

Dosarul nr. 2r-96/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. N. Patrașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Maxim Zorcov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrii Fedosov împotriva lui Maxim Zorcov cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Maxim Zorcov și remis cu toate documentele anexate

constată:

La 18 septembrie 2018, Andrii Fedosov, reprezentat de avocatul Angela Capmoale a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Zorcov cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1 al Protocolului 1 la CEDO, art. 6 paragraful 1 din CEDO, art. 617, 737, 1389 Cod civil, art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a sumei de 22 500 de dolari SUA cu titlu de sumă încasată fără justă cauză și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la Maxim Zorcov în beneficiul lui Andrii Fedosov suma încasată fără justă cauză în mărime de 22 500 de dolari SUA, conform cursului oficial al BNM în lei, la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 11 322,86 de lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2 000 de lei, cheltuieli pentru interpelare la Agenția Servicii Publice în mărime de 120 de lei, cheltuieli pentru citare publică în mărime de 75 de lei și 90 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 31 decembrie 2019, Maxim Zorcov a declarat apel împotriva hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maxim Zorcov, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii în termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii.

A fost explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Maxim Zorcov din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și remis cu toate documentele anexate.

A fost restituită lui Maxim Zorcov taxa de stat în sumă de 8 492,15 de lei, achitată potrivit dispoziției de plată nr. 1235 din 27 decembrie 2019, eliberată de BC „Victoriabank” SA.

La 14 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Maxim Zorcov a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel de la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că în luna mai 2020, s-a interesat la Curtea de Apel Chișinău despre soarta dosarului, fiindu-i comunicat că dosarul a fost repartizat și că urmează a fi informat prin poștă despre actele judecătorești emise, dar în legătură cu situația epidemiologică, posibil că primirea în procedură va dura.

Totodată, a comunicat că, periodic, se interesa la oficiul poștal arondat adresei sale de domiciliu dacă nu are corespondență, însă, reprezentanții acestui oficiu îi indicau că orice scrisoare îi va fi expediată la domiciliu.

Astfel, începând cu data de 20 august 2020, în condițiile în care nu i-a fost comunicată nici hotărârea motivată a primei instanțe și nu a recepționat niciun act de la Curtea de Apel Chișinău, a contactat telefonic cancelaria Curții de Apel Chișinău, fiindu-i comunicat că dosarul a fost transmis în Judecătoria Chișinău sediul Centru.

A menționat că în orele de primire a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a solicitat verbal să-i fie comunicat dosarul, iar reprezentantul Direcției de evidență și documentare procesuală, i-a comunicat că nu poate identifica fizic acest dosar și ca să-i fie transmis numărul de telefon, însă, un apel telefonic nu a mai primit.

Drept urmare, a formulat două cereri scrise pe care le-a depus în cancelaria Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând să-i fie oferit accesul la dosar, la care de asemenea nu a primit niciun răspuns, însă verbal reprezentanții cancelariei i-au comunicat că nu găsesc fizic dosarul.

Așadar, a formulat și o plângere, iar în final, la 30 noiembrie 2020, i-a fost oferit acces la dosar.

Concomitent, în perioada cât Judecătoria Chișinău sediul Centru nu putea identifica fizic dosarul, s-a interesat despre reprezentantul oficiului poștal, care este responsabil de sectorul unde domiciliază, așadar, poștașul i-a confirmat că a avut corespondență, însă, venind la domiciliu, părinții îi comunicau că dânsul nu locuiește pe această adresă și astfel, toată corespondența o restituia ca nereclamată, lăsându-i în scris și o explicație.

A menționat că atât lui, cât și părinților săi, în niciun fel nu le-a fost comunicată vreo scrisoare, iar reprezentantul oficiului poștal în mod samavolnic restituia corespondența cu mențiunea nereclamat.

La 5 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Andrii Fedosov, reprezentat de avocatul Angela Capmoale a depus referință la recursul declarat de Maxim Zorcov, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expeditată în adresa părților la 7 august 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 93).

Tot actele cauzei atestă că la 30 noiembrie 2020 Maxim Zorcov a făcut cunoștință cu materialele cauzei, fapt ce se confirmă prin mențiunea aplicată pe cerere (f. d. 106).

Date care ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii contestate la o dată anterioară la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 decembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 31 decembrie 2019, Maxim Zorcov a declarat apel împotriva hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f. d. 64).

Ca urmare, prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maxim Zorcov, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii în termen de 15 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii. A fost explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în termenul acordat de

instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 80).

Este cert și faptul că prin încheierea din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Maxim Zorcov din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și remis cu toate documentele anexate. A fost restituită lui Maxim Zorcov taxa de stat în sumă de 8 492,15 de lei, achitată potrivit dispoziției de plată nr. 1235 din 27 decembrie 2019, eliberată de BC „Victoriabank” SA (f. d. 90-92).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Maxim Zorcov.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, conform cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs reține că încheierea din 11 iunie 2020, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată la data de 30 iunie 2020 la adresa de domiciliu a apelantului Maxim Zorcov, indicată în cererea de apel cât și în prezenta cerere de recurs – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X (f. d. 64, 81, 109).

Corespondența menționată, însă, care conținea copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, a fost returnată în adresa instanței de apel de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f. d. 82-83).

Se mai atestă că, încheierea din 11 iunie 2020, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată repetat la adresa lui Maxim Zorcov la data de 6 iulie 2020 și la data de 20 iulie 2020, corespondență care la fel, în ambele cazuri, a fost returnată în adresa instanței de apel de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f. d. 84-89).

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului invocat în recurs precum că nici lui și nici părinților săi, care locuiesc pe aceeași adresă, nu le-a fost comunicat despre parvenirea corespondenței de la Curtea de Apel Chișinău, iar reprezentantul oficiului poștal în mod samavolnic restituia corespondența cu mențiunea „nereclamat”, acesta fiind unul declarativ.

Or, încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău de a nu da curs cererii de apel a fost expediată în adresa apelantului Maxim Zorcov, în perioada 30 iunie 2020 - 20 iulie 2020, de trei ori, de fiecare dată fiind returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat”, iar însuși recurentul a menționat în cererea de recurs că a discutat personal cu poștașul responsabil de sectorul unde el domiciliază și care i-a confirmat că a avut corespondență, însă venind la domiciliu cu ea, părinții îi comunicau că dânsul nu mai locuiește pe adresa dată.

Drept urmare, nu poate fi imputată instanței de apel necomunicarea încheierii din 11 iunie 2020, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Maxim Zorcov și acordat termen apelantului să înlătore neajunsurile acesteia.

Respectivele constatări resping și argumentul recurentului Maxim Zorcov invocat în cererea de recurs în sensul că a întreprins mai multe încercări de a afla careva informație despre mersul dosarului, inclusiv în instanța de apel, dar nu i-a fost eliberată nicio informație cu privire la soarta dosarului,

Aici instanța de recurs va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Astfel, Maxim Zorcov, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 31 decembrie 2019 și a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 8 492,15 de lei, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoielnic la faptul că Maxim Zorcov a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat, fapt ce a favorizat restituirea apelului, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 30 iulie 2020, cererea de apel depusă de Maxim Zorcov.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia recursului declarat de Maxim Zorcov, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Maxim Zorcov.

Se menține încheierea din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrii Fedosov împotriva lui Maxim Zorcov cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru