

ÎNCHEIERE

10 martie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Budăi Nelea
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a actului
administrativ,

c o n s t a ț ă:

La 21 octombrie 2020, Nelea Budăi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020. Cauza a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Maria Guzun.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența de judecare a cauzei de contencios administrativ, în favoarea completelor de judecată specializate în materie de contencios administrativ.

Astfel, pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află acțiunea în contencios administrativ depusă la 21 octombrie 2020, de judecătorul Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi privind contestarea hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție, prin care s-a propus Parlamentului Republicii Moldova numirea judecătorilor Anatolie Minciuna, Oxana Robu, Ghenadie Plămădeală, Nicolae Șova și Aliona Miron în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și s-a anunțat concurs pentru suplinirea a 4 (patru) posturi vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Prin acțiunea declarată, reclamanta solicită anularea în parte a Hotărârii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin, care s-a decis de a respinge solicitarea judecătorului Nelea Budăi de promovare în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită o hotărâre cu privire la înaintarea propunerii Parlamentului Republicii Moldova de numire în funcția de judecător al

Curții Supreme de Justiție, până la atingerea plafonului de vârstă, a judecătorului Nelea Budăi, precum și anularea Hotărârii nr.262/22 din 22 septembrie 2020 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în partea ce se referă la anunțarea concursului pentru suplینirea a 4 (patru) posturi vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

La 26 ianuarie 2021, reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Secrieru, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei, prin care a solicitat strămutarea acesteia la o altă instanță de același grad.

Drept temei de strămutare, pîrîtul a invocat că reclamanta Nelea Budăi, care a înaintat acțiunea, activează în prezent în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, fiind transferată la 11 iunie 2003, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1305-III, totodată ocupând și funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău, fiind numită în funcția dată pentru un termen de 4 ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 498-VIII din 20 decembrie 2017.

În circumstanțele expuse, consideră pîrîtul că există temeiuri întemeiate de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de același grad, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău care examinează prezenta cauză ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în special a reclamantei Nelea Budăi, care activează în prezent în funcția de judecător și vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău și care ar putea influența direct și/sau indirect votul exprimat la adoptarea unei eventuale hotărâri, datorită funcției administrative pe care o exercită, precum și relațiilor de colegialitate, astfel știrbind principiul activității colegiale.

Justificarea acestui caz de incompatibilitate derivă și din necesitatea înlăturării oricărei bănuieli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi afectată în obiectivitatea actelor sale de legătura de colegi de serviciu avută cu reclamanta Nelea Budăi.

În drept, invocă prevederile art. 198 alin. (3) Cod administrativ, dar și dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod procedură civilă.

Examinând temeiurile invocate de către reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii privind existența presupuselor circumstanțe ce ar afecta imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și ar genera necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189, alin. (1) din Codul administrative, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 191, alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al

Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Articolul 198 din Codul administrativ enumeră exhaustiv, la alin. (3), temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Colegiul consideră neîntemeiat și lipsit de suport argumentul reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii precum că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea reclamantei, care activează în funcția de judecător și vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău. Or, prin prisma normei imperative de la art. 198, alin. (3), lit. a) din Codul administrativ, dosarul poate fi strămutat la o altă instanță egală în grad dacă este imposibilă formarea unui complet de judecată care să examineze cauza, din motivul recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a învedera că, potrivit art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din lucrările dosarului că niciunul din judecătorii ce fac parte din membrii completului Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Una din garanțiile de imparțialitate este publicitatea atât a procesului de constituire a completelor de judecată, care este plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, cât și a desfășurării procesului de judecată, cu respectarea drepturilor unui proces echitabil, inclusiv a dreptului de a recuza judecători sau, după caz, de a se abține de la judecată.

Cu titlu subsecvent, Colegiul remarcă alt motiv de netemeinicie a cererii cu privire la strămutarea cauzei, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 191 alin. (3) din Codul administrativ.

În acest sens, urmează a fi reiterat că revendicările formulate în prezenta acțiune sunt înaintate primordial împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și rezidă din activitatea administrativă a acestuia. Așa, prin prisma art. 191, alin. (3)

din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău deține competență exclusivă, care nu poate fi transmisă altor instanțe, la soluționarea în primă instanță a cauzelor în contencios administrativ înaintate împotriva acțiunilor Consiliului Superior al Magistraturii.

La acest aspect, sunt imperioase și prevederile art. 197 din Codul administrativ, care garantează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Respectiv, Colegiul învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unei cereri lipsite de temeinicie, din motivul înțelegerii greșite de către solicitant a prevederilor legale.

Din considerentele expuse supra și întru respectarea unui proces echitabil înfăptuit de către un tribunal investit de lege, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii cererii reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 191, alin. (3), art. 197, art. 198. alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la strămutarea la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a cauzei de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Nelea Budăi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a actului administrativ.

Cauza de contencios administrativ intentată de Nelea Budăi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea parțială a actului administrativ se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în prima instanță prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu