

DECIZIE

28 aprilie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Primarul comunei Doina, raionul Cahul, Serghei Caramalac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Ceteronis-ST” împotriva debitorilor, primarul comunei Doina, raionul Cahul și Consiliului Comunal Doina, raionul Cahul, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii nr. 3-34/2017 din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

împotriva încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 29 martie 2017, SRL „Ceteronis-ST” a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului comunei Doina, raionul Cahul și Consiliului comunal Doina, raionul Cahul, cu privire la obligarea de a examina posibilitatea vânzării terenului aferent, completarea borderoului de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent și prezentarea Consiliului local a documentelor necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea terenului respectiv, cu semnarea ulterioară a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent a bunului cu nr. cadastral xxxx și obligarea Consiliului comunal Doina, raionul Cahul de a emite decizia de vânzare-cumpărare a terenului aferent solicitat, cu împuternicirea persoanei responsabile, pentru încheierea ulterioară a contractului.

Prin hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost obligat primarul comunei Doina, raionul Cahul, să examineze posibilitatea vânzării terenului aferent, să completeze borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, să prezinte Consiliului local documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind vânzarea terenului respectiv, cu semnarea ulterioară a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent bunului cu nr. cadastral xxxx și

nr. cadastral xxxx potrivit modului stabilit de Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008 cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente.

A fost obligat Consiliul comunal Doina, raionul Cahul, să adopte decizia de vânzare-cumpărare a terenului aferent bunului cu nr. cadastral xxxx și nr. cadastral xxxx, potrivit modului stabilit de Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, Legea nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008 cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.3-5).

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost declarat inadmisibil apelul depus de primarul comunei Doina, r-l Cahul împotriva hotărârii din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d.20-22).

Astfel, hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a devenit executorie la 19 decembrie 2019.

La 23 octombrie 2020 (data de pe plicul poștal), SRL „Ceteronis-ST” a depus la Curtea de Apel Cahul cerere, prin care a solicitat, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, inițierea procedurii de executare a documentului executoriu – hotărârea nr. 3-34/2017 din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.1).

Primarul comunei Doina, raionul Cahul și Consiliul comunal Doina, raionul Cahul au fost notificați asupra executării benevole a hotărârii nr. 3-34/2017 din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d.13), notificarea fiind recepționată la 26 ianuarie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.14,15).

Prin încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost aplicată față de primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei, amendă de constrângere în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei, pentru neexecutarea hotărârii din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

A fost informat primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei, că în cazul neexecutării în continuare a hotărârii judecătorești, instanța de apel poate aplica repetat amenda de constrângere și poate mandata un funcționar cu împuterniciri de efectuare a măsurilor de executare. Lipsa oricărei informații din partea debitorului despre executarea obligației de bază și despre executarea amenzii în decurs de 10 zile, va fi catalogată ca neexecutare continuă a acestor obligații (f.d.24-25).

La 02 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.27), primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei, a depus la Curtea de Apel Cahul recurs motivat împotriva încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat anularea încheierii contestate pe motiv că este nefondată (f.d.28).

În motivarea recursului, primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei, a menționat că a recepționat încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul la 24 martie 2021, ora 16.30. Concomitent, a specificat că la 21 ianuarie 2021 de către

Primăria comunei Doina, raionul Cahul a fost recepționată notificarea Curții de Apel Cahul cu privire la neîndeplinirea obligațiilor stabilite prin hotărârea Judecătoriai Cahul din 12 octombrie 2017, față de creditorul SRL „Ceteronis-ST”, fiind acordat un termen de 30 zile în vederea executării obligațiilor.

A relatat că prin decizia Consiliului comunal Doina nr. 01/04 din 29 mai 2020, s-a permis vânzarea-cumpărarea terenului aferent bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Ceteronis - ST”, însă prin notificarea nr. 1304/OT2-184 din 30 iunie 2020 a Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, s-a stabilit că decizia în cauză contravine legislației în vigoare prin faptul că pe terenul cu nr. cadastral xxxx sunt înregistrate și alte construcții care nu sunt în proprietatea SRL „Ceteronis-ST”.

La 04 iunie 2020, Primăria comunei Doina, raionul Cahul a depus cerere de elaborare a unui studiu privind delimitarea terenului cu nr. cadastral xxxx către INCP „Urbanproiect”, iar în termen de 3 luni a fost examinat și elaborat planul pe terenul cu nr. cadastral xxxx în trei părți.

Ulterior, prin decizia nr. 05/04 din 08 decembrie 2020 a Consiliului comunal Doina au fost aprobate materialele de delimitare și înregistrare a patrimoniului cu nr. cadastral xxxx. În cadrul aceleiași ședințe a Consiliului comunal Doina, au fost aprobate și materialele de formare a bunurilor imobile prin separare cu nr. cadastral xxxx în trei loturi, decizia cu nr. 05/06 din 08 decembrie 2020.

A menționat că în prezent, deciziile menționate au fost înaintate spre examinare la Agenția Servicii Publice Cahul, fapt confirmat prin cererea nr. 1701/21/6333 din 18 martie 2021. Respectiv, în urma înregistrării în registrul deținătorilor de terenuri, terenul menționat cu nr. cadastral xxxx va fi delimitat și format în trei terenuri cu anumită suprafață și număr cadastral separat, cu posibilitatea de a avea deținător cu drept de proprietate a terenului. Astfel, numai în urma eliberării extrasului din Registrul bunurilor imobile va putea fi întocmit un borderou de calcul al terenului pentru a putea fi înaintat spre aprobare Consiliului comunal. Totodată, a menționat că directorul executiv al SRL „Ceteronis -ST”, Versina Vasile, are calitatea de consilier comunal în cadrul Consiliului comunal Doina, fiind la curent cu toate etapele și pașii care se întreprind pentru a vinde terenul aferent construcțiilor ce aparțin cu drept de proprietate agentului economic pe care îl conduce.

Recurentul a notat că, prin declarațiile sale, reprezentantul SRL „Ceteronis-ST” duce în eroare Curtea de Apel Cahul cu privire la faptul că Primăria și Consiliul comunal Doina se opun îndeplinirii obligațiilor sale impuse prin hotărârea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriai Cahul, sediul Central. Totodată, consideră că termenul de 30 de zile oferit de către Curtea de Apel Cahul pentru îndeplinirea obligațiilor față de creditorul SRL „Ceteronis-ST” nu este unul obiectiv.

Așadar, recurentul consideră că în calitate de primar al comunei Doina a întreprins și continuă să întreprindă toate acțiunile necesare și legale pentru executarea hotărârii din 12 octombrie 2017 a Judecătoriai Cahul. Mai mult, ultimul nu este de acord cu încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul și refuză achitarea amenzii impuse în valoare de 100 unități convenționale, din motiv că acțiunile primarului rezultă din deciziile legale emise de către Consiliul comunal, iar Primarul nu are competențe de a acționa în mod unilateral în ceea ce privește dispoziția bunurilor publice.

Tot la 02 aprilie 2021, primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei, prin intermediul poștei electronice a comunicat instanței de apel că la 26 martie 2021 a contestat încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul la Curtea Supremă de Justiție, însă a fost restituită pentru a fi depusă în instanța care a emis încheierea (f.d.29).

La 14 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare intimatului SRL „Ceteronis-ST” copia recursului motivat depus de către primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei, împotriva încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, cu explicarea dreptului de a depune referință. Până la data examinării recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință la recurs.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Examinând cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În corespundere cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Potrivit art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

În sensul art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Prin prisma dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ, coroborate cu prevederile art. 241 alin. (3) și art. 242 din Codul

administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.

În corespundere cu art. 97 alin. (3) lit. c) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc rezultă că instanța de apel a expedit, în adresa participanților la proces pentru notificare copia încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul (f.d.26).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8000392634AS încheierea 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost notificată recurentului primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei la 24 martie 2021 (f.d.32).

Coroborând normele legale precitate se constată că, începutul curgerii termenul de procedură de 3 zile instituit de lege pentru valorificarea dreptului de a ataca în ordine de recurs este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, adică ziua de 25 martie 2021, iar termenul limită fiind data de 27 martie 2021, zi de sâmbătă, însă având în vedere că a fost o zi nelucrătoare, ultima zi de depunere a cererii de recurs a fost 29 martie 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei a depus recursul la Curtea de Apel Cahul, abia la 02 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.27, 28).

Așadar, Colegiul constată că recurentul nu a invocat niciun motiv plauzibil, care ar justifica imposibilitatea de a face uz în interiorul termenului legal de dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc de dispoziție emis de Curtea de Apel Cahul la 22 martie 2021. Mai mult, recurentul în textul cererii de recurs confirmă că la 24 martie 2021 a recepționat actul judecătoresc contestat.

Respectiv, depunând recursul la 02 aprilie 2021, recurentul a omis termenul legal de declarare a recursului și nici nu a solicitat repunerea în termen.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs menționează că la caz nu poate fi luat în considerare argumentul recurentul precum că la 26 martie 2021 a contestat la Curtea Supremă de Justiție încheierea din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, însă prin răspunsul nr. 1554 din 30 martie 2021 Curtea Supremă de Justiție a remis recursul înregistrat sub nr. 1554 la 30 martie 2021 în adresa recurentului pentru a fi depus în instanța care a emis încheierea.

La acest capitol, instanța de recurs învederează că potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din sensul normei enunțate rezultă că recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, la caz Curtea de Apel Cahul, în termen de 3 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs reține că recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță și să depună recursul împotriva încheierii din 22

martie 2021 a Curții de Apel Cahul, la Curtea de Apel Cahul, în termenul prevăzut de lege or, de la momentul notificării încheierii ultimul a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural de a contesta acest act judecătoresc de dispoziție în interiorul termenului legal.

La caz, este notabil că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ, nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele de fapt constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs conchide că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei, nu a respectat prevederile art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, din care considerent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei împotriva încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul.

În contextul celor enunțate, având în vedere că recursul depus de primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei, este tardiv, drept urmare decade necesitate instanței de recurs de a se pronunța în privința temeiniciei încheierii recurate.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a), art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către primarul comunei Doina, raionul Cahul, Carmalac Serghei, împotriva încheierii din 22 martie 2021 a Curții de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh