

Dosarul nr. 3r-234/21

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

## DECIZIE

11 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de președintele Partidului Politic „Noi”, Vladimir Dachi, și de către Mihai Cristian, prin intermediul avocatului Corina Stratan,

în cauza de contencios administrativ, la contestația depusă de către Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea răspunsului și obligarea înregistrării în calitate de candidat la alegerile parlamentare,

împotriva încheierii din 7 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de către Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian, în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ,

### c o n s t a t ă :

La 5 iunie 2021, Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian au depus contestație, ulterior fiind concretizată, împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea răspunsului și obligarea înregistrării în calitate de candidat la alegerile parlamentare.

În motivarea contestației s-a invocat că la data de 28 mai 2021 Partidul Politic „Noi” a depus la Comisia Electorală Centrală cerere de înregistrare cu lista candidaților și actele necesare în vederea participării în calitate de concurent electoral la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021. Conform listei candidaților, pe poziția 2 a fost propus spre înregistrare membrul de partid – Mihai Cristian.

S-a menționat că la 2 iunie 2021 Comisia Electorală Centrală a constatat în urma recepționării și verificării actelor suplimentare prezentate la data de 1 iunie 2021 că candidatul de la poziția nr. 2 din lista candidaților – Mihai Cristian nu deține cetățenia Republicii Moldova, iar buletinul de identitate de pe care a fost prezentată copie, este nevalabil.

În opinia reclamanților refuzul de înregistrare în calitate de candidat este neîntemeiat, nemotivat, contrar legii, care are la bază un act administrativ abuziv, motiv din care urmează a fi anulat cu obligarea Comisiei Electorale Centrale de a înregistra candidatul Mihai Cristian – membru Partidului Politic „Noi”, la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021.

Reclamanții au opinat că statutul juridic al unei persoane ce nu deține cetățenia Republicii Moldova este unul diferit de statutul juridic al lui Mihai Cristian, care a dobândit cetățenia Republicii Moldova în condițiile legii, iar decretul de retragere a cetățeniei este contestat în instanța de judecată și nu are autoritatea lucrului judecat.

Referitor la informația oferită de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și a datelor din Registrul de Stat al Populației, conform căreia Mihai Cristian nu ar deține cetățenia Republicii Moldova, au indicat că, prin decretul Președintelui Republicii Moldova s-a dispus retragerea cetățeniei lui Cristian Mihai, fără a fi specificate alte date de identificare, însă membrul de partid este Mihai Cristian. Conform aceleiași informații din Registrul de Stat al Populației în Republica Moldova sunt 8 persoane care au numele de Mihai și prenumele de Cristian și o singură persoană care are numele de Cristian și prenumele de Mihai. Respectiv, prin decretul dat nu poate fi identificat destinatarul lui și se poate referi la oricare din celelalte persoane cu același nume și prenume.

Au mai comunicat că avizul nr. 01/3491 al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice privind recunoașterea lui Rizea (Mihai) Cristian cetățean al Republicii Moldova, este valabil și nu a fost anulat.

Au afirmat că până când nu va exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă în cauza privind contestarea Decretului prin care i-a fost retrasă lui Cristian Mihai cetățenia Republicii Moldova, ultimul se consideră a fi cetățean al Republicii Moldova.

Au notat că prin acțiunea/refuzul Comisiei Electorale Centrale de înregistrare al lui Mihai Cristian în calitate de candidat la alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, ca membru al Partidului Politic „Noi”, se încalcă prevederile art. 38 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, art. 12 din Codul electoral și art. 140 din Codul administrativ. Or, din această cauză Mihai Cristian a fost înlocuit cu un alt membru de partid. Însă, conform Codului electoral lista candidaților electorali poate fi modificată cu includerea sau excluderea unui membru de partid. Astfel, eroarea de drept comisă de Comisia Electorală Centrală poate fi reparată printr-o hotărâre judecătorească legală, motivată și întemeiată.

Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian au solicitat anularea răspunsului nr. CEC8/4066 din 2 iunie 2021 a Comisiei Electorale Centrale în partea constatării faptului că Mihai Cristian nu este cetățean al Republicii Moldova și obligarea Comisiei Electorale Centrale de a-l înregistra pe ultimul în calitate de candidat din partea Partidului Politic „Noi” la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021.

Prin încheierea din 7 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de către Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian, în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ.

La 8 iunie 2021, președintele Partidului Politic „Noi” –Vladimir Dachi și Mihai Cristian, prin intermediul avocatului Corina Stratan, au depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva încheierii din 7 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Argumentele recursului în esență se rezumă la faptul că instanța de fond prin încheierea adoptată nu a îndeplinit scopul Codului administrativ prevăzut în art. 3, și anume legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea

asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege a persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

S-a menționat că aprecierea și expunerea la etapa admisibilității de către instanța de apel asupra drepturilor vătămăte de către Comisia Electorală Centrală invocate în contestație, constituie o încălcare flagrantă.

Recurenții au notat că în motivarea încheierii contestate instanța de fond a reținut că Mihai Cristian nu are dreptul de a depune contestație împotriva acțiunilor Comisiei Electorale Centrale invocând în acest sens prevederile din Codul electoral. Însă, instanța de judecată nu a ținut cont că hotărârea Comisiei a cărei anulare se solicită, este un act administrativ îndreptat împotriva Partidului Politic „Noi”, cât și a lui Mihai Cristian.

Au afirmat că Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei urma să aplice și dispozițiile Codului administrativ, nu doar a Codului electoral. Or, în contextul dat, se obstrucționează abuziv dreptul lui Mihai Cristian de a contesta o hotărâre, prin care este afectat în mod direct.

Au relatat că prima instanță nu s-a expus asupra argumentelor invocate privitor la statutul juridic al lui Mihai Cristian ca cetățean al Republicii Moldova. Or, anume pe acest aspect s-a bazat argumentarea contestației. Mai mult, instanța inferioară s-a limitat de a indica doar faptul că prin decretul Președintelui Republicii Moldova a fost retrasă cetățenia lui Mihai Cristian, fără a analiza celelalte temeuri de fapt și de drept indicate, circumstanță ce se echivalează cu adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Au mai adăugat că tot completul de judecată urmau să se abțină de la examinarea contestației, deoarece acesta a examinat recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care s-a respins cererea privind suspendarea decretului Președintelui Republicii Moldova de retragere a cetățeniei lui Cristian Mihai. Prin decizia sa, completul de judecată a făcut o analiză, cercetare a circumstanțelor invocate prin cererea de recurs care fac și obiectul prezentei contestații depuse împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale.

Președintele Partidului Politic „Noi” –Vladimir Dachi și Mihai Cristian, prin intermediul avocatului Corina Stratan au solicitat prin cererea de recurs anularea încheierii din 7 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu dispunerea admiterii integrale a contestației.

Prin referința depusă la 10 iunie 2021 Comisia Electorală Centrală a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii din 7 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, la caz, se contestă acțiunile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală, iar în conformitate cu art. 74 alin. (6) din Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un apel în termen de o zi de la pronunțare, iar împotriva deciziei instanței de apel – un recurs în termen de o zi de la pronunțare.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 7 iunie 2021 (f.d.86-91). Conform extrasului din poșta electronică cu adresa „liliana.matei@justice.md” încheierea Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenților la 8 iunie 2021 (f.d.92-96). Recursul motivat a fost depus la Curtea de Apel Chișinău la data de 8 iunie 2021 (f.d.98).

În atare circumstanțe, completul specializat conchide că recurenții s-au conformat prevederilor legale stipulate la art. 74 alin. (6) din Codul electoral privind termenul de depunere a recursului.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

La caz, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, prin prisma argumentelor invocate de recurenți și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea din 7 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care respinge recursul.

În corespundere cu dispozițiile art. 21 alin. (1) din Codul administrativ autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Articolul 22 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 7 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care contestația depusă de către Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian, a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ.

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de apel a invocat că Mihai Cristian, neavând calitatea de concurent electoral, nu poate contesta acțiunile/inacțiunile Comisiei Electorale Centrale.

Referitor la contestația depusă de către Partidului Politic „Noi”, în persoana președintelui Vladimir Dachi, cu privire la anularea răspunsului nr. CEC-8/4066 din 2 iunie 2021, în partea constatării faptului că, Mihai Cristian, nu este cetățean al Republicii Moldova, și obligarea înregistrării lui Mihai Cristian, în calitate de candidat din partea Partidului Politic „Noi”, la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021, instanța de judecată a notat că, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept vătămat al său în situația în care la propunerea

reprezentantul Partidului Politic „Noi”, în persoana președintelui Vladimir Dachi, conform procesului-verbal nr. 2 din 2 iunie 2021 al Partidului Politic „Noi”, Mihai Cristian, a fost exclus din lista de candidați la funcția de deputat în Parlament, din partea Partidului Politic „Noi”.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 7 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că prima instanță corect a interpretat normele de drept material și procedural pertinente speței, pronunțând o soluție justă și întemeiată.

În favoarea concluziei date se menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 71 alin. (1)-(2) și alin. (5) din Codul electoral, alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Depunerea cererii în instanța de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă, cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanța de judecată, și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor.

Contestațiile privind organizarea și desfășurarea alegerilor se examinează de către organele electorale, respectându-se ierarhia acestora. Procedura detaliată de examinare a contestațiilor în perioada electorală se aprobă prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale.

Contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.

În corespundere cu dispozițiile art. 72 alin. (3) din Codul electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

În continuare, conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează la lit. e) că, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În sensul art. 17 din Codul administrativ drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Articolul 10 alin. (1) din Codul administrativ definește actul administrativ individual ca fiind orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Din coroborarea normelor enunțate rezultă că unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contestare, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

Implicit speței, instanța de recurs atestă că reclamanții Partidul Politic „Noi” și Mihai Cristian au solicitat efectuarea controlului judecătoresc de legalitate al răspunsului nr. CEC-8/4066 din 2 iunie 2021, întocmit de președintele Comisiei Electorale Centrale, prin care Partidului Politic „Noi” i s-a comunicat că în conformitate cu informația prezentată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și a datelor din Registrul de stat al populației, candidatul de la poziția nr. 2 din lista candidaților, Mihai Cristian, nu deține cetățenia Republicii Moldova, iar buletinul de identitate de pe care a fost prezentată copie, este nevalabil (f.d.14).

Reclamanții au precizat că Mihai Cristian deține cetățenia Republicii Moldova, or decretul Președintelui Republicii Moldova privind retragerea cetățeniei lui Cristian Mihai este contestat în instanța de judecată, întru verificarea legalității acestuia.

Reieșind din memoriul cuprins în răspunsul nr. CEC-8/4066 din 2 iunie 2021, întocmit de președintele Comisiei Electorale Centrale, instanța de recurs concluzionează că acesta nu îmbracă forma unui act administrativ individual defavorabil în sensul art. 10 din Codul administrativ, deoarece nu poate produce careva efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Or, prin acest răspuns s-a adus la cunoștința Partidului Politic „Noi” deficiențele identificate la etapa de recepționare a documentelor.

Astfel, completul specializat notează că răspunsul nr. CEC-8/4066 din 2 iunie 2021, întocmit de președintele Comisiei Electorale Centrale reprezintă un document cu caracter de îndrumare și nu îmbracă trăsăturile definitorii ale activității administrative în sensul art. 5 din Codul administrativ și nici a unui act administrativ individual defavorabil.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar conchide că răspunsul nr. CEC-8/4066 din 2 iunie 2021, întocmit de președintele Comisiei Electorale Centrale nu produce efecte juridice, întrucât nu reprezintă un act administrativ individual defavorabil, iar drept urmare instanța de fond corect a stabilit că contestatarul Partidul Politic „Noi” nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Mai mult, prin contestația depusă, Partidul Politic „Noi” pretinde obligarea Comisiei Electorale Centrale de a-l înregistra în calitate de candidat – membrul Partidului Politic „Noi”, Mihai Cristian, la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021, drept urmare a refuzului (răspunsul nr. CEC-8/4066 din 2 iunie 2021) Comisiei Electorale Centrale, prin care consideră că i s-a vătămat un drept.

Instanța de recurs apreciază critic alegațiile Partidului Politic „Noi” menționate mai sus, deoarece după cum s-a menționat răspunsul nr. CEC-8/4066 din 2 iunie 2021, întocmit de președintele Comisiei Electorale Centrale nu este un act administrativ, prin acesta nu s-a refuzat înregistrarea lui Mihai Cristian în calitate de candidat la alegerile parlamentare din 11 iulie 2021, or, însuși la propunerea reprezentantului Partidului Politic „Noi”, în persoana președintelui Vladimir Dachi, conform procesului-verbal nr. 2 din 2 iunie 2021 al Partidului Politic „Noi”, Mihai Cristian, a fost exclus din lista de candidați la funcția de deputat în Parlament, din partea Partidului Politic „Noi”(f.d.52).

Cât privește contestația depusă de Mihai Cristian, instanța de recurs consideră că prima instanță just o declarat-o ca fiind inadmisibilă.

Or, se reiterează că conform art. 71 alin. (1) din Codul electoral, acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali pot fi contestate de alegătorii și concurenții electorali.

În accepțiunea oferită de art. 1 din Codul electoral, candidatul electoral– este persoana care candidează pentru ocuparea unei funcții publice eligibile din partea partidelor, a altor organizații social-politice, a blocurilor electorale;

concurenții electorali, sunt: – candidații independenți, înregistrați de Comisia Electorală Centrală, precum și partidele, alte organizații social-politice și blocurile electorale ale căror liste de candidați au fost înregistrate de Comisia Electorală Centrală – în cazul alegerilor parlamentare;

– candidații pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova, înregistrați de Comisia Electorală Centrală – în cazul alegerilor prezidențiale; – partidele, alte organizații social-politice, blocurile electorale și persoanele care candidează pentru funcția de primar sau de consilier în consiliul local și care sunt înregistrate de consiliile electorale de circumscripție respective – în cazul alegerilor locale.

Conform art. 12 Cod electoral, dreptul de a fi aleși îl au cetățenii Republicii Moldova cu drept de vot care întrunesc condițiile prevăzute de prezentul cod.

Drept urmare, ținând cont de normele legale notate, instanța de fond corect a stabilit că Mihai Cristian neavând calitatea de concurent electoral, nu poate contesta acțiunile/inacțiunile Comisiei Electorale Centrale.

Subsidiar, întru temeinicia recursului nu poate fi reținut nici argumentul invocat precum că completul care a adoptat încheierea contestată urma să se abțină de la examinare, deoarece, tot același complet (Ion Muruianu, Ecaterina Palanciuc și Anatolie Minciuna) s-a expus și asupra recursului împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind suspendarea decretului Președintelui Republicii Moldova de retragere a cetățeniei lui Cristian Mihai.

Or, se precizează că anterior în litigiul privind anularea decretului Președintelui Republicii Moldova de retragere a cetățeniei lui Cristian Mihai, completul respectiv s-a expus asupra unui incident procedural și nicidecum asupra fondului cauzei.

În această ordine de idei, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a constatat că Partidul Politic „Noi”, și Mihai Cristian, nu au revendicat încălcarea unui drept al lor în sensul art. 17 în coroborare cu art. 39 și 189 din Codul administrativ, motiv pentru care încheierea din 7 iunie 2021 este legală și întemeiată.

Colegiul judiciar invocă în speță și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că, pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta

trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr. 45572/00)]. Curtea a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

Or, prevederile legale precitate interzic apriori și inter alia înaintarea acțiunilor în contencios administrativ populare, adică *actio popularis*. Indiferent de felul acțiunii în contencios administrativ, inclusiv în cadrul acțiunii în obligare, reclamantul trebuie să revendice un drept subiectiv al său vătămat sub sancțiunea declarării acțiunii inadmisibile.

Luând în considerare cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art. 73, art. 74 alin. (7) din Codul electoral și conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de președintele Partidului Politic „Noi”, Vladimir Dachi, și de către Mihai Cristian, prin intermediul avocatului Corina Stratan și se menține încheierea din 7 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu