

Dosarul nr. 3ra-509/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

D E C I Z I E

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Nina Vascan

examinând recursurile depuse de Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și de Primăria municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Secrieru împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terț Elena Triboi, cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul depus de Primăria mun. Chișinău, a fost casată hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie

c o n s t a t ă:

La data de 06 septembrie 2019 Sergiu Secrieru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Sergiu Secrieru a indicat că prin dispoziția Primarului General Interimar al mun. Chișinău din 21 ianuarie 2019, a fost numit în funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana.

Reclamantul a menționat că în perioada de la 01 martie 2019 - până la 16 martie 2019 s-a aflat în concediu medical, fiind traumatizat la coloana vertebrală și fiind supus unui tratament medical.

Reclamantul a indicat că la data de 05 martie 2019 a fost informat despre emiterea dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău, Ruslan Codreanu, prin care el, Sergiu Secrieru, a fost eliberat din funcția de vicepretor al sectorului Ciocana.

Reclamantul a invocat că această dispoziție a fost emisă în perioada când se afla în concediul medical, iar din spusele colegilor, temeiul de bază privind emiterea dispoziției cu privire la concedierea sa, a fost demersul Pretorului sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Sinilga Școlnic.

La data de 06 martie 2019 a depus o cerere în adresa Preturii s. Ciocana, mun. Chișinău, prin care a solicitat eliberarea copiilor documentelor, care au fost expediate Primăriei mun. Chișinău și care au stat la baza concedierii sale din funcție, însă nu a primit niciun răspuns.

În acest sens, la 06 martie 2019 a depus o cerere și către Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat eliberarea copiilor documentelor, care au stat la baza emiterii dispoziției cu privire la concedierea sa. La 18 martie 2019 a primit copiile actelor solicitate de la Primăria mun. Chișinău, din conținutul cărora, rezultă că temeiul eliberării sale din funcția de vicepretor al sectorului Ciocana, a constituit demersul Pretorului sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Sinilga Școlnic.

Reclamantul Sergiu Secrieru consideră că demersul Pretorului sectorului Ciocana, mun. Chișinău, Sinilga Școlnic, a fost emis ilegal și este lipsit de suport juridic, ca urmare, fiind ilegală și dispoziția nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepretor al sectorului Ciocana”, deoarece a fost emisă când se afla în concediul medical și primea tratament medical intensiv.

În susținerea poziției sale, reclamantul a indicat că de la 21 ianuarie 2019, momentul angajării sale în funcția deținută și până la momentul concedierii din funcție, Pretorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău a avut un comportament negativ față de el pe tot parcursul activității, l-a izolat complet, nu a primit fișa de post, nu i-au fost comunicate atribuțiile sale.

În opinia reclamantului, Pretorul sectorului Ciocana, mun. Chișinău folosindu-se de faptul că dânsul era în concediu medical și de atribuțiile sale în calitate de pretor, a inițiat pe ascuns concedierea sa, fără să-i prezinte anumite pretenții.

La 03 aprilie 2019, reclamantul Sergiu Secrieru a înaintat Primarului General Interimar al mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepretor al sectorului Ciocana”, ca fiind ilegală, însă, până la data de 29 iulie 2019 nu a primit niciun răspuns.

Astfel, la data de 29 iulie 2019 reclamantul a înaintat repetat cerere prealabilă, prin care a solicitat examinarea cererii inițiale și furnizarea răspunsului. Până la momentul depunerii acțiunii, cererea prealabilă din 03 aprilie 2019 nu a fost examinată, în schimb prin răspunsul nr. S-351/4/19 din 08 august 2019 al Primarului General Interimar al mun. Chișinău a fost informat că, Primăria mun. Chișinău, examinând cererea prealabilă din 29 iulie 2019, nu a stabilit niciun temei legal pentru anularea

dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreștor al sectorului Ciocana”.

Luând în considerare cele menționate, reclamantul Sergiu Secrieru a solicitat anularea dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreștor al sectorului Ciocana” și răspunsului nr. S-351/4/19 din 08 august 2019 ale Primarului General Interimar al mun. Chișinău, restabilirea în funcția de vicepreștor al sectorului Ciocana, încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de mii lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea suplimentară depusă la 28 noiembrie 2019, reclamantul Sergiu Secrieru a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 19 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă parțial acțiunea depusă de Sergiu Secrieru împotriva Primăriei mun. Chișinău, terț Elena Triboi, cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. Au fost anulate dispoziția nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreștor al sectorului Ciocana” și răspunsul nr.S-351/4/19 din 08 august 2019 la cererea prealabilă. A fost obligată autoritatea publică pârâtă să emită ordin de restabilire a reclamantului Sergiu Secrieru în funcția deținută până la concediere, cu achitarea drepturilor salariale pentru perioada absenței forțate de la lucru. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 mai 2020 Primăria mun. Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 19 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Sergiu Secrieru (f.d. 83).

La data de 05 octombrie 2020 Primăria mun. Chișinău a prezentat motivarea apelului (f.d. 109-115).

Conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, apelantei Primăriei mun. Chișinău i-a fost notificată copia hotărârii motivate a primei instanțe la data de 04 septembrie 2020 (f.d. 97).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că instanța de apel corect a considerat ca fiind depus în termen apelul depus de Primăria mun. Chișinău, în condițiile în care prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17 martie 2020, pe perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020 a fost declarată starea de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova și pe această perioadă curgerea termenelor de procedură a fost suspendată.

Prin încheierea protocolară din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost atrasă în proces în calitate de terț vicepreștorul sectorului Ciocana, Elena Triboi.

Prin decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Primăria mun. Chișinău, a fost casată hotărârea din 19 martie 2020 a

Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de Sergiu Secrieru împotriva Primăriei mun. Chișinău, terț Elena Triboi privind anularea actului administrativ, obligarea restabilirii în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. Au fost anulate dispoziția nr.72-dc din 05 martie 2019, emisă de Primarul General Interimar al municipiului Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana” și răspunsul nr.S-351/4/19 din 08 august 2019 al Primarului General Interimar al mun. Chișinău la cererea prealabilă. În rest, a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Sergiu Secrieru împotriva Primăriei mun. Chișinău, terț Elena Triboi privind restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral.

La 22 februarie 2021 Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus recurs împotriva deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea în care acțiunea a fost declarată inadmisibilă, cu emiterea în această parte a unei noi decizii, prin care a dispune restabilirea lui Sergiu Secrieru în funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, precum și repararea prejudiciului moral.

Invocând art. 330 Codul muncii, care prevede obligația angajatorului de a repara prejudiciul cauzat persoanei ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, recurentul Sergiu Secrieru consideră că angajatorul este obligat să-i compenseze salariul pe care nu l-a primit pe perioada absenței ilegale de la lucru.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu a invocat în baza căruia temei a declarat inadmisibilă acțiunea în partea restabilirii în funcție și încasării salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru. A susținut că în condițiile în care, s-a constatat ilegalitatea dispoziției nr. 72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana”, în mod subsecvent dânsul urma a fi restabilit în funcție din data concedierii ilegale și dispunerea reparării prejudiciului cauzat din contul Primăriei mun. Chișinău. Or, restabilirea în funcție este o cerință secundară și subsecventă declarării nulității dispoziției menționate și astfel direct condiționată de declararea nulității actului administrativ contestat.

Totodată, recurentul Sergiu Secrieru consideră eronate argumentele instanței de apel că, acțiunea în partea reparării prejudiciului moral este inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, deoarece nu a fost respectată procedura prealabilă. În acest sens, recurentul a indicat că el a depus cerere prealabilă, astfel nu i se poate imputa nerespectarea procedurii prealabile.

Consideră că pretenția privind repararea prejudiciului moral este una subsecventă, nefiind necesară în cazul dat respectarea procedurii prealabile separate, iar instanța de apel urma să se expună asupra fondului cerinței privind repararea prejudiciului moral.

În opinia recurentului, angajatorul, în temeiul art. 329 Codul muncii, este obligat să repare integral prejudiciului material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

La 04 martie 2021 Primăria mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Sergiu Secrieru.

În motivarea recursului, recurenta Primăria mun. Chișinău a indicat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, deoarece instanțele au examinat și s-au pronunțat asupra unei acțiuni, în care este indicat un pârât necorespunzător. În acest sens, a indicat că în cadrul acțiunii în contencios administrativ, pârâtul, în mod obligatoriu urmează să fie o autoritate publică. Iar, în speță, Primăria mun. Chișinău este o structură funcțională și nicidecum o autoritate publică, precum primarul sau Consiliul local. Prin hotărâre judecătorească nu poate fi obligată o structură funcțională să anuleze sau să emită un act administrativ. Numirea în funcție sau demiterea viceprezidentului are loc printr-un act administrativ emis de către primar.

Recurenta consideră că instanța de apel a aplicat eronat la caz, prevederile generale în sfera raporturilor de muncă statuate de Codul muncii, care stipulează că nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical. În acest sens, recurenta a indicat că la caz este necesar de a face diferență între noțiunile de revocare a mandatului, eliberare și concediere. În opinia recurente, acestea sunt două procedee diferite, astfel este eronată echivalarea noțiunii de încetare a mandatului și eliberare din funcție.

În corespundere cu cele menționate, inclusiv cu dispozițiile art. 22 alin. (3) din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, recurenta Primăria mun. Chișinău evidențiază că actul de eliberare din funcție a demnitarului numit, se caracterizează prin lipsa unor criterii de destituire expres prevăzute în lege, spre deosebire de actul de eliberare din funcție a funcționarului public sau potrivit reglementărilor Codului muncii, ceea ce este confundat de către reclamant și de către instanțele de judecată. Indică că pentru funcția de viceprezident, cadrul normativ nu stabilește criterii de numire și destituire, circumstanță derivată inclusiv din caracterul public deosebit al unei atare funcții de demnitate publică, fiind antrenată în raporturi speciale de muncă.

Astfel, opinează că normele Codului muncii indicate în cererea de chemare în judecată, nu sunt pertinente speței deduse judecării, or în cazul dat, prin eliberarea din funcție a lui Sergiu Secrieru, nu a fost aplicată sancțiunea disciplinară reflectată în normele respective, pentru a fi necesară respectarea procedurilor invocate, însă a fost o decizie discreționară a autorității publice.

Primarul General al mun. Chișinău este cel care decide modul în care organizează activitatea autorității executive municipale și în cazul în care nu este satisfăcut de activitatea persoanelor cu funcție de demnitate publică, prin prisma esenței normelor menționate, poate să dispună eliberarea lor din funcție fără careva motive imputabile acestora.

De asemenea, a indicat că după eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de viceprezident, funcția dată a fost ocupată de un alt demnitar. Prin urmare, restabilirea în

funcție a lui Sergiu Secrieru ar fi temei de încetare a raporturilor de muncă cu persoana care deține la moment funcția respectivă.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 02 februarie 2021.

Prin urmare, recursurile depuse de Secrieru Sergiu, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și de Primăria mun. Chișinău, la 22 februarie 2021 și respectiv la 04 martie 2021, sunt în termen.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților copiile recursurilor.

Prin referința depusă la data de 29 aprilie 2021, persoana terță Elena Triboi a solicitat respingerea recursului depus de Sergiu Secrieru și admiterea recursului depus de Primăria mun. Chișinău

Recurenții Secrieru Sergiu, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și Primăria mun. Chișinău, nu au făcut uz de dreptul lor procedural respectiv și nu au depus referințe.

Prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție recursurile depuse de Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și de Primăria municipiului Chișinău s-au numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recursuri, deoarece criticele recurenților au fost expuse cu suficientă claritate.

Verificând argumentele invocate în recursuri pe baza materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursurile, de a casa decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. d) că examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care, casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

În interpretarea art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231, alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III

din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 22 și art. 219, alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În conformitate cu prevederile art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Recapitulând esența litigiului, în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține starea de fapt constatată de instanțe și confirmată de părți.

Astfel, probatoriul acumulat în materialele dosarului demonstrează că prin dispoziția nr. 20/1-dc din 21 ianuarie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău, Sergiu Secrieru a fost numit în funcția de vicepretor al sectorului Ciocana (f.d. 59).

De asemenea, potrivit materialelor cauzei, se atestă că în perioada de la 01 martie 2019 până la 15 martie 2019 Sergiu Secrieru s-a aflat în concediu medical, fapt ce se confirmă prin certificatul medical seria 01 nr. 3482440, eliberat de IMSP AMT (f.d. 30).

În timpul aflării reclamantului Sergiu Secrieru în concediu medical, în baza demersului Pretorului sectorului Ciocana, Sinilga Școlnic, prin dispoziția nr. 72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău, Segiu Secrieru a fost eliberat din funcția de vicepretor al sectorului Ciocana (f.d. 61).

Reclamantul Sergiu Secrieru, considerând că demersul Pretorului sectorului Ciocana, Sinilga Școlnic este lipsit de suport juridic și ca urmare, fiind ilegală dispoziția nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepretor al sectorului Ciocana”, emisă în timpul când se afla în concediul medical, la 03 aprilie 2019, a înaintat Primarului General Interimar al mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea dispoziției nominalizate ca fiind ilegală. Însă, până la data de 29 iulie 2019 nu a primit niciun răspuns.

Astfel, la data de 29 iulie 2019 reclamantul a înaintat repetat cerere prealabilă, prin care a solicitat examinarea cererii inițiale și furnizarea răspunsului.

Prin răspunsul din 08 august 2019 al Primarului General Interimar al mun. Chișinău, reclamantul Sergiu Secrieru a fost informat că, Primăria mun. Chișinău, examinând cererea prealabilă din 29 iulie 2019, nu a stabilit niciun temei legal pentru anularea dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun.

Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana”.

La 06 septembrie 2019 Sergiu Secrieru s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând anularea dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana” și răspunsului nr.S-351/4/19 din 08 august 2019 ale Primarului General Interimar al mun. Chișinău, restabilirea în funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana, încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău a salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de mii lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea suplimentară depusă la 28 noiembrie 2019, reclamantul Sergiu Secrieru a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de chemare în judecată.

Analizând starea de fapt reținută de instanțele de judecată ierarhic inferioare, instanța de recurs constată că la caz, obiectul litigiului rezidă din verificarea legalității dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana”.

Fiind investite cu examinarea cauzei, atât prima instanță, cât și instanța de apel au concluzionat că este ilegală dispoziția nr. 72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana”.

Inițial, prima instanță, a considerat ca fiind depusă în termen acțiunea depusă de Sergiu Secrieru la data de 06 septembrie 2019, luând în considerare că reclamantului Sergiu Secrieru i-a fost eliberat răspunsul la cererea prealabilă la data de 08 august 2019.

În susținerea concluziilor sale, prima instanță a notat că în speță este dedusă judecării chestiunea eliberării din funcție a unui demnitar public ce se afla în concediu medical, însă această situație nu este reglementată de Legea specială nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. Prin urmare, prima instanță a considerat că la caz sunt aplicabile prevederile generale în sfera raporturilor de muncă statuate în Codul muncii. Astfel, instanța de fond a constatat că, contrar prevederilor art. 86 alin. (2) Codul muncii, conform cărora nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării sale în concediu medical, Sergiu Secrieru a fost concediat ilegal, în perioada aflării în concediu medical.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, instanța de apel, a stabilit că deși concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, corespund circumstanțelor de fapt, însă instanța de fond a omis atragerea în proces a Elenei Triboi, persoana angajată în funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana, după eliberarea din funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana a lui Sergiu Secrieru, motiv din care instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă decizie privind admiterea parțială a acțiunii.

Totodată, instanța de apel, în susținerea ilegalității dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la

eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana”, a indicat că dispoziția contestată de către Sergiu Secrieru este întemeiată doar pe normele de drept care reglementează competența și procedura de eliberare din funcția de vicepreșed, însă, fără a fi indicat temeiul faptic, pentru care a survenit răspunderea disciplinară sub formă de eliberare din funcție a lui Sergiu Secrieru și respectiv, încetarea mandatului de vicepreșed.

Instanța de apel a mai indicat că Primarul General Interimar al mun. Chișinău, contrar art. 86 alin. (2) Codul muncii, a adoptat decizia contestată la 05 martie 2019, când vicepreședintele Sergiu Secrieru se afla în concediu medical, fapt ce contravine legislației ce reglementează raporturile de muncă, or, dreptul la muncă nu poate fi îngăduit, libertatea muncii este garantată, fiecare persoană este liberă să-și aleagă locul de muncă.

Cu referire la soluțiile date în ansamblu de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, instanța de recurs observă că acestea sunt diferite și anume referitor la pretențiile subsecvente privind restabilirea lui Sergiu Secrieru în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, cât și repararea prejudiciului moral.

Astfel, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin hotărârea din 19 martie 2020, anulând dispoziția nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana” și răspunsul nr.S-351/4/19 din 08 august 2019 la cererea prealabilă, a obligat autoritatea publică pârâtă să emită ordin de restabilire a reclamantului Sergiu Secrieru în funcția deținută până la eliberare, cu achitarea drepturilor salariale pentru perioada absenței forțate de la lucru. Totodată, cerința cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prima instanță, a respins pretenția privind repararea prejudiciului moral, invocând că reclamantul contrar prevederilor art. 2006 alin. (2) Cod civil și art. 24 alin. (3) Legea contenciosului administrativ, nu a indicat prin ce se manifestă suferințele morale ale acestuia.

Instanța de apel a considerat că pretențiile lui Sergiu Secrieru privind restabilirea în funcția deținută anterior și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă urmează a fi declarate inadmisibile, ori în urma constatării nulității dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al municipiului Chișinău, își produce efectele juridice dispoziția nr. 20/1-dc din 21 ianuarie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău, prin care Sergiu Secrieru a fost numit în funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana, respectiv Primăria mun. Chișinău urmează să achite integral drepturile salariale cuvenite lui Sergiu Secrieru în conformitate cu legislația în vigoare pentru perioada absenței forțate de la muncă, inclusiv indemnizațiile de concediu medical și anual.

Referitor la pretenția lui Sergiu Secrieru privind repararea prejudiciului moral, instanța de apel a menționat că acesta nu s-a adresat cu o cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău cu privire la compensarea prejudiciului moral, or, prevederile Codului administrativ în vigoare din 01 aprilie 2019, prevăd expres obligativitatea

părții de a respecta procedura prealabilă în cazul solicitării reparării prejudiciului. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală constituie în sine un act administrativ individual.

Analizând, în ansamblu, legalitatea actului judecătoresc contestat, instanța de recurs consideră eronată soluția instanței de apel, din următoarele considerente.

Referitor la pretenția din cererea de chemare în judecată privind anularea dispoziției nr. 72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepretor al sectorului Ciocana”, instanța de recurs reține că potrivit art. 20 alin. (1) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, pretorul este persoană cu funcție de demnitate publică, numit și eliberat din funcție de către primarul general, în condițiile Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

În conformitate cu art. 23 alin. (3) din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, indiferent de prezența culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcție. Temeiul și cauzele revocării sau eliberării din funcție din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător.

Curtea de Apel Chișinău, anulând dispoziția nr. 72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepretor al sectorului Ciocana”, a menționat că actul administrativ individual este întemeiat doar pe normele de drept care reglementează competența și procedura de eliberare din funcția de vicepretor, însă, fără a fi indicat temeiul și cauza care au generat consecințele adoptării actului administrativ contestat.

La acest segment, instanța de recurs remarcă că în preambulul dispoziției contestate sunt expuse considerentele și temeiurile esențiale de drept și de fapt, care au fost luate în considerare de către autoritatea publică pentru justificarea emiterii actului administrativ contestat.

Temeiul de fapt, pus la baza emiterii dispoziției nr. 72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău „Cu privire la eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepretor al sectorului Ciocana”, a constituit demersul pretorului sectorului Ciocana nr.03-16/65 din 04 martie 2019, Sinilga Școlnic, în care au fost indicate motivele de demisie înainte de termen a vicepretorului și anume că, de la numirea în funcția de vicepretor al sectorului Ciocana, Sergiu Secrieru ar fi dat dovadă de un comportament inadecvat, atât în raport cu colaboratorii preturii, cât și cu pretorul sectorului Ciocana, creând o situație tensionată de activitate în cadrul Preturii sectorului Ciocana.

Astfel, instanța de recurs consideră că actul administrativ individual nu are la bază o simplă invocare a normelor de drept în baza cărora reclamantul Sergiu Secrieru a fost eliberat din funcție, actul administrativ contestat având la bază și temeiul de fapt, și

anume demersul Pretorului sectorului Ciocana, în care este indicată informația privind activitatea lui Sergiu Secrieru, exercitată în funcția de vicepretor al sectorului Ciocana.

În acest context, Colegiul reține că instanța de apel s-a rezumat la simplu fapt, precum că Primarul General Interimar al mun. Chișinău a fost în drept de a-l elibera pe Sergiu Secrieru din funcția de vicepretor a sectorului Ciocana, însă, fără, a verifica existența temeiurilor care au stat la baza emiterii actului administrativ, prin care s-a dispus încetarea mandatului vicepretorului sectorului Ciocana.

Colegiul consideră că instanța de apel urma să verifice informația conținută în demersul pretorului sectorului Ciocana nr.03-16/65 din 04 martie 2019, Sinilga Școlnic, pusă la baza eliberării din funcție a lui Sergiu Secrieru, referitor la activitatea acestuia în funcția de vicepretor al sectorului Ciocana, pentru a stabili cu certitudine neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către Sergiu Secrieru a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, or anume această circumstanță oferă dreptul Primarului General al mun. Chișinău de revocare din funcție a vicepretorului. În acest context, Primarul General al mun. Chișinău poate decide asupra eliberării din funcție înainte de termen a vicepretorului, însă eliberarea nu urmează a fi făcută în mod arbitrar, adică fără verificarea existenței temeiurilor care au stat la baza încetării mandatului vicepretorului, ci doar în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, instanța de recurs consideră nemotivată și incertă soluția instanței de apel în partea declarării ca fiind inadmisibile a pretențiilor din acțiunea înaintată de Sergiu Secrieru privind restabilirea la lucru și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, menționând în acest sens, că în urma constatării nulității dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al municipiului Chișinău, își produce efectele juridice dispoziția nr. 20/1-dc din 21 ianuarie 2019 a Primarului General Interimar al mun. Chișinău, prin care Sergiu Secrieru a fost numit în funcția de vicepretor al sectorului Ciocana, și ca rezultat, Primăria mun. Chișinău urmează să achite integral drepturile salariale cuvenite reclamantului, în conformitate cu legislația în vigoare pentru perioada absenței forțate de la lucru.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în temeiul art. 207 Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condițiile

prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Raportând prevederile normei de drept enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs consideră că instanța de apel eronat a declarat ca fiind inadmisibile pretențiile reclamantului Sergiu Secrieru privind restabilirea la lucru și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru. Or, instanța de apel nu a indicat nici un temei legal prevăzut de art. 207 Cod administrativ, pentru a declara în această parte acțiunea reclamantului Sergiu Secrieru ca fiind inadmisibilă.

La acest capitol, instanța de recurs reiterează că obiectul acțiunii în speță este contestarea actului administrativ – dispoziției nr.72-dc din 05 martie 2019 a Primarului General Interimar al municipiului Chișinău, prin care s-a dispus eliberarea lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana.

Consecințele anulării dispoziției de eliberare din funcție sunt restabilirea în funcție anterior ocupată, cu aplicarea consecutivă a legislației muncii, art. 90 și art. 330 Codul muncii. Or, persoana cu demnitate publică, este persoana antrenată în raporturi speciale de muncă, iar în lipsa unor criterii strict determinate, ele beneficiază de drepturi și garanții de muncă, ce decurg din normele generale ale legislației muncii și ținând cont de particularitățile contractelor administrative.

Aceeași concluzie derivă și din Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 22 iulie 2016, la pct. 62 al acesteia fiind indicat că persoanele cu demnitate publică sunt antrenate în raporturi speciale de muncă, ele beneficiază de drepturi și garanții speciale de muncă, ce decurg din normele generale ale legislației muncii și ținând cont de particularitățile contractelor administrative.

Mai mult, în dispozițiile art. 24 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 privind statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, se menționează că dispozițiile prezentei Legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative, sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legilor ce reglementează activitatea persoanei cu funcție de demnitate publică.

Respectiv, în condițiile în care Primăria mun. Chișinău a folosit munca salarială în raport cu Sergiu Secrieru, prevederile Codului muncii au o aplicabilitate directă în ceea ce privește garanțiile, principiile, drepturile și obligațiile de bază, dacă legea specială nu prevede altfel.

Astfel, în conformitate cu art. 89 din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu – prin hotărâre a instanței de judecată.

Deci, la examinarea litigiului individual de muncă, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile eliberării din serviciu a salariatului și în dependență de aceasta, instanța de apel trebuia să stabilească dacă salariatul Sergiu Secrieru urmează să fie restabilit în toate drepturile sale legale, în urma anulării actului

administrativ ilegal, prin prisma art. 89 Codul muncii, supunând unei analize mai detaliate temeiurile eliberării lui Sergiu Secrieru din funcția de vicepreședinte.

Conform art. 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care acesta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Deci, și această obligație survine, în particular, în cazul eliberării ilegale din serviciu și urmează a fi apreciată prin prisma legislației muncii.

La acest capitol, se rețin și prevederile art. 90 alin. (1) și (2) lit.a) Codul muncii, conform cărora, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Având în vedere prevederile normelor de drept menționate, instanța de recurs consideră că în cazul stabilirii ilegalității eliberării din funcție a lui Sergiu Secrieru, acesta este în drept de a solicita restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă. Astfel, instanța de apel urma să stabilească temeinicia acestor pretenții în dependență de admiterea pretenției inițiale – anularea dispoziției de eliberare din funcție. Însă, instanța de apel, a declarat inadmisibile aceste solicitări, în lipsa analizei lor prin prisma normelor reglementate de legislația muncii. Mai mult, este de menționat că Sergiu Secrieru în cererea de chemare în judecată, pe lângă pretenția privind anularea dispoziției de eliberare din funcție, a solicitat în mod expres restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru.

Instanța de recurs consideră că aceste circumstanțe atestă o ignorare evidentă a stării de fapt din partea instanței de judecată ierarhic inferioare, care nu a verificat, în limitele obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii de către prima instanță.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că soluția instanței de apel rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele.

Instanța de recurs constată că decizia instanței de apel trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în proces, și să răspundă în mod expres la toate cererile și obiecțiile formulate de apelant și intimat (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea justiției adoptată de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28 februarie 1984).

Dat fiind faptul că instanța de apel neîntemeiat a constatat inadmisibilitatea pretențiilor înaintate de Sergiu Secrieru privind restabilirea la lucru și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru și nu a judecat aceste pretenții în fond, și deoarece lichidarea încălcărilor admise de către instanța de apel nu este posibilă

în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursurilor, casării deciziei din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Conform articolelor 258 alin. (3), 248 alin. (1) lit. d), 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile depuse de Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan și de Primăria municipiului Chișinău.

Se casează decizia din 02 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Secrieru împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terț Elena Triboi, cu privire la anularea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Nina Vascan