

Dosarul nr. 3ra-747/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

ÎNCHEIERE

18 august 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Biroul Vamal Centru și
Serviciul Vamal,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Raciula Stanislav împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, cu
privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului
administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2020, Raciula Stanislav a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru privind la contestarea
actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ individual
favorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09 decembrie 2019, aflându-se în
Germania a procurat automobilul de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxxxx, cu
care a revenit în Republica Moldova.

La 24 decembrie 2019, de către colaboratorul vamal al Biroului Vamal Centru
a fost întocmită adeverința pentru mijlocul de transport importat nr. 060533 -
automobilul de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxxxx, posesor - Raciula
Stanislav.

În scopul importului definitiv al automobilului în Republica Moldova din
Germania, a fost eliberată chitanța seria AC nr. 446452 de percepere a obligațiilor
vamale de la persoanele fizice, pe numele lui Raciula Stanislav, a transportului

rutier autopropulsie/BAR384N, drepturile de import fiind stabilite în sumă de 169 995,60 de lei.

Reclamantul a indicat că, conform prevederilor în vigoare la momentul importului automobilului - art. 124 alin. (18) Cod fiscal, cota accizului se micșorează cu 50% pentru autoturismele cu motor hibrid de la poziția tarifară 8703.

La caz, calculând cota accizului la automobilul importat de către reclamant, din motive necunoscute, reprezentantul Biroului Vamal Centru nu a aplicat scutirea de 50% la acciz, luând în considerație că automobilul importat este unul cu motor hibrid, fiind inclus la poziția 8703.

Raciula Stanislav a menționat că, a achitat cota accizului în cuantumul stabilit de angajații Biroului Vamal Centru și anume suma de 169 995,60 de lei, ce se confirmă prin bonul de plată din 24 decembrie 2019.

La 27 decembrie 2019, în temeiul art. 289 Cod vamal, reclamantul a înaintat cerere prealabilă Serviciului Vamal, în care a comunicat despre încălcările admise de organul vamal și a solicitat ca suma achitată cu titlu de cotă de acciz să fie recalculată cu aplicarea scutirii de 50% prevăzută la art. 124 alin. 18) Cod fiscal.

Prin răspunsul nr. 28/11-899 din 22 ianuarie 2020 al Serviciului Vamal, i s-a comunicat că, în temeiul art. 290 alin. (2) Cod vamal, se prelungește termenul de examinare a cererii cu 30 de zile calendaristice.

La 27 februarie 2020, reclamantul a recepționat scrisoarea nr. R-1373/19 a Serviciului Vamal, prin care a fost informat că acțiunile Biroului Vamal Centru au fost în strictă conformitate cu prevederile legale. În dezacord cu decizia organului vamal, reclamantul a înaintat prezenta cerere.

Reclamantul a menționat că, referitor la tipul hibrid al motorului autoturismului de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxx în actele prezentate organului vamal este expres indicat tipul motorului automobilului: Diesel/hibrid.

Astfel, potrivit datelor înscrise în certificatul de conformitate este specificat că automobilul de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxx utilizează carburant de tipul Diesel/hibrid (pct. 26) și prin urmare automobilul este pe sistemul hibrid reîncărcabil extern (pct. 50 (5.1.)).

Conform datelor din certificatul de înmatriculare Partea II (Pașaportul tehnic al automobilului) emis de producătorul auto german Audi AG, automobilul de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxxxx are tipul motorului Diesel/Hybrid/E (P3). Potrivit certificatului de înmatriculare emis de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, se confirmă că automobilul de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxx este cu tipul de combustibil sau sursa de putere Hybrid - Motorină.

Reclamantul a susținut că, prin înscrisurile anexate se demonstrează că automobilul de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxxxx este cu motor hibrid. Însă, potrivit chitanței seria AC nr. 446452, emisă de către angajații Biroului Vamal Centru se constată că automobilul de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxxxx a fost inclus la poziția tarifară 8703, ce este contrar legislației în vigoare. Totodată, acțiunea de import și devămarea automobilului de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxx, s-a produs la data de 24 decembrie 2019, când în vigoare erau prevederile

art. 124 alin. (18) Cod vamal, care expres stipulau micșorarea accizului cu 50% pentru automobilele ce au motorul de tip hibrid.

Cu referire la suma care urma să o achite reclamantul pentru importul automobilului de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxxxx, a precizat că aceasta constituie suma de 84 997,80 lei (169 995,60 - 50%), respectiv organul vamal a perceput suma de 84 997,80 lei, neîntemeiat.

Raciula Stanislav a solicitat recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile organului vamal la calcularea accizului la importul automobilului de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxxxx, obligarea organului vamal să recalculeze drepturile de import a automobilului de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxx cu micșorarea acestora până la suma de 84 997,80 de lei, ca urmare a aplicării micșorării accizului cu 50% și obligarea organului vamal să restituie în beneficiul reclamantului suma de 84 997,80 de lei, achitați în exces.

La 17 martie 2020, avocatul Dmitric Anatolie, în interesele lui Raciula Stanislav, a depus cerere de concretizare a cerințelor.

Ulterio, la 04 mai 2020, Raciula Stanislav a depus cerere de concretizare a acțiunii, aolicitînd anularea parțială a actului administrativ emis de Biroul Vamal Chișinău, prin care a fost calculată suma drepturilor de import pentru importul automobilului de model Audi Q8, nr. caroseriei xxxxxxxx cu motor hibrid și anume în partea ce se referă la excesul de suma de 84 997,80 lei și anularea deciziei nr. R-1373/19 din 20 februarie 2020 a Serviciului Vamal.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea depusă de Raciula Stanislav împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actelor adminisitrative și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a anulat decizia nr. R-1373/19 din 20 februarie 2020 a Serviciului Vamal cu privire la cererea prealabilă, adoptată în privința lui Raciula Stanislav. S-a obligat Biroul Vamal Centru să emită actul administrativ individual referitor la recalcularea drepturilor de import a automobilului de model Audi Q8, numărul caroseriei xxxxxxxx, cu micșorarea acestora până la suma de 84 997,80 de lei, ca urmare a aplicării micșorării accizului cu 50%. S-a obligat Biroul Vamal Centru să emită actul administrativ individual referitor la restituirea în beneficiul lui Raciula Stanislav a sumei de 84 997,80 de lei, care aa fost achitată în exces. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 02 decembrie 2020, Biroul Vamal Centru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 17 decembrie 2020, Serviciul Vamal a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal și s-a menținut hotărârea din 27 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au stabilit că, potrivit certificatului de înmatriculare Partea II (pașaportul tehnic al automobilului), eliberat de producătorul auto german Audi AG și tradus în modul prevăzut de lege,

tipul motorului automobilului de model Audi, marca Q8, importat de către reclamant, este Diesel/hibrid/E.

Instanțele de judecată au concluzionat că, în privința automobilului de model Audi, marca Q8, cota accizului urma a fi micșorată cu 50 %, așa cum automobilul importat de reclamant este cu motor hibrid, urmând a fi clasificat la poziția 8703.

La 23 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Biroul Vamal Centru a depus recurs împotriva deciziei din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi cu privire la respingerea acțiunii. La 29 aprilie 2021, a prezentat cererea de recurs semnată olograf (vol. II, f.d. 59-60,73).

În motivarea cererii de recurs, recurentul și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe considerându-le neîntemeiate, deoarece instanțele ierarhic inferioare au concluzionat nefondat că Biroul Vamal Centru nu a prezentat careva acte care să confirme constatarea anumitor divergențe, or, la referința prezentată au fost anexate caracteristicile tehnice a mijlocului de transport în cauză ce demonstrează apartinența mijlocului de transport la categoria Mild –Hybrid. Instanțele nu au dat o apreciere adecvată înscrisurilor prezentate.

Recurentul a menționat că automobilul de model Audi Q8 este dotat de către uzina producătoare cu motor cu ardere internă pentru propulsie și nu are motor electric pentru propulsie. Însă, are un demaror generator ce permite automobilului să facă economie de motorină de până la 15% și permite automobilului o pornire ușoară a motorului.

Biroul Vamal Centru a conchis că funcționarul vamal a constatat corect inaplicabilitatea în speță a prevederilor art. 124 alin. (18) Cod fiscal, or, automobilul importat nu corespunde temeiului legal prevăzut de norma precitată, pentru a beneficia de o scutire de 50 % de la plata accizului.

La 21 mai 2021, Serviciul Vamal a depus cerere de recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare, prin care a solicitat casarea acestora, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Raciula Stanislav împotriva Serviciului Vamal, ca neîntemeiată și nefondată.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 21 aprilie 2021, însă date despre notificarea dispozitivului acestuia nu există. Decizia motivată a fost notificată Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru la 18 mai 2021, fapt confirmat prin avizele poștale (f.d.90,90/1).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru s-au conformat prevederilor legale și au depus recursurile în termenul prevăzut de art. 245 din Codul administrativ.

La 16 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, în adresa intimatului Raciula Stanislav au fost expediate copiile recursurilor depuse de Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la examinarea admisibilității recursurilor, Raciula Stanislav nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință asupra recursurilor înaintate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi declarate inadmisibil din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept. Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru .

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursurile depuse de către Serviciul Vamal și Biroul Vamal Centru se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu

