

Dosarul nr. 2ra-1236/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

29 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Elena Golubcova,
reprezentată de avocatul Serghei Voitic,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară „Top Leasing&Credit” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva Elenei Golubcova cu privire la transmiterea bunului ipotecat, evacuarea
persoanelor din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 24 iunie 2019, Organizația de Creditare Nebancară „Top Leasing&Credit”
Societate cu Răspundere Limitată (OCN „Top Leasing&Credit” SRL) a depus cerere
de chemare în judecată împotriva Elenei Golubcova, solicitând transmiterea bunului
ipotecat: apartamentul nr. XXXXX, cu s-32,3 m.p., situat în mun. XXXXX, str.
XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX. XXXXX, evacuarea persoanelor din imobil și
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, conform contractului de
împrumut nr. XXXXX din 27 februarie 2012 OCN „Top Leasing&Credit” SRL în
calitate de „împrumutător” a acordat Elenei Golubcova în calitate de „împrumutat”
un împrumut în sumă de 8 000 de euro, cu termenul final de rambursare la 15 martie
2022.

În vederea asigurării restituirii împrumutului menționat și achitării plăților
afereente acestuia, Elena Golubcova în calitate de „debitor ipotecar”, a ipotecat în
favoarea OCN „Top Leasing&Credit” SRL conform contractului de ipotecă
înregistrat la Biroul notarului public Iftodi Victoria cu nr. 585 din 27 februarie 2012,
imobilul cu destinație locativă: apartamentul nr. XXXXX cu o odaie, cu suprafața
de 32,3 m2 cu nr. cadastral XXXXX, situat pe adresa: mun. XXXXX, str. XXXXX.

Reclamanta a afirmat că, Golubcova Elena nu-și onorează obligațiunile
contractuale privind rambursarea împrumutului primit și achitarea dobânzii
calculate pentru utilizarea lui mai mult de 30 zile calendaristice de la scadența
stabilită în contractul de împrumut (n-au fost achitate plățile cu scadența la
15.10.2018, 15.11.2018, 15.12.2018, 15.01.2019, 15.02.2019, 15.03.2019,
15.04.2019, 15.05.2019 și 15.06.2019), încălcând astfel prevederile contractului de

împrumut nr. 1697/2012 din 27 februarie 2012 și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

Astfel, conform avizului de executare a ipotecii nr. T-255/2019 din 20 martie 2019 OCN „Top Leasing&Credit” SRL a solicitat Elenei Golubcova achitarea datoriei existente la acel moment, fiind atenționată că, în caz contrar va iniția procedura de executare a dreptului de ipotecă, însă până în prezent aceasta nu a achitat datoria menționată.

Totodată, a indicat că, potrivit pct. 5.1 lit. f) din contractul de ipotecă menționat, în cazul neachitării de către debitorul ipotecar a plăților conform contractului de împrumut sau în cazul în care debitorul ipotecar nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată cu ipotecă sau cu oricare altă obligație prevăzută de contract, creditorul ipotecar este în drept să execute dreptul de ipotecă asupra bunului ipotecat conform legislației în vigoare.

În consecință, la data de 19 aprilie 2019, corespunzător prevederilor art. 752 Cod civil, OCN „Top Leasing&Credit” SRL a notificat debitorul ipotecar, tot el și debitorul creanței garantate despre intenția sa de executare a dreptului de ipotecă, înregistrând ulterior la Agenția Servicii Publice avizul de executare a dreptului de ipotecă.

În termenul fixat în avizul de executare a ipotecii, Elena Golubcova nu a achitat datoria față de OCN „Top Leasing&Credit” SRL conform contractului de împrumut nr.1697/2012 din 27 februarie 2012 și nu a transmis benevol în posesia OCN „Top Leasing&Credit” SRL bunul ipotecat.

Totodată, a învederat că la 24 iunie 2019 datoria Elenei Golubcova față de OCN „Top Leasing&Credit” SRL constituia suma de 1 103,21 euro - plăți restante, 137,59 euro - penalitate și 3 358,92 euro - împrumut în termen, în total 4 599,72 euro.

A solicitat transmiterea din contul Elenei Golubcova în posesia OCN „Top Leasing&Credit” SRL pentru a fi vândut silit, bunul imobil ipotecat în baza contractului de ipotecă înregistrat la biroul notarului public Iftodi Victoria cu nr. 585 din 27 februarie 2012 situat pe adresa: str. XXXXX nr. XXXXX mun. XXXXX, constituit din apartamentul nr. XXXXX, suprafața totală de 32,3 m², nr. cadastral XXXXX, înscris în Registrul bunurilor imobile ținut de Agenția Servicii Publice, cu evacuarea Elenei Golubcova, a altor persoane și a bunurilor din bunul imobil menționat, încasarea din contul Elenei Golubcova în beneficiul OCN „Top Leasing&Credit” SRL a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în suma echivalentului în lei moldovenești a sumei de 40 de euro la data efectuării plății, ceea ce constituie 823,46 lei.

Prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Top Leasing&Credit” SRL și s-a transmis în posesia creditorului ipotecar OCN „Top Leasing&Credit” SRL de la debitorul Golubcova Elena, în temeiul contractului de ipotecă nr. 585 din 27 februarie 2012 pentru a fi vândut în condițiile legii, întru stingerea datoriilor la contractul de credit nr. 1697/2012 din 27 februarie 2012 - bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate-apartamentul nr. XXXXX, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX, nr. cadastral XXXXX și s-a evacuat Golubcova Elena și alte persoane care locuiesc din apartamentul situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, XXXXX cu nr. cadastral XXXXX, inclusiv bunurile ce le aparțin.

S-a încasat din contul Eleni Golubcova în beneficiul OCN „Top Leasing&Credit” SRL, suma de 823,64 de lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Elena Golubcova și s-a menținut hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În consolidarea soluției, instanța de apel a considerat că, temeinic și legal prima instanță a admis pretențiile reclamantei cu privire la transmiterea bunului ipotecat: apartamentul nr. 48, cu s-32,3 m.p., situat în mun. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, evacuarea persoanelor din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel redând conținutul prevederilor art. 8 alin. (1), art. 483 alin. (2) lit. f), art. 487 alin. (1)-(4), art. 490, art. 512, art. 514. art. 572, art. 867 Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, art. 118, art. 123 alin. (6) Codul de procedură civilă, precum și reiterând că, apelanta/reclamantă nu a prezentat careva probe care să confirme achitarea ratelor conform graficului stabilit în anexa la contract, a concluzionat asupra temeiniciei hotărârii instanței de fond.

Astfel, ținând cont că, pârâta/apelantă nu și-a executat obligațiile asumate față de OCN „Top Leasing&Credit” SRL prin contractul de împrumut imobiliar nr. 1697/2012 din 27 februarie 2012, garantat cu ipotecă prin contractul de ipotecă nr. 1697-A/2012 din data de 27 februarie 2012, neachitând sumele datorate, precum și faptul că debitorul ipotecar n-a transmis benevol bunul ipotecat pentru a fi vândut, deși a fost notificat de către reclamant prin avizul de executare a ipotecii, instanța de apel a conchis că soluția emisă de prima instanță este justă întemeiată având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse, în cererea de apel înaintată, în susținerea poziției apelantului, sânt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Referitor la obiecțiile invocate în apel cu privire la faptul că instanța de fond a examinat cauza în lipsa apelantei/pârâte, instanța de apel le-a respins ca nefondate, reținând în acest sens că din materialul probator rezultă cert că pârâta/apelantă Golubcova Elena a fost înștiințată conform rigorilor despre examinarea cauzei, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, conform căruia ultima a recepționat corespondența expediată în adresa sa (f. d. 31, 37).

La 16 iunie 2021, Elena Golubcova, reprezentată de avocatul Serghei Voitic, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanțele de judecată au interpretat și au aplicat greșit normele de drept material și nu s-au pronunțat motivat asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale litigiului.

Totodată, a menționat că, cauza a fost examinată în ordine de apel în absența recurentei și a reprezentantului acesteia, iar cererea de amânare a ședinței de judecată din 13 mai 2021 a fost respinsă abuziv de către instanța de apel

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimă conform scrisorii de însoțire datate cu 19 iulie 2021 (f.d.152) și a fost recepționată la 23 iulie 2021, conform avizului de recepție (f.d.154).

La 01 septembrie 2021, OCN „Top Leasing&Credit” SRL, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului ca fiind inadmisibil (f.d.155-167).

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 03 iunie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 04 iunie 2021, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Elena Golubcova, reprezentată de avocatul Serghei Voitic, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În debut, cu referire la alegațiile reprezentantului recurentului precum că cauza a fost examinată în ordine de apel în absența recurente și a reprezentantului acesteia, iar cererea de amânare a ședinței de judecată din 13 mai 2021 a fost respinsă abuziv de către instanța de apel, Colegiul ține să menționeze că instanța de apel corect a respins cererea privind amânarea ședinței de judecată. Or, potrivit prevederilor art. 107 alin. (2) Codul de procedură civilă, partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Elena Golubcova, reprezentată de avocatul Serghei Voitic, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Elena Golubcova, reprezentată de avocatul Serghei Voitic.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Elena Golubcova, reprezentată de avocatul Serghei Voitic, împotriva deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat