

prima instanță: M. Guzun
instanța de recurs: V. Doagă, I. Oprea, I. Șumcov,
I. Corolevschi, N. Clima

Î N C H E I E R E

15 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru
Ion Corolevschi, Constantin Alerguș

examinînd cererea de revizuire depusă de Procuratura municipiului Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii municipiului
Chișinău în interesele Inspecției de Stat în Construcție, împotriva Primăriei
municipiului Chișinău, intervenient accesoriu, societatea comercială „Maxmod
Imobil” societate cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, prin care
s-a admis cererea de recurs depusă de societatea comercială „Maxmod Imobil”
societate cu răspundere limitată și s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09
octombrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La data de 26 ianuarie 2012, Procuratura municipiului Chișinău s-a adresat cu o
cerere de chemare în judecată în interesele Inspecției de Stat în Construcții împotriva
Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu, societatea cu răspundere
limitată „Maxmod Imobil” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că în rezultatul verificării efectuate de
Procuratura mun. Chișinău, privind controlul legalității elaborării și eliberării
certificatelor de urbanism pentru proiectare, s-a stabilit că la 09.09.2011, Direcția
generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului mun. Chișinău a
elaborat, în baza cererii APLP nr.52/1 75 COOP și SC „Maxmod Imobil” SRL,
certificatul de urbanism pentru proiectare nr.755/11, prin care s-a permis elaborarea
documentației de proiect pentru construirea mansardei la blocul locativ din mun.
Chișinău, bd. Grigore Vieru, 22/8 și str. Doina. 150/3. ap.4, în vederea amplasării
unor locuințe noi.

Susține Procuratura mun. Chișinău că în rezultatul verificării, în comun cu Inspecția de Stat în Construcții mun. Chișinău, a actelor care au stat la baza elaborării certificatului de urbanism pentru proiectare, s-a constatat că acesta au fost elaborate contrar prevederilor art.3 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor în construcții nr. 163 din 09.07.2010, în care este prevăzută lista exhaustivă a documentelor obligatorii necesare pentru proiectarea și elaborarea certificatului de urbanism și contrar Concepției construcției mansardelor la blocurile de locuit cu mai multe etaje pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobată prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 16/5 din 02.08.2001, în lipsa acordurilor autentificate notarial ale proprietarilor de la ultimul nivel.

Astfel, lipsește acordul locatarului din ap.77, proprietar Andrei Buruian, acordul locatarului din ap.62, proprietar Liubovi Malic, acordul locatarului din ap.65, proprietar Ion Rusu, precum și expertiza tehnică, înregistrată la Serviciul de Stat pentru verificare și expertizarea proiectelor și construcțiilor.

Invocă Procuratura mun. Chișinău că la 11.11.2011, luînd în considerație caracterul încălcărilor stabilite, a contestat cu recurs, în ordinea prevederilor art. 19 al Legii RM cu privire la Procuratură, certificatul de urbanism nr.755/11 din 09.09.2011.

Ca rezultat, prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 1068-d din 01.12.2011, avînd în vedere recursul Procuraturii mun. Chișinău nr. 16-1-2d/11-1 1689 din 11.11.2011, s-a dispus sistarea valabilității autorizației de construire nr.921 din 22.11.2011, privind construirea mansardei la blocul de locuit din bd. Grigore Vieru, 22 pînă la prezentarea acordurilor tuturor proprietarilor apartamentelor amplasate la ultimul nivel al blocului de locuit și a expertizei tehnice, înregistrate la Serviciul de Stat pentru verificare și expertizarea proiectelor și construcțiilor.

Complementar, mai susține Procuratura mun. Chișinău că în rezultatul efectuării unui control suplimentar s-a constatat, că la 22.11.2011, ulterior elaborării și emiterii certificatului de urbanism nr. 755/11 din 09.09.2011, fără a lichida neconformitățile depistate, de către DADC a fost eliberată autorizația de construire nr. 921 pentru executarea lucrărilor de construire a mansardei la blocul de locuit din str. Grigore Vieru.22/8.

Autorizația de construire nr. 921 a fost eliberată contrar prevederilor Capitolului II al Concepției, care stipulează că principalul suport juridic pentru realizarea concepției este acordul locatarilor plasați la ultimul etaj, deasupra căruia se va realiza construcția mansardei și efectuarea în mod obligatoriu a expertizei tehnice a structurii existente a acoperișului, cu recomandările respective. Astfel, locatarilor de la ultimul nivel care nu sînt de acord cu construcția mansardei le-a fost încălcat dreptul de proprietate, care este garantat prin prevederile art. 1 din Protocolul Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, precum și art.46 al Constituției Republicii Moldova.

Indică Procuratura mun. Chișinău că la 23.12.2012, a contestat cu recurs autorizația de construire nr.921 din 22.11.2011, în vederea anulării ei.

Prin răspunsul nr.06-116/7972 din 09.01.2012, Primăria mun. Chișinău a informat Procuratura mun. Chișinău, că autorizația de construire nr.921 din 22.11.2011 a fost deja sistată prin dispozițiile nr.1068-d din 01.12.2011 și nr. 1072-d

din 07.12.2011, pînă la prezentarea acordurilor tuturor proprietarilor apartamentelor amplasate la ultimul nivel al blocului de locuit.

Cere Procuratura mun. Chișinău, anularea autorizației de construire nr. 921 din 22.11.2011.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, acțiunea a fost admisă integral și a fost anulată autorizația de construire nr. 921 din 22.11.2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, recursul declarat de SC „Maxmod Imobil” SRL a fost admis și casată hotărîrea primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La data de 01 iulie 2013, Procuratura mun. Chișinău a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea acesteia.

În motivarea cererii revizuentul a indicat că fiind studiată cauza de contencios administrativ s-a constatat că la fila dosarului nr. 118 este prezent procesul – verbal de recepție a lucrărilor executate la mansarda locativă de pe bl. Gr. Vieru, 22/8 mun. Chișinău și anume fabricarea construcțiilor metalice și vopsirea acestora, care nici nu au fost instalata pe blocul locativ nominalizat.

Menționează revizuentul că acest fapt a fost cunoscut în rezultatul examinării petiției locatarilor din respectivul bloc.

Astfel, consideră revizuentul că instanța de judecată eronat a interpretat procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate, și a admis recursul SC „Maxmod Imobil” SRL.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate și care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

Colegiul notează că motivele revizuirii sînt prevăzute limitativ de art.449 CPC.

Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temelie pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Se constată că revizuentul invocă drept temei de revizuire a deciziei instanței de recurs, faptul că au devenit cunoscute unele fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute acestuia, în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuentul, la etapa inițierii procesului, a solicitat anularea autorizației de construire nr. 921 din 22.11.2011, iar instanțele au examinat acțiunea Procuraturii municipiului Chișinău sub acest aspect, pronunțând hotărârile respective.

Prin urmare, procesul – verbal de recepție a lucrărilor executate, în calitate de fapt esențial al pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscut revizuentului, în timpul judecării anterioare a pricinii, nu poate fi acceptat de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, instanța de recurs făcând o argumentare completă a soluției adoptate.

Mai mult, Colegiul menționează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează, că însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărâri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție .

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului re judecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O

derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Procuratura municipiului Chișinău ca inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Procuratura municipiului Chișinău, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii municipiului Chișinău în interesele Inspecției de Stat în Construcție, împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu, societatea comercială „Maxmod Imobil” societate cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Constantin Alerguș