

Dosarul nr. 2ra-1547/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

DECIZIE

24 noiembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Maican împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Garant Design” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Garant Design” împotriva lui Vitalie Maican cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către reprezentantul apelantului Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat, a fost casată parțial hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii inițiale, cu emiterea în această parte a unei hotărâri privind încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată “Garant Design” în beneficiul lui Vitalie Maican avansul achitat în mărime de 2000 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei, în total suma în mărime 4000 lei, în rest a fost menținută hotărârea primei instanțe,

c o n s t a t ă :

La data de 21 august 2019, Vitalie Maican a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Garant Design” cu privire la repararea prejudiciului

material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 15 iunie 2018 a încheiat cu prestatorul S.R.L. „Garant Design” un contract cu privire la livrarea și efectuarea lucrărilor de montare a unei ferestre și a unei uși de balcon la adresa de montaj: mun. XXX, str. XXX, ap. X, în valoare totală de 6310 lei, până la data de 29 iunie 2018.

A menționat reclamantul că, potrivit condițiilor contractuale, pct.2.2, consumatorul Vitalie Maican a achitat la încheierea contractului un “avans” în mărime de 2000 lei și s-a obligat să achite restul sumei în mărime de 4310 lei după montarea și semnarea actului de predare-primire.

Ulterior, la fața locului și anume la adresa de montaj: mun. XXX, str. XXX, ap. X, s-au prezentat angajații companiei S.R.L. “Garant Design”, care au demontat fereastra și ușa de balcon existentă, iar când au încercat să monteze fereastra și ușa promisă, au constatat că mărimile nu se potrivesc iar obiectele confecționate urmează a fi transportate la compania S.R.L. “Garant Design” pentru a fi confecționate altele noi de mărime corespunzătoare.

A afirmat reclamantul că, S.R.L. „Garant Design” așa și nu a remediat situația și se face de negăsit. La nenumăratele apeluri telefonice efectuate, la cererea prealabilă expediată, fie nu răspunde, fie invocă diferite scuze nerelevante. Ca urmare a acțiunilor culpabile ale S.R.L. “Garant Design”, consumatorul Vitalie Maican nu a putut locui în perioada rece a anului (2018-2019) la adresa indicată deoarece, fără geamuri era foarte frig în locuință mai ales că în familia acestuia sunt 2 copii minori, care necesită condiții adecvate de trai.

A indicat reclamantul că, de către S.R.L. „Garant Design”, nu au fost respectate obligațiile asumate, nu s-a efectuat livrarea mărfii și efectuarea montării, a fost încălcat grav termenul maxim de realizare a lucrării, care a fost până la data de 29 iunie 2019.

A mai invocat reclamantul că, agentul economic S.R.L. „Garant Design”, i-a încălcat grav drepturile prevăzute și garantate de Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, art. 21, art. 32.

Reieșind din faptul că S.R.L. „Garant Design” urma să realizeze lucrările până la data de 29 iunie 2018, dar nu și-a îndeplinit obligațiile nici până în prezent, solicită reclamantul, încasarea penalității în mărime de 2% din prețul lucrării, care este suma în mărime de 6310 lei. Respectiv, penalitatea instituită de lege, la data depunerii cererii de chemare în judecată – 20 august 2019, constituie suma în mărime de 52 625 lei și 40 bani.

Prin prisma art. 13 alin. (5) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind

protecția consumatorilor, reclamantul Vitalie Maican a refuzat înlocuirea serviciului și a optat pentru restituirea sumelor achitate. Or, nu mai era necesar și util pentru consumator să mai beneficieze de serviciul promis de agentul economic. Respectiv, avansul achitat în mărime de 2000 lei de asemenea urmează a fi restituit consumatorului.

De asemenea, a mai indicat Vitalie Maican că, la 12 iunie 2019, în adresa pârâtului a fost expediată o cerere prealabilă prin care s-a solicitat restituirea sumelor achitate, precum și încasarea în beneficiul consumatorului a penalității legale pentru încălcarea legii cu privire la protecția consumatorului, însă aceasta a rămas nesatisfăcută.

La 12 iunie 2019, reclamantul a depus o plângere către Agenția pentru Protecția Consumatorului și Supravegherea Pieței a R.M, pe acțiunile pârâtului S.R.L. ”Garant Design”, iar prin răspunsul nr.1881 din 12 iulie 2019, recepționat la data de 26 iulie 2019, a fost informat de către APCSP a R.M, precum că în urma examinării reclamației s-a constatat că pârâtul este dispus pentru soluționarea conflictului pe cale amiabilă, prin restituirea avansului în sumă de 2000 lei, iar în partea ce ține de penalitatea în mărime de 2%, consumatorul este în drept să se adreseze în instanța de judecată.

Prin prisma art. 20 alin. (4), (5) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, reclamantul a solicitat și repararea prejudiciului moral, dat fiind faptul că nu a putut locui în perioada rece a anului (2018-2019) la adresa indicată, așa cum fără geamuri era foarte frig în locuință, mai ales că în familie sunt 2 copii minori, care necesită condiții adecvate de trai. Acțiunile ilegale ale pârâtului au dus la intimidarea excesivă a reclamantului precum și la crearea unei atmosfere insuportabile de stres, care a cauzat un prejudiciu moral acut. Or, încrederea reclamantului în securitatea raporturilor juridice, a fost lezată iremediabil, fiind din acest motiv într-o stare tensionată. Reclamantul evaluează cuantumul prejudiciului moral în mărime de 6310 lei (valoarea bănească a contractului).

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Garant Design” în beneficiul lui Vitalie Maican, avansul achitat în mărime de 2000 lei, penalitatea contractuală în mărime de 15 lei și 78 bani, repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei, în sumă totală de 4014 lei și 78 bani. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către reprezentantul apelantului Vitalie Maican, avocatul Nicolae

Chilat, a fost casată parțial hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea admiterii acțiunii inițiale, cu emiterea în această parte a unei hotărâri privind încasarea din contul S.R.L. "Garant Design" în beneficiul lui Vitalie Maican avansul achitat în mărime de 2000 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei, în total suma în mărime de 4000 lei, în rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei emise, instanța de apel a conchis că, soluția dată de prima instanță în partea admiterii acțiunii inițiale, este pasibilă a fi casată, cu adoptarea unei noi decizii de admitere parțială a acțiunii inițiale și, în rest, de a menține hotărârea primei instanțe.

La 30 iulie 2021, reprezentantul recurentului Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii depuse de către Vitalie Maican, cu pronunțarea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii, încasarea de la S.R.L. "Garant Design", în beneficiul lui Vitalie Maican a penalității legale în baza art. 32 din Legea privind protecția consumatorului, în mărime de 52 625 lei și 40 bani și repararea prejudiciului moral în mărime de 6310 lei.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia recurată, calificând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de casare în temeiul prevederilor art. 432 alin. (1), (2) lit. a) și (4) din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul recurentului a opinat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, mai mult de atât, a depășit limitele judecării apelului și a înrăutățit situația apelantului în propria sa cale de atac, excluzând astfel penalitatea prevăzută de Legea privind protecția consumatorilor, fapt ce este inadmisibil.

Sub acest aspect, reprezentantul recurentului a evidențiat și faptul că, penalitatea stabilită de lege (Legea privind protecția consumatorului) nu poate fi nici exclusă și nici micșorată prin acordul părților. Mai mult ca atât, normele legale prevăd posibilitatea de stabilire prin contractul de prestare a serviciului o penalitate doar mai mare decât cea legală.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 09 iunie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 iulie 2021.

Materialele cauzei atestă expedierea și recepționarea copiei deciziei integrale participanților la proces la 20 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice, conform scrisorii de însoțire (f.d. 138). Astfel, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 15 septembrie 2021, instanța de recurs a comunicat participanților la proces recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 159).

Referință la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către reprezentantul recurentului Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat, a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet din 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând decizia din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și, după caz, hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: f) să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

De asemenea, potrivit art. 432 alin. (2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al reprezentantului recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *Garda Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

Inițial, Colegiul reține că pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecății.

Instanțele ierarhic inferioare, conform materialelor cauzei, au reținut că, la 15 iunie 2018, consumatorul Vitalie Maican a încheiat cu prestatorul S.R.L. „Garant Design” un contract cu privire la livrarea și efectuarea lucrărilor de montare a unei ferestre și a unei uși de balcon la adresa de montaj: mun. XXX, str. XXX, ap.X, în valoare totală de 6310 lei, până la data de 29 iunie 2018.

Astfel, potrivit condițiilor contractuale, pct.2.2, consumatorul Vitalie Maican a achitat la încheierea contractului un “avans” în mărime de 2000 lei și s-a obligat să achite restul sumei în mărime de 4310 lei după montarea și semnarea actului de predare-primire.

Ca urmare a faptului că, de către S.R.L. „Garant Design”, nu au fost respectate obligațiile asumate, nu s-a efectuat livrarea mărfii și efectuarea montării, a fost încălcat grav termenul maxim de realizare a lucrării, care a fost până la data de 29 iunie 2019.

Așadar, agentul economic S.R.L. „Garant Design”, i-a încălcat grav reclamantului, drepturile prevăzute și garantate de Legea nr. 105 din 13 martie

2003 privind protecția consumatorilor, art. 21, art. 32.

Reieșind din faptul că S.R.L. „Garant Design” urma să realizeze lucrările până la data de 29 iunie 2018, dar nu și-a îndeplinit obligațiile nici până în prezent, reclamantul Vitalie Maican a depus o acțiune în judecată împotriva S.R.L. „Garant Design”, solicitând încasarea penalității în mărime de 2% din prețul lucrării, care este suma în mărime de 6310 lei. Respectiv, penalitatea instituită de lege, la data depunerii cererii de chemare în judecată – 20 august 2019, constituie suma în mărime de 52 625 lei și 40 bani, precum și repararea prejudiciului moral, în mărime de 6310 lei (valoarea bănească a contractului), în temeiul art. 20 alin. (4), (5) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Fiind investită cu judecarea cauzei civile vizate, prima instanță întemeiat, prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a admis parțial acțiunea, fiind dispusă încasarea din contul S.R.L. „Garant Design” în beneficiul lui Vitalie Maican, avansul achitat în mărime de 2000 lei, penalitatea contractuală în mărime de 15 lei și 78 bani, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei, în sumă totală de 4014 lei și 78 bani. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost contestată cu apel de către reprezentantul apelantului Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat, invocând că instanța de judecată a apreciat greșit probele acumulate și a aplicat eronat normele de drept material.

Judecând apelul declarat de către reprezentantul apelantului Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat, instanța de apel l-a admis, casând parțial hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării din contul S.R.L. “Garant Design” în beneficiul lui Vitalie Maican a avansului în mărime de 2000 lei, penalității contractuale în mărime de 15 lei și 78 bani, reparării prejudiciului moral în cuantum de 2000 lei, în sumă totală de 4015 lei și 78 bani, și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a încasat din contul S.R.L. “Garant Design” în beneficiul lui Vitalie Maican, avansul achitat în mărime de 2000 lei și a dispus repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei, în total suma în mărime 4000 lei, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Instanța de recurs menționează că, hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel numai de către reprezentantul lui Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor

înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În urma celor constatate rezultă că, instanța de apel la judecarea apelului declarat de către reprezentantul lui Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat, depășind limitele judecării apelului, a casat neîntemeiat penalitatea contractuală, precum și nici nu a dispus încasarea penalității legale.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În acest context, în conformitate cu art. 373 alin. (6) al Codului de procedură civilă, apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

La caz, instanța de recurs reține că, contrar prevederilor și dispozițiilor art. 373 alin. (6) al Codului de procedură civilă, instanța de apel, judecând apelul declarat de către reprezentantul lui Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat, a depășit limitele cererii de apel.

Ca consecință, este indubitabil că soluția instanței de apel constituie o agravare a situației apelantului Vitalie Maican, fiindu-i creată o poziție mai dificilă în propria cale de atac, ori instanța de apel a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea încasării din contul S.R.L. “Garant Design” în beneficiul lui Vitalie Maican a avansului în mărime de 2000 lei, penalității contractuale în mărime de 15 lei și 78 bani, reparării prejudiciului moral în cuantum de 2000 lei, în sumă totală de 4015 lei și 78 bani, și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care a micșorat cuantumul sumei adjudecate prin hotărârea primei instanțe, pe când apelantul în apel a invocat încălcarea de către prima instanță a normelor de drept materiale și aprecierea greșită a probelor administrate.

Prin urmare, instanța de apel, judecând apelul declarat de către reprezentantul apelantului Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat, a încălcat dispozițiile art. 373 alin. (6) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă, decât aceea din hotărârea atacată cu apel, ori hotărârea din data de 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost contestată cu apel de către S.R.L. “Garant Design”, care ar fi putut solicita micșorarea sumei adjudecate.

În această ordine de idei este cert că, consecința juridică pe care o produce exercitarea apelului constă în faptul că instanța de apel, judecând cauza, nu poate crea celui care a folosit calea de atac o situație mai grea, decât cea care rezultă din

hotărârea atacată, urmează a fi respectată, fapt ce impune necesitatea casării deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, instanța de recurs a constatat cu vehemență, că instanța de apel la adoptarea deciziei a interpretat eronat legea și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii lui Vitalie Maican.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează că, prima instanță just a ajuns la concluzia că, părțile au stipulat toate condițiile necesare în contractul de prestare a serviciilor.

Or, prima instanță întemeiat a constatat că, aplicabile situației sunt nu prevederile Legii privind protecția consumatorului, dar prevederile contractului, dat fiind faptul că în el părțile au prevăzut și cazurile de neexecutare sau executare necorespunzătoare de către executor a obligațiilor contractuale.

Așadar, prin prisma art. 4.3 penalitatea pentru neexecutare constituie 15 lei și 78 bani (0,25% din suma indicată în contract - 6310 lei). Anume această sumă prima instanță a conchis a fi necesar de încasat cu titlu de penalitate contractuală iar, cerința privind încasarea penalității calculate potrivit art. 32 din Legea privind protecția consumatorului, în sumă de 52 625 lei și 40 bani - a o respinge ca fiind neîntemeiată.

Întru consolidarea soluției adoptate, Colegiul reiterează că aspectele menționate supra, conduc la concluzia că procedura desfășurată în instanța de apel nu corespunde exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza în ordine de apel nu poate echivala cu soluționare efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită.

În conexiunea celor enunțate, instanța de recurs constată că, instanța de apel nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite în acest sens, pe când prima instanță corect a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de

către reprezentantul recurentului Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat, urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Vitalie Maican, avocatul Nicolae Chilat.

Se casează decizia din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Maican împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Garant Design” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat