

Dosarul nr. 2rh-128/21

Prima instanță: Judecătoria Ștefan Vodă (jud: I. Nașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, A. Minciuna, V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Iu. Sîrcu, G. Stratulat, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de Galina Maxian, reprezentată de avocatul Alexandru Terziman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Bădulescu împotriva Galinei Maxian cu privire la partajarea averii proprietate comună pe cote-părți,

împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Galina Maxian a fost considerat inadmisibil,

constată:

La data de 13 octombrie 2015, Alexandru Bădulescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Maxian, solicitând încasarea sumei de 424 803 lei, ce constituie $\frac{1}{2}$ din costul casei de locuit și terenului aferent, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din 2300 lei – cheltuieli de asistență juridică, 2288 lei – plata pentru efectuarea raportului de constatare și 2200 lei – plata pentru întocmirea raportului de evaluare.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă, s-a partajat averea, proprietate comună pe cote-părți ce aparține lui Alexandru Bădulescu și Galinei Maxian, câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit cu construcții auxiliare, beci și amenajări la prețul de 783 182 lei și lotul de teren aferent casei cu suprafața de 663 m.p. la prețul de 66 424 lei, situate pe XXXXX, în modul următor. S-a atribuit Galinei Maxian în natură bunurile imobile în întregime, cu încasarea din contul acesteia în beneficiul lui Alexandru Bădulescu a prețului la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit și terenul aferent în sumă de 424 803 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 7788 lei. Totodată, s-a încasat din contul Galinei Maxian în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12 744 lei.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, s-a corectat greșeala din dispozitivul hotărârii din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei

Ștefan Vodă, suma de 7788 lei cu titlu de cheltuieli de judecată fiind înlocuită cu suma corectă de 6788 lei.

Prin decizia din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Galina Maxian și menținută hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă.

La data de 03 aprilie 2018, Galina Maxian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând modificarea deciziei din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă, conform raportului de evaluare a proprietății nr. 2017/17 din 30 august 2017.

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Galina Maxian a fost considerat inadmisibil.

La data de 15 noiembrie 2021 Galina Maxian, reprezentată de avocatul Alexandru Terziman, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, deciziei din 07 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Materialele dosarului atestă că, prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Galina Maxian, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, încheierile de inadmisibilitate se emit în conformitate cu prevederile art. 270 din Codul de procedură civilă și nu conțin nicio referire cu privire la fondul recursului și prin urmare, nu pot fi supuse revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară constantă denotă că, o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 din Codul de procedură civilă sau a fost depusă de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă ca fiind inadmisibilă, atunci când nu sunt respectate condițiile de formă prevăzute de art. 451 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă. Actualmente, urmând logica expusă supra, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act care nu se supune revizuirii.

Astfel, ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierile de inadmisibilitate ale Curții Supreme de Justiție nu pot fi suspuse revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Galina Maxian, reprezentată de avocatul Alexandru Terziman, împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Bădulescu împotriva Galinei Maxian cu privire la partajarea averii proprietate comună pe cote-părți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic