

Dosar nr. 3r-367/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Clima, E. Palanciuc)

DECIZIE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

împotriva încheierii din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 13 aprilie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de executare a ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (dosarul nr. 3o/p-3/21).

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina

Țărnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că actul judecătoresc înaintat spre executare silită, nu are caracter executoriu (art. 251 alin. (3) Cod administrativ). (f.d.94-97)

Nefiind de acord cu încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 15 mai 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă au depus recurs, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de executare a ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 9 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă.

S-a anulat încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 196, vol. I).

Prin încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.16-19, vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 18 noiembrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, au depus recurs, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de executare a ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Recurentele au notat că au luat cunoștință de încheierea contestată la 15 noiembrie 2021.

În susținerea recursului, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, au opinat că soluția instanței de executare este neîntemeiată și bazată pe interpretarea eronată a normelor ce reglementează instituția ordonanței provizorii și executarea silită a ei.

Astfel, după cum rezultă din dispozițiile art. 215 alin. (1) din Codul administrativ, cererea de emitere a ordonanței provizorii poate fi depusă pînă la inițierea acțiunii în contencios administrativ. Raționamentul acestei soluții legislative este de a oferi o protecție juridică provizorie în mod urgent și imediat drepturilor reclamantului, chiar și pînă la intentarea procesului de contencios administrativ.

În opinia recurentelor, cererea de ordonanță provizorie depusă pînă la inițierea acțiunii în contencios administrativ și încheierea de admitere nu necesită o repetare a lor după depunerea acțiunii în instanța de judecată competentă, moment ce marchează perpetuarea efectelor ordonanței provizorii pînă la adoptarea unei hotărîri judecătorești definitive.

În speță, acțiunea în realizare îndreptată împotriva Primarului mun. Chișinău, a preturilor sectorului Centru, Ciocana, Botanica, Rîșcani și Buiucani a fost demarată la 9 aprilie 2021, iar dovada a fost prezentată instanței de executare concomitent cu cererea de executare, în anexa nr. 8.

În drept, invocă prevederile art. 194 alin. (1), art. 214 și art. 215 alin. (1) Cod administrativ, ce conferă procedurii de executare a ordonanței provizorii un caracter obligatoriu și de urgență, nerespectarea căroră desființează sau goleşte de conținut efectul, natura și sensul acestei instituții juridice.

Solicită casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei la instanța de executare pentru executarea ordonanței provizorii.

În conformitate cu art. 249 alin.(3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 4 octombrie 2021, fiind notificată reprezentantului recurentelor, avocatului Cristina Țărnă, prin intermediul oficiului poștal, la data de 15 noiembrie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8005678045AS, anexat la materialele dosarului (f.d. 21, vol. II).

Astfel, recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, la data de 18 noiembrie 2021, este în termen (f.d. 27-29, vol. II).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul formulat, de a anula încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivele ce preced.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă, că prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a admis cererea de emitere a ordonanței provizorii formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări” în raport cu Primarul mun. Chișinău, Pretura

sectorului Botanica, Pretura sectorului Centru, Pretura sectorului Ciocana, Pretura sectorului Rîșcani și Pretura sectorului Buiucani.

S-a interzis Primarului num. Chișinău, Preturii sectorului Botanica, Preturii sectorului Centru, Preturii sectorului Ciocana, Preturii sectorului Rîșcani și Preturii sectorului Buiucani, inclusiv prin subdiviziunile organizaționale subordonate, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de a demonta dispozitivele publicitare stradale, cu numerele autorizațiilor (în continuare nr/a) și amplasate, după cum urmează:

- ce aparțin SRL „Media Gallery”: nr/a – 519 din str. Calea Orheiului (la ieșire din oraș); nr/a 2817 din bd. Iu. Gagarin / str. Muncești; nr/a 4429 din bd. Iu. Gagarin / bd. Decebal; nr/a 6413 din str. Ismail / str. Uzinelor; nr/a 2463 din str. Tighina, 42; nr/a 2908 din str. Dacia / str. București; nr/a 3869 din bd. Dacia / str. București; nr/a 5651 din bd. Dacia str. Fierarilor, 17; nr/a 6208 din str. Ismail / bd. Ștefan cel Mare și Sfânt; nr/a 3295 din str. L. Tolstoi / str. București; nr/a 5919 din str. Ismail, 86; nr/a 5920 din str. Ismail / str. Starostenco; nr/a 5921 din str. Ismail / str. Alexandru cel Bun; nr/a 15424 din str. Gh. Asachi, 27; nr/a 10000 din str. Uzinelor, 5; nr/a 11671 din str. Vadul lui Vodă / str. Otovasca; nr/a 1969 din str. Ismail, 84; nr/a 1980 din str. Ismail, 77; nr/a 12865 din str. Gh. Asachi / str. Dokuceaev; nr/a 2970 din str. Gh. Asachi / str. V. Korolenko, nr/a din 12090 din str. A. Mateevici (Universitatea de Stat); nr/a 8968 din str. Ismail / bd. Cantemir; nr/a 6199 din bd. Dacia (Aeroport); nr/a 8477 din bd. Dacia; nr/a 153 din șos. Muncești, 44; nr/a 8440 din str. Ismail; nr/a 8382 din str. București/ str. M. Eminescu; nr/a 11898 din bd. Dacia, 49/1; nr/a 16373 din bd. Moscovei 1/3; nr/a 7511 din str. Columna / str. H. Coanda; nr/a 16497 din str. Melestiu 20 (A); nr/a 16498 din str. Melestiu 20 (B); nr/a 16584 din str. Dimo 1/1; nr/a 16583 din str. Tighina 2/3 (căminul nr.3); nr/a 16577 din bd. Ștefan cel Mare, 6; nr/a 16604 din bd. Mircea cel Bătrîn, 24; nr/a 8363 din str. Armenească / str. 31 August 1989; nr/a 8377 din str. Tighina / bd. Ștefan cel Mare și Sfânt;

- ce aparțin SC „Varo-Info” SRL: nr/a 8643 din bd. Dm. Cantemir; nr/a 8642 din bd. Dm. Cantemir (Grand Hall); nr/a 10462 din str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 26 / str. Cosmonauților; nr/a 10587 din str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 26; nr/a 10586 din str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 26; nr/a 10585 din str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni 28/1; nr/a 12300 din bd. Moscova 5 (2); nr/a 13339 din str. Ismail, 84; nr/a 11672 din str. Vadul lui Vodă; nr/a 9767 din str. Pan Halippa, N°1; nr/a 9765 din str. Pan Halippa, N°3; nr/a 9763 din str. Pan Halippa, N°5; nr/a 10800 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 126 (stație de așteptare); nr/a 16312 din Piața Dimitrie Cantemir; nr/a 16113 din str. 31 August 1989/str. Pușkin; nr/a 16114 din str. 31 August 1989 / str. M. Bănulescu-Bodoni; nr/a 16499 din bd. Mircea cel Bătrîn, 6; nr/a 5895 din str. Mateevici, 60 (Universitate de Stat); nr/a 10001 din str. Uzinelor;

- ce aparțin SC „Casa Radio Vînzări” SRL: nr/a 6243 din bd. Dacia / str. Arborilor; nr/a 6243 din bd. Dacia / str. Arborilor; nr/a 6243 din bd. Dacia / str. Arborilor; nr/a 6243 din bd. Dacia / str. Arborilor; nr/a 6243 din bd. Dacia / str. Arborilor; nr/a 7930 din bd. Dacia / Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia/Viaduct;

bd. Dacia/Viaduct; nr/a 7930 din bd. Dacia / Viaduct; nr/a 12479 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt / str. A, Pușkin; nr/a 12490 din bd. Dacia / str. București; nr/a 12488 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt / str. Ismail.

S-a explicat Societății cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societății cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” și Societății cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări” că, în cazul în care nu vor înainta acțiune în realizare în termen de 30 zile de la data comunicării soluției în privința cererii depuse la data de 03 martie 2021 la autoritatea publică pârâtă sau expirarea termenului prevăzut de art. 60 Cod administrativ, ordonanța provizorie își pierde orice efect juridic. Reclamantii sunt obligați să coopereze pe durata ordonanței provizorii, la solicitare, cu autoritățile publice pârâte, în activitățile ce țin de amenajarea tehnică a locului amplasării. În rest cererea s-a respins (f.d.35-62, vol. I).

La data de 1 aprilie 2021, Pretura sectorului Centru a contestat cu recurs încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând anularea încheierii primei instanțe și adoptarea unei noi decizii, prin care cererea de emiteră a ordonanței provizorii să fie respinsă (f.d. 86-91, vol. I).

La 13 aprilie 2021 Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de executare a ordonanței provizorii, emisă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 martie 2021 (dosarul nr. 30/p-3/21).

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că actul judecătoresc înaintat spre executare silită nu are caracter executoriu (art. 251 alin. (3) Cod administrativ). (f.d.94-97).

Nefiind de acord cu încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 15 mai 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă au depus recurs, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii de executare a ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 9 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă.

S-a anulat încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin

încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a restituit cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 196, vol. I).

Prin încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țarină privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.16-19, vol. II).

Pentru a se pronunța astfel, instanța a statuat că încheierea/ordonanța din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și-a consumat efectele juridice de ordonanță provizorie, în scopul căreia a fost emisă, fiind expirat termenul de adresare cu acțiune în instanța de judecată, respectiv, nu mai reprezintă un act executoriu, în privința căruia instanța ar putea dispune executarea, în sensul art. 215 Cod Administrativ. Instanța a interpretat dispoziția respectivă în sensul valabilității ordonanței provizorii doar pînă la înaintarea acțiunii în instanță, urmând ca partea reclamantă să întreprindă măsurile corespunzătoare, în cadrul dosarului în proces de examinare, cu înaintarea solicitării de asigurare a acțiunii.

Conform art. 249 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Iar, conform art. 250 lit. b) Cod administrativ, titluri executorii sînt: încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215.

În conformitate cu art. 251 alin.(3) Cod administrativ, încheierile judecătoreștilor și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Totodată, conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Astfel, în conformitate cu art. 178 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Iar, în conformitate cu art. 181 alin.(3) Cod de procedură civilă, depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii nu suspendă examinarea cauzei și executarea încheierii.

Actele cauzei denotă că Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform” și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țarnă au solicitat executarea unei ordonanțe provizorii în vederea asigurării unei protecții juridice provizorii urgente a drepturilor acestora, pînă la intentarea procesului de contencios administrativ.

Tot actele cauzei denotă că, la data de 9 aprilie 2021, adică ulterior emiterii încheierii din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, executarea căreia se solicită, în termenul de 30 de zile instituit prin această încheiere,

recurente au înaintat acțiune în realizare împotriva debitorilor procedurii de executare, înregistrând-o cu nr. 3-1137/2021.

Astfel, instanța de recurs reține caracterul neîntemeiat al constatărilor instanței de executare privitoare la neîndeplinirea condiției de intentare în termen a acțiunii în realizare.

De asemenea neîntemeiată este și concluzia Curții de Apel Chișinău privitoare la caracterul neexecutoriu al ordonanței provizorii și al valabilității acesteia doar pînă la înaintarea acțiunii în instanță, urmând ca partea reclamantă să întreprindă măsurile corespunzătoare, în cadrul dosarului în proces de examinare, cu înaintarea solicitării de asigurare a acțiunii.

Concluzia instanței de executare vine în contradicție cu spiritul instituției de ordonanță provizorie, după cum corect au opinat recurente, în sensul oferirii unei protecții efective și urgente a drepturilor creditorului, dar și cu dispozițiile încheierii executarea căreia se solicită, ce interzic expres efectuarea acțiunilor stipulate „pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești”, avîndu-se în vedere hotărîrea judecătorească adoptată în cauza de contencios administrativ intentată ulterior, în termenul de 30 de zile de la notificarea încheierii.

În aceste condiții, impunerea în sarcina reclamanților de întreprindere a unor măsuri repetate de asigurare a acțiunii este contrară principiului eficienței și legalității procedurii administrative, fiind lipsită de temei și raționament juridic.

Așadar, avînd în vedere cele expuse supra, instanța de recurs relevă că încheierea de emitere a ordonanței provizorii este imediat executorie, își produce efectele pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești emise pe acțiunea în realizare intentată de recurente/reclamante la 9 aprilie 2021 și nu este condiționată de înaintarea unor solicitări suplimentare de asigurare a acțiunii.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs se arată contrariată de faptul că Curtea de Apel Chișinău a declarat, repetat, inadmisibilă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Info și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țarnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în pofida constatărilor instanței de recurs conținute în decizia nr. 3r-211/21 din 9 iunie 2021 (f.d. 196, vol. I) privind forța executorie imediată a ordonanței provizorii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează importanța executării prompte a ordonanței provizorii, spre evitarea unor consecințe grave pentru beneficiarul acesteia, scop cu care și este emisă ordonanța. În cazul demolării panourilor ce fac obiectul ordonanței provizorii, va fi inevitabil încălcat dreptul de proprietate al recurenților, fiindu-le cauzat un prejudiciu iminent și ireparabil. Or, articolul 215 alin. (2) Cod administrativ instituie expres două condiții cumulative ce urmează a fi întrunite pentru emiterea ordonanței provizorii, și anume: dacă, în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată și emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.

Avînd în vedere competența atribuită, în sensul normei de la art. 249 alin.

(2) Cod administrativ, instanțelor de apel, în materia executării hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă, de a anula încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru executarea imediată a ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emiterea unei soluții legale în acest sens.

Conform art. 195, 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă.

Se anulează încheierea din 4 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, Societatea cu Răspundere Limitată „Varo-Inform și Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Radio Vânzări”, reprezentate de avocatul Cristina Țărnă privind executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și se restituie cauza Curții de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru executarea ordonanței provizorii, emisă prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Nicolae Craiu