

Dosarul nr. 2rci-42/21

Instanța de insolabilitate Curtea de Apel Bălți (jud.: D. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

22 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Mammadhuseynov Teymur,
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu
Răspundere Limitată „Amburan Grup”,

împotriva încheierii din 15 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
stabilită și încasată din contul patrimoniului fondatorilor Societății cu Răspundere
Limitată „Amburan Grup”, Sorocan Mihail și Mammadhuseynov Teymur
remunerația administratorului lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată
„Amburan Grup”, Țurcanu Alexei,

constată:

La data de 07 mai 2012, Inspectoratul de Stat pe raionul Ungheni a înaintat
cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL
„Amburan Grup”, pe motivul incapacității de plată a datoriilor față de bugetul
public.

Prin încheierea din 14 mai 2012 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre
examinare cererea introductivă și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor
debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus
aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 35 al Legii
insolabilității. În funcție de administrator provizoriu a fost desemnat, Țurcanu
Alexei

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2012 s-a dispus intentarea procesului de
insolabilitate față de SRL „Amburan Grup”. În funcție de administrator al
procesului de insolabilitate a fost desemnat Țurcanu Alexei.

Prin încheierea din 06 noiembrie 2013 a Curții de Apel Bălți s-a dispus
intentarea imediată a SRL „Amburan Grup” în procedura de faliment cu dizolvarea
debitorului, în funcție de lichidator a fost desemnat, Țurcanu Alexei.

La data de 23 decembrie 2013, lichidatorul SRL „Amburan Grup”, Țurcanu
Alexei a depus cerere în instanța de insolabilitate prin care a solicitat atragerea la
răspunderea subsidiară a administratorului întreprinderii debitoare, Sorocan Mihail
și asociatul Mammadhuseynov Teymur și încasarea în mod solidar de la ei o parte

din datoriile debitorului și anume, creanțele de rangul II în mărime de 11950 de lei și creanța de rangul III în mărime de 286000 de lei, în total 297950 de lei.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2014 a fost respinsă ca nefondată cererea lichidatorului SRL „Amburan Grup”, Țurcanu Alexei cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului întreprinderii debitoare, Sorocan Mihail și asociatul Mammadhuseynov Teymur.

Prin hotărârea din 15 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost aprobat bilanțul de lichidare a SRL „Amburan Grup”. S-a încetat procesul de insolvență și s-a radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Amburan Grup”. S-a considerat stinse creanțele neexecutate ale SRL „Amburan Grup”.

Prin încheierea din 15 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost stabilită și încasată din contul patrimoniului fondatorilor SRL „Amburan Grup”, Sorocan Mihail și Mammadhuseynov Teymur remunerația lichidatorului, Țurcanu Alexei în sumă totală de 274121 de lei.

La 28 octombrie 2021, Mammadhuseynov Teymur a declarat recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând totodată repunerea recursului în termen.

În motivarea cererii de repunere în termenul de atac recurentul a indicat că, la 13 octombrie 2021, soția sa dorind să-și perfecteze actele pe bunurile sale, a depistat că are interdicție în baza încheierii executorului judecătoresc Țăruș Aurica. Totodată, i-a fost comunicat titlul executoriu eliberat de Curtea de Apel Bălți nr. 2i-57/15 din 15 iulie 2015, privind încasarea din contul lui a sumei de 274121 de lei în beneficiul lichidatorului SRL „Amburan Grup”, Țurcanu Alexei.

A menționat că, nu a recepționat nici o citație la ședința de examinare a cererii lichidatorului Țurcanu Alexei cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și nici nu a recepționat încheierea contestată.

A afirmat că instanța de insolvență s-a bazat doar pe declarațiile lichidatorului și pe un raport fictiv care nu dezvăluie din ce este format onorariul lichidatorului.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termenul de declarare a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar recursul urmează a fi restituit.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în redacția la data relevantă speței), hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 110 al Codului de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Iar, potrivit art. 116 alin. (1), (3), persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Materialele cauzei atestă că, încheierea contestată a fost pronunțată public la 15 iulie 2015, fiind cu drept de recurs, potrivit normelor procedurale în vigoare la momentul emiterii, în termen de 15 zile din momentul pronunțării.

Recurentul a depus cererea de recurs împotriva încheierii instanței de insolvență la 28 octombrie 2021, respectiv cu o vădită încălcare a termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței.

Totodată, Mammadhuseynov Teymur a solicitat repunerea în termenul de atac, motivând că a aflat întâmplător, abia la 13 octombrie 2021, despre încheierea din 15 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic alegațiile recurentului, or, acesta nu a dat nicio explicație plauzibilă în fața instanței de recurs despre motivul pentru care a așteptat mai mult de 5 ani, să depună o cerere de recurs, odată ce procesul de insolvență a fost intentat din 2013, Mammadhuseynov Teymur fiind parte la proces și reprezentat de avocatul Igor Verejanu (f.d.184 A, Vol. II).

În acest sens, instanța de recurs reține că în cadrul procesului de insolvență, Mammadhuseynov Teymur are un rol activ, fiind emise în privința lui acte judecătorești precum hotărârea din 24 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți prin care a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Amburan Grup”, Țurcanu Alexei cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a administratorului întreprinderii debitoare, Sorocan Mihail și asociatul Mammadhuseynov Teymur.

În acest sens, Mammadhuseynov Teymur nu a fost exonerat de obligația de a se interesa în termene rezonabile de soarta dosarului. Astfel, Colegiul constată cu certitudine că, Mammadhuseynov Teymur nu poate nega cunoașterea despre existența unei cauze de insolvență a societății a cărei asociat este.

Suplimentar, instanța de recurs învederează că, jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat, or la caz recurentul fiind vizat direct în procesul de insolvență, urma să monitorizeze soarta cauzei (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

În acest context, instanța de recurs notează că în conformitate cu art. 56 alin (3) al Codului de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Se reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 al Codului de procedură civilă, stipulează expres că participanții la proces și alte

persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen și de a restitui recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Mammadhuseynov Teymur cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Mammadhuseynov Teymur, împotriva încheierii din 15 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Amburan Grup”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic