

Dosarul nr. 2ra-1901/21

2-19149122-01-2ra-25112021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Mazur

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru

DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

examinând recursul declarat de CA "Acord Grup" SA, prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA către CA "Acord Grup" SA, intervenient accesoriu Slabchii Vladimir, cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2020,

c o n s t a ț ă:

La 11 septembrie 2019, CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA a depus cerere de chemare în judecată către CA "Acord Grup" SA, intervenient accesoriu Slabchii Vladimir, solicitând încasarea din contul CA "Acord Grup" SA a sumei de 30578 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 5200 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și a sumei de 917, 34 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 11 iulie 2017, între CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA, în calitate de asigurător, și CA "Acvilin Grup" SRL, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijlocului de transport auto "Casco" nr. CSK2017-001828/1-1, prin care a fost asigurat automobilul de model XXXXXX, anul producerii 2014, număr de înregistrare XXXXXX, contra mai multor riscuri, inclusiv contra prejudiciilor rezultate din accidente de circulație.

La 04 iulie 2018, s-a produs un accident rutier, în urma căruia, autovehiculul de model XXXXXX, număr de înregistrare XXXXXX, condus de Slabchii Vladimir, deținătorul poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 004145808, eliberată de CA "Acord Grup" SA, valabilă la momentul producerii accidentului rutier, a tamponat automobilul de model XXXXXX, număr de înregistrare XXXXXX.

În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 august 2018, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul Slabchii Vladimir, care ar fi încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere stabilite la pct. 39 alin.(1) și pct. 45 alin.(1, 2), faptă calificată conform art. 242 alin.(1) al Codului contravențional.

După ce părțile implicate în accident au declarat cazul asigurat, de către CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost deschis dosarul de daune nr.1768-2018 din 16 august 2018.

Astfel, la 21 august 2018 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de toate părțile, inclusiv și de reprezentantul CA “Acord Grup” SA.

În rezultatul operațiunilor de calcul s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat de model Xxxxxx, constituie 30578 lei, sumă calculată în conformitate cu calculele prezentate de la unitatea de specialitate.

Prin dispoziția nr. CSK 1768-2018 din 29 august 2018, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat, dauna constituind 30578 lei, iar suma asigurată a fost virată la contul unităților de specialitate, fapt confirmat prin ordinele de plată.

Reieșind din faptul că după plata despăgubirii de asigurare conform contractului CASCO, păgubitul a cedat dreptul de creanță față de delincvent către CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, ultimul a subrogat în drepturi pe asiguratul său SC “Acvilin Grup” SRL și, în limita despăgubirii achitate, este în drept de a formula pretenții față de responsabilul de producerea pagubei, ori către asiguratorul de RCA la care acesta s-a asigurat de răspunderea civilă.

Din acest considerent, la 28 septembrie 2018, CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat reclamația nr. 1913/18 către CA “Acord Grup” SA, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, însă achitarea despăgubirii a fost refuzată, invocându-se încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 27 octombrie 2020, cererea de chemare în judecată depusă de CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost admisă.

S-au încasat de la CA “Acord Grup” SA în beneficiul CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA despăgubirea de asigurare în sumă de 30578 lei, taxa de stat în sumă de 917,34 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5200 lei.

La 17 noiembrie 2020, CA “Acord Grup” SA a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 27 octombrie 2020, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, a fost respins apelul declarat de CA “Acord Grup” SA și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 27 octombrie 2020.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a menționat că, deși prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 21 mai 2019, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 374945 și decizia agentului constator privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional în privința lui Slabchii Vladimir, au fost declarate nule, cu încetarea procedurii contravenționale, acest fapt nu exclude răspunderea civilă a persoanei vinovate de producerea accidentului.

Respectiv, instanța de apel a punctat că este evidentă cauzarea prejudiciului posesorului poliței de asigurare a vehiculelor terestre (auto Casco) nr. RCAI 003290118, eliberată de CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA - Popov Iurie de către posesorul poliței de asigurare a obligatorie de răspundere civilă nr. 004145808, eliberată de CA “Acord Grup” SA - Slabchii Vladimir, totodată, fiind demonstrată suportarea de către CA “Donaris Vienna Insurance Group” a cheltuielilor privind repararea automobilului de referință în mărime de 30578 lei.

Suplimentar, instanța de apel a reiterat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 21 mai 2019, nu s-a examinat fondul contestației lui Slabchii Vladimir, prin prisma vinovăției sau nevinovăției ultimului de comiterea accidentului rutier, ci doar s-a axat pe unele greșeli admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt care nu înlătură obligațiunea asiguratorului persoanei care se face vinovată de producerea accidentului rutier de a repara prejudiciul cauzat în urma acestuia.

În concluzie, instanța de apel a menționat că răspunderea civilă poate surveni și în situația în care nu se aplică răspunderea contravențională, la caz fiind o faptă prejudiciabilă – încălcarea de către Slabchii Vladimir a regulilor de circulație rutieră.

La 17 septembrie 2021, CA “Acord Grup” SA, prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2020, cu emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de chemare în judecată depusă de CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs, reiterând circumstanțele de fapt ale cauzei, CA “Acord Grup” SA a menționat faptul că instanțele de judecată nu au ținut cont de circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și de normele juridice relevante speței.

Astfel, recurenta a menționat că instanța de apel nu a dat apreciere corectă hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 21 mai 2019, prin care, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 374945 și decizia agentului constator privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional în privința lui Slabchii Vladimir, au fost declarate nule, cu încetarea procedurii contravenționale.

Or, actele prezentate de către CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, în susținerea pretențiilor din acțiune, nu constată cu certitudine vinovăția intervenientului Slabchii Vladimir în comiterea accidentului rutier din 04 iulie 2018, iar în cadrul examinării pricinii în fond a fost probat faptul, că Slabchii Vladimir a respectat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, fapte care exclud răspunderea CA “Acord Grup” SA față de persoana păgubită.

La 15 și 23 decembrie 2021, a fost înregistrată referința depusă de CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, prin care s-a solicitat declararea inadmisibilității recursului declarat de CA “Acord Grup” SA.

La 01 februarie 2022, a fost înregistrată o referință suplimentară depusă de CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, prin care s-a solicitat declararea inadmisibilității recursului declarat de CA “Acord Grup” SA.

Cu referire la prevederile art.434 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, a fost expediată participanților la proces la 30 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d.176)

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului, consideră că cererea de recurs depusă la 17 septembrie 2021, de CA “Acord Grup” SA, prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia, este în termen.

Prin încheierea Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2022, recursul declarat de CA “Acord Grup” SA, prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia, a fost considerat admisibil.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de CA “Acord Grup” SA, prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia, din alte motive, și va casa decizia instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în urma examinării recursului, instanța de recurs emite o decizie care rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră a fi emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Conform circumstanțelor cauzei Colegiul lărgit a constatat că, la 04 iulie 2018, s-a produs un accident rutier cu implicarea camionului de model XXXXXX, număr de înregistrare XXXXXX, asigurat la CA “Acord Grup” SA conform poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 004145808, și a mijlocului de transport de model Xxxxxx, număr de înregistrare XXXXXX, asigurat la CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA conform contractului de asigurare facultativă a mijlocului de transport auto ”Casco” nr. CSK2017-001828/1-1.

Astfel, invocând faptul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 august 2018, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul camionului de model XXXXXX - Slabchii Vladimir, însă CA “Acord Grup” SA nu recunoaște prejudiciul cauzat de asiguratul său, CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată către CA “Acord Grup” SA, intervenient accesoriu Slabchii Vladimir privind încasarea sumei de 30578 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, a sumei de 5200 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și a sumei de 917,34 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea din 27 octombrie 2020 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021), Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis cererea de chemare în judecată și a încasat de la CA “Acord Grup” SA în beneficiul CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, despăgubirea de asigurare în sumă de 30578 lei, taxa de stat în sumă de 917,34 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5200 lei.

Cu referire la normele legale aplicabile cazului dat, Colegiul lărgit menționează că potrivit art. 1329 alin. (1) din Codul civil (în vigoare din 22.06.2002), asiguratorul care a

plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță care asiguratul sau altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Aceleași prevederi legale sunt stipulate la art.1415 alin.(1) din Codul civil (în vigoare din 22.06.2002), potrivit căruia, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

De asemenea, potrivit art. 22 alin. (12) Legea nr. 414 din 22.12.2006, ”cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, în cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluțiile tehnologice adoptate, evaluarea și stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12¹).

Reieșind din normele legale citate supra se constată că, în principiu, asigurătorul CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA are dreptul de a înainta acțiune cu privire la încasarea, în ordine de regres, a prejudiciului material în urma producerii accidentului rutier.

Totodată, Colegiul lărgit remarcă faptul că potrivit hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, din 21 mai 2019, a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 374945 și decizia agentului constator privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional, în privința lui Slabchii Vladimir, cu încetarea procedurii contravenționale.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că acțiunea CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, cu privire la încasarea în ordine de regres, a prejudiciului material în urma producerii accidentului rutier, urmează să întrunească niște condiții suplimentare, relevante realității expuse.

Astfel, într-adevăr, după cum menționează instanțele inferioare, în cazul în care prin hotărârea instanței de judecată decizia agentului constator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale a fost anulată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.445, 443 din Codul contravențional, vinovăția asiguratului/utilizatorului în comiterea accidentului rutier și răspunderea asiguratului/utilizatorului pentru pagube produse de autovehicul nu se exclude.

Totuși, este de reținut că drept temei pentru plata despăgubirilor de asigurare, constituie vinovăția persoanei răspunzătoare de cauzarea prejudiciului, care de altfel, urmează a fi confirmată prin raporturile de expertiză a organelor competente, prin decizia agentului constator și prin sentința sau decizia judecătorească care a devenit definitivă și executorie.

În susținerea concluziei reflectate, instanța de recurs menționează că, dacă autoritățile competente nu au reținut elemente determinante cu privire la cauzele și împrejurările producerii accidentului de autovehicul ori la pagubele cauzate, aceste elemente pot fi dovedite de partea interesată (asigurător, asigurat, utilizator, persoana păgubită) prin orice mijloc legal de probă, administrate în cadrul dezbaterilor judiciare.

Cu toate acestea, reclamanta/intimată CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, nici în prima instanță, și nici în instanța de apel, nu a prezentat probe cu privire la vinovăția sau intenția lui Slabchii Vladimir în producerea accidentului rutier din speță.

Mai mult ca atât, Colegiul lărgit remarcă faptul că în cadrul procesului de judecată, reprezentantul CA “Acord Grup” SA a invocat faptul că vinovăția lui Slabchii Vladimir în comiterea accidentului rutier, nu a fost demonstrată.

Însă, instanțele de judecată fiind obligate, în cadrul judecării cauzei civile cu privire la repararea prejudiciului rezultat din accidentul rutier, să constate vinovăția asiguratului/utilizatorului în comiterea accidentului rutier și răspunderea asiguratului/utilizatorului pentru pagube produse de autovehicul, nu au ținut cont de acest aspect specific litigiului dat, dar s-au limitat la reiterarea condițiilor art. 1329 alin. (1) din Codul civil (în vigoare din 22.06.2002), menționând despre răspunderea asiguratului/utilizatorului pentru pagube produse de autovehicul, chiar și în urma anulării actelor punitive.

În ordinea celor descrise supra, instanța de recurs remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce, în speță, lipsește. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a reflectat în decizie, motivele concluziilor sale privind vinovăția lui Slabchii Vladimir în producerea accidentului rutier și, ca urmare, menținerea dispoziției de încasare din contul CA “Acord Grup” SA în beneficiul CA “Donaris Vienna Insurance Group” SA, a despăgubirii de asigurare.

Ținând cont de faptul că instanța de recurs verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi, Curtea Supremă de Justiție, acționând în calitate de instanță de fond, nu poate să dea circumstanțelor cauzei o nouă interpretare, or o astfel de conduită ar duce inevitabil la încălcarea Articolului 6 § 1 din CEDO.

În cele din urmă, în jurisprudența sa, CtEDO nu ezită să amintească faptul că Articolul 6 impune instanțele naționale să explice în mod adecvat motivele pe care se bazează deciziile lor. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și expres la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în litigiu (a se vedea, printre multe altele, *Ruiz Torija v. Spania*, 09 decembrie 1994, §§ 29-30, Seria A nr. 303-A).

În context, Curtea Supremă de Justiție nu poate să se expună și nu poate pune la baza deciziei sale, niște circumstanțe sau probe noi, care nu au fost supuse dezbaterilor și cărora instanțele inferioare nu le-au dat apreciere, or, astfel procedura judiciară va avea un caracter neechitabil, cu prezența încălcării a Articolului 6 § 1 din Convenție. (cauza 72164/14, 16 iunie 2020, *Covalenco vs Republica Moldova*)

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite prezenta cauză civilă spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, și să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din toate circumstanțele reale și esențiale ale pricinii. De asemenea, instanța urmează să indice cu suficientă claritate motivele pentru care acceptă sau respinge probele prezentate la dosar, precum și să argumenteze preferința unor probe față de celelalte, așa cum prevede alin.(4) al art.130 din Codul de procedură civilă, cu respectarea principiului contradictorialității, dându-le o apreciere corespunzătoare, și expunându-se asupra tuturor argumentelor participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de CA "Acord Grup" SA, prin intermediul avocatului Vladimirov Natalia.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA "Donaris Vienna Insurance Group" SA către CA "Acord Grup" SA, intervenient accesoriu Slabchii Vladimir, cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare, și se remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh