

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, E. Palanciuc, Vl. Clima)

D E C I Z I E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Ion Duca,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de Ion Duca împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică cu
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ion Duca cu privire la suspendarea
executării pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică
nr. 60 din 23 august 2021,

c o n s t a ț ă :

La 25 august 2021 Ion Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, solicitând anularea pct. 6 din
Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august
2021.

Concomitent cu acțiunea depusă, reclamantul Ion Duca a solicitat, în temeiul
art. 214 din Codul administrativ, suspendarea executării pct. 6 din Hotărârea
Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021.

În motivarea cererii de suspendare a executării pct. 6 din Hotărârea Comisiei
Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021, reclamantul
Ion Duca a indicat că, este încadrat în procesul educațional în funcția de specialist
serviciul personal la Școala Profesională nr.2, mun. Chișinău și respectiv, achită
prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție de la
salariu, lunar, în mărime de 800 lei, iar prin prevederile pct.6 din Hotărârea Comisiei
Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr.60 din 23 august 2021, personalul
didactic, nedidactic și auxiliar nevaccinat va efectua din cont propriu și va prezenta,
o dată la 14 zile, rezultatul unui test diagnostic la COVID-19 (test rapid de diagnostic
AGSArsC-oV-2 sau test PCR la COVID-19).

A invocat că astfel, există pericolul iminent de producere a unor prejudicii
ireparabile, deoarece salariul este mic, are la întreținere un copil minor și nu dispune

de surse financiare pentru a achita și a prezenta o dată la 14 zile rezultatul unui test diagnostic la COVID-19 (test rapid de diagnostic AGSArsC-oV-2 sau test PCR la COVID-19).

Consideră că suspendarea actului administrativ contestat este necesară, deoarece există pericolul să nu fie admis la locul de muncă fără test, iar neadmiterea la locul de muncă va fi considerată lipsa de la serviciu, cu riscul de a fi concediat.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ion Duca cu privire la suspendarea executării pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021.

La 14 ianuarie 2022 Ion Duca a depus recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care a dispune suspendarea executării pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021.

În motivarea recursului recurentul Ion Duca a indicat că suspendarea executării pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021 este necesară, deoarece există pericolul să nu fie admis la locul de muncă fără testul diagnostic la COVID-19, iar neadmiterea la locul de muncă va fi considerată lipsa de la serviciu, cu riscul de a fi concediat.

La 28 ianuarie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică copia recursului depusă de Ion Duca, însă intimata nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la recursul depus de Ion Duca.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 15 noiembrie 2021, fiind notificată recurentului Ion Duca la data de 06 ianuarie 2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei (f.d. 24).

Astfel, recursul depus de Ion Duca la data de 14 ianuarie 2022, este în termen (f.d. 26-27).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind actele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Ion Duca, cu menținerea încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Materialele cauzei atestă că, la 25 august 2021 Ion Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate

Publică, solicitând anularea pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021.

Concomitent cu acțiunea depusă, reclamantul Ion Duca a solicitat, în temeiul art. 214 din Codul administrativ, suspendarea executării pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021.

Iar, prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Ion Duca cu privire la suspendarea executării pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021.

Pentru a dispune astfel, instanța de judecată a conchis că actul administrativ contestat - Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021, a cărei suspendare parțială se solicită, poartă caracterul unui act normativ, iar, în temeiul art. 172 și 214 din Codul administrativ, suspendarea executării actelor administrative normative este exceptată prin lege.

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, în acest sens indicând următoarele.

Conform art. 214 alin. (1) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

În corespundere cu art. 172 alin. (1) din Codul administrativ, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile.

Motivele suspendării executării actului administrativ individual de către autoritatea publică sunt enunțate la alin. (2) al art. 172 Cod administrativ și anume: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Iar, alin. (3) al art. 172 din Codul administrativ prevede că, suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil se decide de autoritatea publică competentă pentru soluționarea cererii prealabile. Decizia cu privire la suspendarea executării se ia în termen de 5 zile lucrătoare din momentul înregistrării, dacă legea nu prevede altfel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că din norma art. 172 din Codul administrativ rezultă, în afara oricărui dubiu, că instituția suspendării executării actelor administrative poate fi aplicată doar în privința actelor administrative cu caracter individual, dar nu și în privința actelor administrative cu caracter normativ.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție învederează că legislația administrativă nu conține alte reglementări, care ar permite suspendarea executării actelor administrative cu caracter normativ.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 12 din Codul administrativ, definește actul administrativ normativ ca fiind actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Prin urmare, din sensul art. 12 din Codul administrativ, rezultă că legiuitorul a stabilit că instituția ordonanței provizorii aferentă suspendării se aplică doar în privința actelor administrative individuale, dar nu și în privința actelor normative, având în vedere că ultimele cuprind reglementări generale și impersonale care poartă caracter obligatoriu în vederea aplicării la un număr nedeterminat de subiecte de drept și care, odată anulate printr-o hotărâre judecătorească definitivă, încetează a mai produce efecte juridice *erga omnes*, față de toate subiectele de drept, suspendarea executării acelor acte normative poate fi dispusă exclusiv prin același procedeu prin care actul administrativ cu caracter normativ a luat ființă, nefiind posibilă suspendarea acestuia printr-o eventuală încheiere judecătorească pronunțată într-o pricină concretă și cu efecte *inter partes*.

Astfel, instanța de judecată competentă nu este obligată în mod automat și necondiționat să dispună suspendarea actului administrativ, fiind absolut obligatoriu pentru obținerea protecției jurisdicționale să se facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de normele de drept intern.

În acest context, instanța de recurs menționează că obiectul acțiunii în prezenta cauză îl constituie controlul legalității pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021, prin care s-a dispus ca personalul didactic, nedidactic și auxiliar nevaccinat va efectua din cont propriu și va prezenta, o dată la 14 zile, rezultatul unui test diagnostic la COVID-19 (test rapid de diagnostic AGSArsC-oV-2 sau test PCR la COVID-19).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021 constituie un act administrativ cu caracter normativ, în conformitate cu art. 12 din Codul administrativ, care prevede și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Iar, suspendarea executării actelor administrative normative este exceptată prin lege, deoarece din sensul prevederilor normelor ce reglementează suspendarea executării actelor administrative rezultă cert că instituția suspendării executării

actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale, dar nu a celor normative.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal a respins cererea lui Ion Duca cu privire la suspendarea executării pct. 6 din Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 60 din 23 august 2021.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentul Ion Duca sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Ion Duca și de a menține încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ion Duca și se menține încheierea din 15 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan