

Dosarul nr. 2r-131/22
2-19095548-01-2r-23022022

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) N. Mămăligă
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) L. Pruteanu, I. Țurcanu, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul depus de avocatul Doga Anatolie în interesele lui Balan Anton,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Anton împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Best Concrete”, executorului judecătoresc Pașa Nicolae, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă ”Agregat” Societate pe Acțiuni cu privire la ridicarea sechestrului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022,

constată:

La 17 aprilie 2019, Balan Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Best Concrete”, executorului judecătoresc Pașa Nicolae, intervenient accesoriu ÎM ”Agregat” SA cu privire la ridicarea sechestrului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Balan Anton.

S-a anulat interdicția aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019A-11/19 din 18 februarie 2019 asupra bunului imobil – apartamentul XXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021, s-a admis apelul declarat de SRL ”Best Concrete”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 11 martie 2020 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Balan Anton.

La 06 decembrie 2021, Balan Anton a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2021 (f.d. 180-181).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Balan Anton.

La 17 februarie 2022, avocatul Doga Anatolie a depus în interesele lui Balan Anton cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din

10 februarie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa părților, astfel fiind încălcat dreptul recurentului la apărare și la un proces echitabil.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că la 17 februarie 2022, avocatul Doga Anatolie a depus în interesele lui Balan Anton cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 din Codul de procedură civilă stabilește, că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022, este depusă și semnată, în interesele lui Balan Anton de către avocatul Doga Anatolie, însă atât la materialele dosarului, cât și la cererea de recurs lipsește mandatul, care ar atesta expres împuternicirile avocatului Doga Anatolie acordate de către Balan Anton cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești cu recurs, în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă.

Așadar, se constată că avocatul Doga Anatolie a semnat și a depus cererea de recurs în interesele lui Balan Anton, fără a avea împuterniciri în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 81 din Codul de procedură civilă.

Or, prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de avocatul Doga Anatolie în interesele lui Balan Anton este semnată și depusă de o persoană neîmputernicită.

Deci, lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În același timp, Colegiul reține că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Doga Anatolie în interesele lui Balan Anton, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul depus de avocatul Doga Anatolie în interesele lui Balan Anton împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2022.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh