

## ÎNCHEIERE

6 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, lui Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative

constată:

La 18 decembrie 2013, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 2 iunie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX) și certificatul modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării

imobilelor deținute în proprietate pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX), precum și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 1 septembrie 2016, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu și Inspecției de Stat în Construcții, intervenienți accesorii Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015 și încasarea din contul pârâților în beneficiul SRL „Iutad-Comerț” a cheltuielilor de judecată.

La 26 septembrie 2019, SRL „Iutad-Comerț” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, coreclamant ÎI „Nistor Maria” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, lui Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX), a certificatului modificat de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 pentru edificarea unui obiectiv cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe terenul eliberat în urma demolării imobilelor deținute în proprietate pe adresa mun. XXXXX str. XXXXX (ap. XX, XX, XX, XX), a autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea pârâților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. XX și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m<sup>2</sup>, eliberată la demolarea ap. XX, XX, XX, XX din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro, a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 6 decembrie 2013, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013 pe numele pârâților Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim”, repararea prejudiciului moral din contul Primăriei mun. Chișinău în sumă de 100 000 de lei, repararea prejudiciului moral din contul lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” în sumă de 100 000 de lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, demolarea construcției cu destinație mixtă amplasată pe str. XXXXX, (ap. XX, XX, XX, XX) și obligarea lui Eduard Patrașca să demoleze construcția din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 14 ianuarie 2015, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții, Primăriei mun. Chișinău, Rodicăi Cîrlan, lui Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea certificatului de urbanism și autorizației de

construire, obligarea Primăriei mun. Chișinău, lui Galeamov Stanislav, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS- Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să elibereze copiile în baza cărora a fost edificat obiectul menționat deasupra ap. XX (mansarda) de pe adresa str. XXXXX mun. XXXXX, certificatul de urbanism, autorizația de construcție, acordul autentificat notarial a coproprietarilor de terenuri imobile amplasate pe aceeași adresă, obligarea Primăriei mun. Chișinău, lui Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan să demoleze obiectul (mansarda) deasupra ap. XX de pe str. XXXXX mun. XXXXX, ca fiind edificat cu încălcări grave a legii și de repararea în mod solidar din contul Primăriei mun. Chișinău, lui Stanislav Galeamov, Eduard Patrașca – fondatorul SRL „SVS-Recprim”, Gheorghe Cîrlan și Rodicăi Cîrlan a prejudiciului material și moral în suma de 300 000 de lei, precum și cheltuielile de judecată.

La 18 aprilie 2016, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Comisiei de recepție finală, Inspecției de Stat în Construcții, Rodicăi Cîrlan, lui Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, solicitând anularea procesului-verbal de recepție finală cu nr. 804 din 1 decembrie 2015 a obiectivului cu destinație mixtă (spații comerciale și prestări servicii) pe adresa str. XXXXX nr. XX (XXXXX) ap. XX, XX, XX, XX, ap. XX – mansarda, pe numele copârâților Rodica Cîrlan, Gheorghe Cîrlan și SRL „SVS-Recprim”, emis contrar legii și încasarea de la Gheorghe Cîrlan, Rodica Cîrlan și SRL „SVS-Recprim” în beneficiul reclamantei cheltuielile suportate în legătură cu soluționarea litigiului în cauză în instanța de judecată.

La data de 26 septembrie 2019, ÎI „Nistor Maria” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat anularea autorizației de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013, a certificatului de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 201, obligarea Primăriei mun. Chișinău să-i elibereze actele care au stat la baza construcției mansardei deasupra ap. XX de pe str. XXXXX, demolarea mansardei deasupra ap. XX și ap. XX, XX, XX și XX de pe str. XXXXX, obligarea lui Eduard Patrașcu – fondatorul SRL „SVS - Recprim” să prezinte autorizația de construcție nr. 305 din 30 iulie 2013 în original, obligarea Primăriei mun. Chișinău să prezinte certificatul de urbanism nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) în original.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 16 iulie 2020, au fost declarate inadmisibile acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, lui Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat), și *acțiunea* în contencios administrativ depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu

privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 434i/12 din 20 iulie 2012 (modificat) și a procesului verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Prin hotărârea din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supravegherea Tehnică, Rodicăi Cîrlan, lui Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, repararea prejudiciului material în sumă de 20 000 de euro și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de euro, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 804 din 1 decembrie 2015, obligarea părților Rodica Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” să demoleze din cont propriu construcția ridicată asupra apartamentului nr. XX și pe terenul alăturat ce depășește suprafața de 143 m<sup>2</sup>, eliberată la demolarea ap. XX, XX, XX, XX din curtea comună din str. XXXXX, construită neautorizat, cu restabilirea completă a imobilului ce-i aparține SRL „Iutad-Comerț” la starea inițială, și *acțiunea* depusă de ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției de Supraveghere Tehnică, lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov, SRL „SVS-Recprim” cu privire la anularea autorizației de construire nr. 305 din 30 iulie 2013, demolarea (mansardei) deasupra ap. XX și ap. XX, XX, XX și XX de pe str. XXXXX.

Prin hotărârea suplimentară din 15 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea Rodicăi Cîrlan, lui Gheorghe Cîrlan, SRL „SVS-Recprim”, în partea anulării măsurilor de asigurare.

A fost respinsă pretenția Rodicăi Cîrlan și a lui Gheorghe Cîrlan cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 de lei.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Iutad-Comerț” și ÎI „Nistor Maria” în beneficiul SRL „SVS-Recprim” suma de 13 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

La 29 iulie 2020, ÎI „Nistor Maria”, reprezentată de avocatul Andrei Briceac a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 5 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a hotărârii suplimentare din 15 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 30 iulie 2020, SRL „Iutad-Comerț”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 15 ianuarie 2021 a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 16 decembrie 2020, SRL „SVS-Recprim”, reprezentată de avocatul Gheorghe Crețu a depus apel împotriva hotărârii suplimentare din 15 octombrie

2020 a Judecătoriai Chişinău sediul Rîşcani, solicitând casarea parţială a acesteia, în partea ce ţine de respingerea cererii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă anularea tuturor măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate în prezenta cauză, cu încasarea suplimentară a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3 000 de lei.

La 15 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poştal, SRL „Iutad-Comerţ”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a depus motivarea apelului împotriva hotărârii suplimentare din 15 octombrie 2020 a Judecătoriai Chişinău sediul Rîşcani, solicitând casarea parţială a acesteia, în partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în beneficiul SRL „SVS-Recprim” şi emiterea unei noi decizii în partea dată, prin care acţiunea privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 13 000 de lei din contul SRL „Iutad-Comerţ” şi ÎI „Nistor Maria” să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 15 februarie 2022, SRL „Iutad-Comerţ”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanţă egală în grad.

În motivarea acesteia a invocat că SRL „SVS-Recprim” a angajat în calitate de avocat pe Gheorghe Creţu, care anterior a deţinut funcţia de vicepreşedinte al Curţii de Apel Chişinău.

A menţionat că judecătorii de la Curtea de Apel Chişinău manifestă o simpatie şi favorizează părţilor în proces pe care le reprezintă Gheorghe Creţu, dat fiind că ultimul a fost demis din funcţia de judecător, fiind învinuit oficial de moartea lui Sorin Paciu, împuşcat la vânătoarea din „Pădurea Domnească”.

A relevat că acest fapt poate fi probat prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curţii de Apel Chişinău, pe marginea procesului în care Gheorghe Creţu a figurat în calitate reprezentant al SRL „SVS-Recprim”, fiind astfel favorizat de către judecătorii din cadrul instanţei.

Totodată, a comunicat că participantul la proces Gheorghe Cîrlan anterior a deţinut şi el, la rândul său, funcţia de judecător, iar implicarea acestuia în prezentul litigiu este pentru a obţine beneficii pentru sine prin trafic de influenţă şi simpatie din partea foştilor colegi, magistraţi ai Curţii de Apel Chişinău, lucru ce poate fi probat prin mai multe acte judecătoreşti de dispoziţie anexate la materialele cauzei de către acesta.

A punctat că între părţile acestui proces există mai multe litigii civile şi de contencios administrativ, examinate de Curtea de Apel Chişinău, fiind înaintate şi mai multe cereri de recuzare faţă de magistraţi din motivul participării anterioare la examinarea litigiilor, care însă au fost respinse în virtutea colegialităţii judecătorilor.

A evidenţiat că la 1 iulie 2021, a fost depusă cererea nr. 5944 privind oferirea explicaţiilor pe marginea examinării cererii de recuzare în lipsa şi fără ascultarea opiniei participanţilor la proces, însă nu au fost emise explicaţii de către judecătorii Marina Anton, Ion Secrieru şi Vitalie Cotorobai.

Prin încheierea protocolară din 15 februarie 2022 a Curţii de Apel Chişinău, a fost dispusă ridicarea dosarului de la examinare în ordine de apel şi expedit în adresa Curţii Supreme de Justiţie pentru examinarea cererii de strămutare.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Iutad-Comerț” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

La caz, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a SRL „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, lui Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a ÎI „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și SRL „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative, se află în examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

SRL „Iutad-Comerț” a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La acest segment, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze art. 198 Cod administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta. Așa, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din conținutul art. 198 alin. (3) Cod administrativ rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC nu pot fi reținute, or, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către SRL „Iutad-Comerț” în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, completul specializat reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 Cod administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Și numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Iutad-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 197, 198 alin. (3) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Iutad-Comerț” împotriva Primarului mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, viceprimarului Nistor Grozavu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, Rodicăi Cîrlan, lui Gheorghe Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea actelor administrative și la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Nistor Maria” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Comisiei de recepție finală, Agenției pentru Supraveghere Tehnică, lui Gheorghe Cîrlan, Rodicăi Cîrlan, Stanislav Galeamov și Societății cu Răspundere Limitată „SVS-Recprim” cu privire la contestarea

actelor administrative, se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu