

Dosarul nr. 3r-92/22  
2-20160563-01-3r-11042022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova  
în cauza de contencios administrativ, la cererea lui Iuri Sorochin și Andrei  
Racu cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 24 iunie 2021 a  
Curții de Apel Chișinău

împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost aplicată Uniunii Avocaților din Republica Moldova amenda pentru  
neexecutarea efectivă a hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și  
obligată Uniunea Avocaților din Republica Moldova să prezinte confirmarea  
executării hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin depunerea  
probelor în acest sens în secretariatul Curții de Apel Chișinău, până la 28 februarie  
2022

constată:

La 25 iunie 2021, Iuri Sorochin și Andrei Racu au depus cerere cu privire la  
inițierea procedurii de executare a hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel  
Chișinău.

În motivarea cererii au menționat că la 24 iunie 2021 a fost emisă hotărârea  
Curții de Apel Chișinău, prin care a fost anulată parțial hotărârea Consiliului Uniunii  
Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 privind modificările și  
completările la Statutul profesiei de avocat din 13 decembrie 2019, în partea art. 1,  
art. 2 și art. 3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a Uniunii Avocaților din  
Republica Moldova ([www.uam.md](http://www.uam.md)).

Au evidențiat că instanța de apel urmează să pună în executare hotărârea  
instanței de contencios administrativ și să informeze conducătorul persoanei juridice  
de drept public despre intenția de executare și să-i stabilească acestuia un termen  
pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor, or debitorul nu a publicat hotărârea pe

pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (www.uam.md) întru executarea deciziei instanței de judecată.

La 30 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a notificat Uniunea Avocaților din Republica Moldova despre cererea creditorilor Iuri Sorochin și Andrei Racu privind inițierea procedurii de executare silită în temeiul hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acordând un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea poziției scrise față de cererea depusă.

Prin referința depusă la 9 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice și la 13 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a solicitat respingerea cererii cu privire la intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Iuri Sorochin și Andrei Racu cu privire la inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Iuri Sorochin și Andrei Racu, anulată încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru inițierea procedurii de executare.

La 11 ianuarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a notificat debitorul despre cererea creditorilor depusă, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la cererea privind inițierea procedurii de executare, reieșind din decizia luată pe marginea executării de către Curtea Supremă de Justiție.

La 19 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice și la 21 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Uniunea Avocaților din Republica Moldova și-a expus opinia, comunicând instanței că acțiunea admisă prin hotărârea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu constituie obiect al executării silite atribuite în competența Curții de Apel Chișinău, având în vedere că acțiunea în control normativ nu constituie obiect al executării silite atribuit în competența completelor specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Or, actul administrativ a fost atins prin însuși hotărârea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care are efect executoriu din data pronunțării acesteia, adică din data de 24 iunie 2021. Prin urmare, nu este necesar concursul autorității publice precum și executarea deciziei prin intervenția instanței de judecată.

Așadar, odată ce scopul a fost atins prin însuși hotărârea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care are efect executoriu din data pronunțării acesteia, nu este necesară nici inițierea executării acestei hotărâri.

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost aplicată Uniunii Avocaților din Republica Moldova amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

A fost obligată Uniunea Avocaților din Republica Moldova să prezinte confirmarea executării hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin depunerea probelor în acest sens în secretariatul Curții de Apel Chișinău, până la 28 februarie 2022.

A fost atenționată Uniunea Avocaților din Republica Moldova că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin publicarea pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova ([www.uam.md](http://www.uam.md)). În cazul neexecutării, amenda poate fi aplicată în mod repetat.

La 25 februarie 2022, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a depus recurs împotriva încheierii din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În susținerea recursului a invocat că la 22 februarie 2022, când prin încheiere a fost aplicată amenda de constrângere, nu exista o încheiere privind inițierea procedurii de executare, nu exista o scrisoare de informare prin care conducătorul persoanei juridice de drept public să fie informat în scris despre intenția de executare, conform dispozițiilor art. 253 alin. (3) Cod administrativ.

Astfel, la momentul aplicării amenzii de constrângere nu a existat o încheiere privind inițierea procedurii de executare, la ședința din 22 februarie 2022 debitorul a fost citat în legătură cu examinarea cererii creditorilor privind inițierea procedurii de executare și în care debitorul a susținut opinia sa în privința cererii date, nu a existat sau nu a fost comunicată o scrisoare de informare prin care conducătorul persoanei juridice de drept public să fie informat în scris despre intenția de executare, conform dispozițiilor art. 253 alin. (3) Cod administrativ și care, conform alin. (4) al aceluiași articol, să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. La fel, nu a fost oferit prin scrisoare de informare un termen, ce nu poate depăși 30 de zile, pentru executare benevolă, măsurile de executare care trebuie întreprinse și explicarea consecințelor neexecutării.

Respectiv, în lipsa unei încheieri privind inițierea procedurii de executare, emise în temeiul art. 249 alin. (3) Cod administrativ, în lipsa unei scrisori de informare, emise și comunicate în conformitate cu art. 253 alin. (3) și (4) Cod administrativ, în ședința în care au fost invitați pentru a examina cererea creditorilor privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii nr. 3-211/20 din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța a decis, după expunerea opiniei debitorului asupra cererii menționate anterior, să aplice amenda de constrângere.

A considerat că aplicarea amenzii de constrângere în circumstanțele de fapt menționate, este contrară dispozițiilor art. 249 alin. (3), art. 253 alin. (3) și (4) Cod administrativ.

Totodată, a afirmat că hotărârea judecătorească a cărei executare se cere, hotărârea nr. 3-211/20 din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost emisă în cadrul unei acțiuni în control normativ, prin care s-a declarat nul un act administrativ cu caracter normativ, deci intentarea și inițierea unei proceduri de executare în speță

nu este prevăzută de lege, este lipsită de obiect și, în consecință, nu poate fi asigurată prin măsuri coercitive prevăzute de lege.

Reieșind din prevederile art. 1 alin. (2) și 38 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură (în vigoare la momentul emiterii actului normative anulat), a accentuat că actele normative ale Consiliului Uniunii Avocaților sunt obligatorii din momentul adoptării, fără a exista o obligație legală sau statutară de a publica aceste acte într-o anumită sursă oficială sau publicare prin orice altă modalitate drept condiție pentru intrarea în vigoare a acestora. Legislația nu conține o asemenea obligație pentru actele normative ale Consiliului Uniunii Avocaților.

Publicarea pe pagina-web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a actului normativ anulat, emis de Consiliul Uniunii Avocaților, nu a constituit o condiție pentru intrarea în vigoare a acestuia, deci intrarea în vigoarea a acestuia nu era condiționată de publicarea ultimului pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Prin urmare, actul administrativ normativ anulat de instanța de judecată nu a intrat în vigoare în urma publicării în sursa oficială și, în consecință, aplicabilitatea dispozițiilor art. 227 Cod administrativ nu corespunde circumstanțelor pricinii.

Astfel, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 nu a intrat în vigoare în urma publicării pe pagina-web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, ci ca efect al adoptării acestora de organul emitent, momentul intrării în vigoare fiind data emiterii și nu data publicării actelor normative adoptate de Consiliul UA.

Având în vedere că hotărârea nr. 3-211/20 din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chisinau este definitivă, este publicată pe pagina-web oficială a instanțelor de judecată ([instante.justice.md](http://instante.justice.md)), dispozițiile art. 227 alin. (1) Cod administrativ, nefiind aplicabile în vederea atingerii scopului executării, a considerat că scopul urmărit prin declararea nulității textelor articolelor respective ale hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 a fost atins prin însăși hotărârea judecătorească publicată pe portalul instanțelor de judecată și comunicată părților în mod expres. Alte cerințe și formalități, pentru ca hotărârea judecătorească în cauză să producă efectele juridice privind declararea nulității dispozițiilor contestate prin acțiunea în control normativ nr. 3-211/20, nu mai sunt necesare.

A mai notat că Andrei Racu și Iuri Sorochin nu au solicitat instanței obligarea Uniunii Avocaților din Republica Moldova la îndeplinirea unor acte reale, prin impunerea la acțiune, tolerare sau inacțiune și nici nu au solicitat instanței de judecată obligarea la îndeplinirea unor alte acțiuni, fiind solicitată doar anularea unor articole ale hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin intermediul poștei electronice, la 24 februarie 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 123).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 25 februarie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, la 25 iunie 2021, Iuri Sorochin și Andrei Racu au depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 2-3).

Este cert și faptul că prin hotărârea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă acțiunea depusă de Andrei Racu și Iuri Sorochin, fiind anulată parțial hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 privind modificările și completările la Statutul profesiei de avocat din 13 decembrie 2019, în partea art. 1, art. 2 și art. 3. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova ([www.uam.md](http://www.uam.md)) (f. d. 4).

Din materialele dosarului rezultă că la 30 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a notificat Uniunea Avocaților din Republica Moldova despre cererea creditorilor Iuri Sorochin și Andrei Racu privind inițierea procedurii de executare silită în temeiul hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, acordând un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea poziției scrise față de cererea depusă (f. d. 6).

Ca urmare, prin referința depusă la 9 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice și la 13 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a solicitat respingerea cererii cu privire la intentarea procedurii de executare (f. d. 8-14, 17-22, 25).

Se mai constată că prin încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de Iuri Sorochin și Andrei Racu cu privire

la inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca neîntemeiată (f. d. 44-46).

Iar prin decizia din 22 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Iuri Sorochin și Andrei Racu, anulată încheierea din 18 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru inițierea procedurii de executare (f. d. 83-88).

Tot actele cauzei atestă că la 11 ianuarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a notificat debitorul despre cererea creditorilor depusă, fiindu-i acorad un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la cererea privind inițierea procedurii de executare, reieșind din decizia luată pe marginea executării de către Curtea Supremă de Justiție (f. d. 93).

La 19 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice și la 21 ianuarie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Uniunea Avocaților din Republica Moldova și-a expus opinia, comunicând instanței că acțiunea admisă prin hotărârea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu constituie obiect al executării silite atribuite în competența Curții de Apel Chișinău, având în vedere că acțiunea în control normativ nu constituie obiect al executării silite atribuit în competența completelor specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău. Or, actul administrativ a fost atins prin însuși decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care are efect executoriu din data pronunțării acesteia, adică din data de 24 iunie 2021. Prin urmare, nu este necesar concursul autorității publice precum și executarea deciziei prin intervenția instanței de judecată. Așadar, odată ce scopul a fost atins prin însuși decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care are efect executoriu din data pronunțării acesteia, nu este necesară nici inițierea executării acestei decizii (f. d. 95-100, 104-109).

Prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost aplicată Uniunii Avocaților din Republica Moldova amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău. A fost obligată Uniunea Avocaților din Republica Moldova să prezinte confirmarea executării hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin depunerea probelor în acest sens în secretariatul Curții de Apel Chișinău, până la 28 februarie 2022. A fost atenționată Uniunea Avocaților din Republica Moldova că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin publicarea pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova ([www.uam.md](http://www.uam.md)). În cazul neexecutării, amenda poate fi aplicată în mod repetat (f. d. 120-122).

La 24 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Chișinău a notificat debitorului încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 123), însă până în prezent acesta nu a executat documentul executoriu.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia Curții

de Apel Chişinău de aplicare debitorului Uniunea Avocaţilor din Republica Moldova a amenzii pentru neexecutarea actului judecătoresc şi acordare a termenului pentru executarea actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 249 Cod administrativ, hotărârile judecătoreşti şi alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătoreşti şi a tranzacţiilor judiciare de împăcare sunt competente instanţele de apel. Executarea este iniţiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 3 zile. Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.

Conform art. 250 Cod administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătoreşti executorii, încheierile judecătoreşti executorii conform art. 214 şi 215 şi tranzacţiile de împăcare conform art. 217.

Articolul 251 Cod administrativ, prevede că hotărârile judecătoreşti sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanţelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. Încheierile judecătorilor şi ale instanţelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. Deciziile Curţii Supreme de Justiţie sunt executorii din momentul emiterii lor.

În acelaşi timp, art. 254 Cod administrativ, prevede că dacă o persoană juridică de drept public nu îşi îndeplineşte obligaţia din titlul executoriu, instanţa de apel poate stabili şi încasa în privinţa ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unităţi convenţionale. Stabilirea şi încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

Conform art. 181 alin. (3) Cod administrativ, dacă în pofida aplicării unei amenzi de constrângere debitorul executării nu îşi îndeplineşte obligaţia, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat de câte ori este necesar. La stabilirea repetată a amenzii de constrângere, aceasta se va mări rezonabil în comparaţie cu amenda anterioară de constrângere.

Totodată, în conformitate cu art. 120 din Constituţia Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

Raportând, la caz, cadrul legal enunţat şi reieşind din constatările susmenţionate, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine că Curtea de Apel Chişinău întemeiat a ajuns la concluzia de a aplica Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova amenda în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 24 iunie 2021 a Curţii de Apel Chişinău.

În susţinerea acestei opinii, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie relevă că debitorul Uniunea Avocaţilor din Republica Moldova nu a executat benevol hotărârea din 24 iunie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, în partea publicării hotărârii instanţei de judecată pe pagina web

a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (www.uam.md), eschivându-se astfel de la publicarea actului judecătoresc pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (www.uam.md), refuzând executarea actului judecătoresc.

În același timp, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind lipsit de raționament argumentul recurenteii invocat în recurs în sensul că la 22 februarie 2022, când prin încheiere a fost aplicată amenda de constrângere, nu exista o încheiere privind inițierea procedurii de executare.

Și asta deoarece, prevederile art. 249 alin. (3) Cod administrativ, statuează expres că *executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării*. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Astfel, din textul de lege citat este de înțeles că inițierea executării are loc prin depunerea unei cereri în acest sens de către creditorul executării.

Ca urmare, în lipsa unei încheieri de respingere a cererii privind inițierea procedurii de executare, se consideră că procedura de executare a fost inițiată prin depunerea cererii de către creditor.

Mai mult, după cum a fost menționat, materialele cauzei denotă incontestabil că prin scrisoarea din 11 ianuarie 2022, Curtea de Apel Chișinău a notificat debitorul Uniunea Avocaților din Republica Moldova despre cererea creditorilor Iuri Sorochin și Andrei Racu privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fiind acordat debitorului un *termen de 10 zile* de la recepționarea notificării pentru prezentarea opiniei referitor la cererea privind inițierea procedurii de executare, reieșind din decizia luată pe marginea executării de către Curtea Supremă de Justiție (f. d. 93).

Iar, art. 253 alin. (3) Cod administrativ, prevede că scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen *nu poate depăși 30 de zile*.

Așadar, respectivele constatări resping argumentul invocat în cererea de recurs de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova precum că nu a fost oferit prin scrisoare de informare un termen, ce nu poate depăși 30 de zile, pentru executare benevolă, măsurile de executare care trebuie întreprinse și explicarea consecințelor neexecutării.

De altfel, nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii cu referire la faptul că scopul urmărit prin declararea nulității textelor articolelor respective ale hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. 16-02/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 a fost atins prin însăși hotărârea judecătorească publicată pe portalul instanțelor de judecată și comunicată părților în mod expres.

Și asta deoarece, dispozitivul hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău expres indică că „prezenta hotărâre se publică pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova (www.uam.md)”, astfel, hotărârea urmează a fi



executată întocmai, indiferent de faptul publicării acesteia pe portalul instanțelor de judecată și comunicării părților în mod expres.

Mai cu seamă că potrivit art. 227 alin. (1) Cod administrativ, o hotărâre definitivă a instanței de judecată privind anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ intrat în vigoare în urma publicării în sursa oficială se publică în aceeași sursă. Instanța de judecată *poate dispune publicarea suplimentară într-o altă sursă de informare.*

Respectiv, cele menționate mai sus resping și alte argumente invocate în recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Uniunea Avocaților din Republica Moldova.

Se menține încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea lui Iuri Sorochin și Andrei Racu cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu