

Dosarul nr. 3r-165/22
2-20048450-01-3r-23052022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

8 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău,
în cauza de contencios administrativ, la cererea lui Vdovicenco Valentin cu
privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de
Apel Chișinău,

împotriva încheierii din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
aplicată Primarului General al municipiului Chișinău amenda pentru neexecutarea
efectivă a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și
a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și acordat termen pentru
executare,

c o n s t a t ă :

La 1 noiembrie 2021, Vdovicenco Valentin a depus cerere cu privire la inițierea
procedurii de executare a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emise
în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Vdovicenco Valentin
împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoane terțe Pretura sectorului
Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Doina cu privire la anularea dispoziției nr. 125/1-dc
din 2 martie 2020 „Cu privire la revocarea lui Vdovicenco Valentin, din funcția de
vicepreședinte al sectorului Rîșcani”, restabilirea în funcție, compensarea prejudiciului
material sub formă de despăgubire în mărimea salariului mediu pentru absența
forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor de
judecată.

La 8 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a notificat Primarul General al
mun. Chișinău despre cererea depusă de creditor, pentru prezentarea opiniei cu
referire la executarea/neexecutarea a hotărârilor judecătorești menționate.

Ulterior, la 16 decembrie 2021, în mod repetat, a fost notificat debitorul despre
prezentarea informației privind executarea/neexecutarea a hotărârii din 24 noiembrie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a
Curții de Apel Chișinău, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea

notificării. Totodată i s-a comunicat prevederile art. 254 Cod administrativ, potrivit căruia, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

La 21 ianuarie 2022, reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău a informat că subdiviziunea responsabilă a pregătit proiectul de dispoziție privind executarea actelor judecătorești, acesta fiind transmis pentru avizare și semnare, iar în cel scurt timp va fi expediat în adresa instanței.

La 1 februarie 2022, Primarul General al mun. Chișinău a informat instanța că, la 25 ianuarie 2022 a fost emisă Dispoziția sub nr. 72-dc prin care a fost restabilit Vdovicenco Valentin în funcția de Vicepretor al Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău și s-a pus în sarcina Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău să efectueze calcularea și respectiv achitarea a sumelor bănești în beneficiul lui Vdovicenco Valentin, în conformitate cu hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu modificările operate prin decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 28 februarie 2022, Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău a informat instanța că, la 22 februarie 2022 a transferat pe contul lui Vdovicenco Valentin, un salariu pentru absența forțată de la lucru. Totodată a comunicat că la data de 2 noiembrie 2021 a fost contestată cu recurs decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, astfel, în colaborare cu prevederile art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul suspendă executarea hotărârii în cazul dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

La 28 februarie 2022, în mod repetat, a fost notificat debitorul despre prezentarea informației privind executarea/neexecutarea hotărârilor judecătorești, fiindu-i acordat un termen de 15 zile de la recepționarea notificării. Totodată i s-a comunicat prevederile art. 254 Cod administrativ, în care este stipulat că, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

La 16 martie 2022, Primarul General al mun. Chișinău, a informat instanța că, la data de 2 noiembrie 2021 a fost contestată cu recurs decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, astfel în colaborare cu prevederile art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, executarea actelor judecătorești se va efectua după pronunțarea unei decizii irevocabile a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată Primarului General al mun. Chișinău amenda în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7 500 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

A fost explicat Primarului General al mun. Chișinău că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

A fost acordat Primarului General al mun. Chișinău un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea acestora la secretariatul Curții de Apel Chișinău.

A fost explicat debitorului că urmează să achite amenda în decursul unei săptămâni de la scadență, în caz contrar, aceasta se va executa în conformitate cu cap. II din titlu VII Cod administrativ.

La 13 mai 2022, Primarul General al mun. Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În susținerea recursului, cu referire la dispozițiile art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă, a remarcat că decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs, iar în cazul dat achitarea plăților poate fi efectuată după pronunțarea unei decizii irevocabile a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) Cod administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost notificată Primarului General al mun. Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la 10 mai 2022, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 50).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul la 13 mai 2022, în termenul legal.

La 23 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Vdovicenco Valentin copia recursului (f. d. 59), însă acesta recepționând copia recursului (f. d. 61) nu și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței, până la data examinării recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, la 1 noiembrie 2021, Vdovicenco Valentin a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău emise în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Vdovicenco Valentin împotriva Primarului General al mun. Chișinău, persoane terțe Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău, Serghei Doina cu privire la anularea dispoziției nr. 125/1-dc din 2 martie 2020 „Cu privire la revocarea lui Vdovicenco Valentin, din funcția de vicepreședinte al sectorului Rîșcani”, restabilirea în funcție, compensarea prejudiciului material sub formă de despăgubire în mărimea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și restituirea cheltuielilor de judecată.

Este cert și faptul că prin hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial acțiunea.

A fost anulată în tot dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 125/1-dc din 2 martie 2020 „Cu privire la revocarea lui Vdovicenco Valentin, din funcția de vicepreședinte al sectorului Rîșcani, mun. Chișinău”.

A fost obligat Primarul General al mun. Chișinău să emită actul administrativ individual cu privire la restabilirea lui Vdovicenco Valentin, în funcția de vicepreședinte al sectorului Rîșcani, mun. Chișinău.

A fost obligat Primarul General al mun. Chișinău să emită actul administrativ individual cu privire la calcularea și respectiv achitarea în beneficiul lui Vdovicenco Valentin a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 2 martie 2020 până la data pronunțării hotărârii judecătorești – 24 noiembrie 2020.

A fost încasat din contul Primarului General al mun. Chișinău în beneficiul lui Vdovicenco Valentin cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7 000 lei.

A fost obligat Primarul General al mun. Chișinău să emită actul administrativ cu privire la achitarea în beneficiul lui Vdovicenco Valentin a despăgubirii pentru prejudiciul moral echivalentă cu mărimea unui salariu mediu lunar al vicepreședintelui sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

Hotărârea în partea restabilirii la serviciu a lui Vdovicenco Valentin și încasării unui salariu pentru absența forțată de la lucru se execută imediat.

Prin decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o decizie nouă sub forma de încheiere prin care pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost declarată ca inadmisibilă.

În rest, hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost menținută.

A fost admisă parțial cererea formulată de către avocatul Dorel Rotaru în interesele lui Vdovicenco Valentin cu privire la încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în mărime de 5 000 lei.

A fost încasat de la Primarul General al mun. Chișinău în beneficiul lui Vdovicenco Valentin cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2 000 lei, suportate în instanța de apel. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 8 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a notificat Primarul General al mun. Chișinău despre cererea depusă de creditor, pentru prezentarea opiniei cu referire la executarea/neexecutarea a hotărârilor judecătorești menționate.

Tot actele cauzei atestă că la data de 16 decembrie 2021, în mod repetat, a fost notificat debitorul despre prezentarea informației privind executarea/neexecutarea a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea notificării.

În același timp a fost comunicat Primarului General al mun. Chișinău că în conformitate cu art. 254 Cod administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

La 21 ianuarie 2022, reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău a informat că subdiviziunea responsabilă a pregătit proiectul de dispoziție privind executarea actelor judecătorești, acesta fiind transmis pentru avizare și semnare, iar în cel scurt timp va fi expediată în adresa instanței.

La 1 februarie 2022, Primarul General al mun. Chișinău a informat instanța că, la 25 ianuarie 2022 a fost emisă Dispoziția sub nr. 72-dc prin care a fost restabilit Vdovicenco Valentin în funcția de Vicepretor al Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău și s-a pus în sarcina Preturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău să efectueze calcularea și respectiv achitarea a sumelor bănești în beneficiul lui Vdovicenco Valentin, în conformitate cu hotărârea din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu modificările operate prin decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 28 februarie 2022, Pretura sectorului Rîșcani mun. Chișinău a informat instanța că, la 22 februarie 2022 a transferat pe contul lui Vdovicenco Valentin, un salariu pentru absența forțată de la lucru. Totodată a comunicat că la data de 2 noiembrie 2021 a fost contestată cu recurs decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, astfel, în colaborare cu prevederile art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul suspendă executarea hotărârii în cazul dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.

La 28 februarie 2022, în mod repetat, a fost notificat debitorul despre prezentarea informației privind executarea/neexecutarea hotărârilor judecătorești, fiindu-i acordat un termen de 15 zile de la recepționarea notificării. Totodată i s-a comunicat prevederile art. 254 Cod administrativ, care prevăd că, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de

constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

La 16 martie 2022, Primarul General al mun. Chișinău, a informat instanța că la data de 2 noiembrie 2021 a fost contestată cu recurs decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, astfel în colaborare cu prevederile art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, executarea actelor judecătorești se va efectua după pronunțarea unei decizii irevocabile a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost aplicată Primarului General al mun. Chișinău amenda în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7 500 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. A fost explicat Primarului General al mun. Chișinău că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău. A fost acordat Primarului General al mun. Chișinău un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea acestora la secretariatul Curții de Apel Chișinău. A fost explicat debitorului că urmează să achite amenda în decursul unei săptămâni de la scadență, în caz contrar, aceasta se va executa în conformitate cu cap. II din titlu VII Cod administrativ.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia Curții de Apel Chișinău de aplicare Primarului General al mun. Chișinău a amenzii pentru neexecutarea actelor judecătorești și acordare a termenului pentru executarea acestora.

În conformitate cu art. 249 Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.

Conform art. 250 Cod administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii, încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și 215 și tranzacțiile de împăcare conform art. 217.

Articolul 251 alin. (1)-(2) Cod administrativ, prevede că hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.

Articolul 253 alin. (1), (3), (4) Cod administrativ, prevede că pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art. 254–256.

Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

În același timp, art. 254 Cod administrativ, prevede că dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

Totodată, în conformitate cu art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Raportând, la caz, cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a aplica Primarului General al mun. Chișinău amenda în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7 500 de lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea opiniei enunțate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că debitorul nu a executat efectiv hotărârile sus-menționate în partea achitării salariului pentru absența forțată de la muncă și încasarea cheltuielilor de judecată, refuzând executarea acestora.

La caz, sunt neîntemeiate argumentele recurentului precum că executarea nu poate avea loc, deoarece decizia din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost atacată cu recurs, iar în cazul dat achitarea plăților poate fi efectuată după pronunțarea unei decizii irevocabile prin prisma prevederilor art. 435 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, dispozițiile art. 435 alin. (1) Codul de procedură civilă, constituie prevederi generale, astfel la caz se reține art. 251 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor.

Drept urmare, având în vedere caracterul executoriu al acestora, Curtea de Apel Chișinău corect a dispus aplicarea amenzii pentru neexecutarea efectivă a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție punctează imperios că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (*Immobiliare Saffi v. Italia*, 28 iulie 1999, § 63; *Șandor v. România*, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul

la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct. 40; Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), pct. 196). În caz contrar, garanțiile art. 6§1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdov împotriva Rusiei, pct. 34 și 37).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău.

Se menține încheierea din 4 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea lui Vdovicenco Valentin cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii din 24 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron