

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând recursul depus de Gheorghe Munteanu,
în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Gheorghe Munteanu privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura de executare a hotărârii nr. 3CA-12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hâncești, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2022, Gheorghe Munteanu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind executarea hotărârii nr.3CA12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hâncești, prin care s-a obligat Președintele raionului Hâncești să emită și să-i elibereze lui Gheorghe Munteanu o scrisoare de garanție pentru acordarea creditului preferințial pentru construcția casei individuale, ca veteran la lichidarea consecințelor avariei de la Cernobîl (f.d.1-8).

Prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare a hotărârii nr. 3CA-12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hâncești, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu (f.d. 22-27).

La 21 iulie 2022, Gheorghe Munteanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia cu emiterea unei noi decizii legale.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău și dezacordul cu acesta, menționând că instanța de recurs urmează să o anuleze și să emită o decizie în conformitate cu legislația în vigoare, în acest sens anexând la recurs probele de care dispune și legislația pertinentă.

La 27 iulie 2022 la adresa poștei electronice a Consiliului raional Hâncești a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Gheorghe Munteanu.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Gheorghe Munteanu, Consiliul raional Hâncești, nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra acestuia.

Conform art. 249 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art.174 se aplică corespunzător.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Gheorghe Munteanu la data de 20 iulie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 30), iar cererea de recurs a fost depusă la 21 iulie 2022, adică în termenul prevăzut de lege (f.d. 33-45).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Gheorghe Munteanu, de a anula încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o nouă încheiere privind încetarea procedurii de executare a hotărârii nr. 3CA-12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hâncești, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 mai 2022, Gheorghe Munteanu a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind executarea hotărârii nr.3CA12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hâncești, prin care s-a obligat Președintele raionului Hâncești să emită și să-i elibereze lui Gheorghe Munteanu o scrisoare de garanție pentru acordarea creditului preferințial pentru construcția casei individuale, ca veteran la lichidarea consecințelor avariei de la Cernobîl (f.d.1-8).

Iar, prin încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a încetat procedura de executare a hotărârii nr. 3CA-12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hâncești, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu (f.d. 22-27).

Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Chișinău a constatat că Președintele raionului Hâncești, încă la data de 14 aprilie 2010 a executat benevol hotărârea nr.3CA-12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hâncești, prin care a fost obligat să emită și să elibereze scrisoarea de garanție, or, chiar Gheorghe Munteanu a anexat la cererea sa de executare această scrisoare de garanție (f.d.4).

Subsecvent, invocând dispozițiile art.174 alin.(3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău a conchis că, actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat benevol de Președintele raionului Hâncești, iar deoarece cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, a încetat procedura de executare a hotărârii nr.3CA12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hâncești, inițiată la cererea depusă de Gheorghe Munteanu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Curtea de Apel Chișinău pripit și nefondat s-a expus asupra cererii depuse de Gheorghe Munteanu, privind executarea hotărârii din 10 martie 2010 a Judecătorei Hâncești.

Or, hotărârea din 10 martie 2010 a Judecătorei Hâncești a devenit definitivă și irevocabilă la data de 03 aprilie 2010 (f.d.2-3).

Conform art. 250 alin.(1) din Codul administrativ, titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii.

Potrivit art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Instanța de recurs reține că, legiuitorul în dispoziții finale și tranzitorii ale Codului administrativ nu a prevăzut ca documentele executorii emise până la 01 aprilie 2019, să fie examinate de instanțele de apel.

Codul de executare la fel nu prevede transmiterea titlurilor executorii emise până la data de 01 aprilie 2019 împotriva unei autorități publice spre executare către instanțele de apel conform competenței stabilite în Codul administrativ.

Conform art. 258 alin. (1) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

De altfel, în corespundere cu art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

La caz, instanța de recurs menționează că documentul executoriu a fost emis anterior datei de 01 aprilie 2019 și executarea acestuia nu ține de competența Curții

de Apel Chişinău, deoarece titlurile executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătoreşti.

De competenţa instanţei de apel ţine executarea hotărârilor judecătoreşti emise în procedura contenciosului administrativ, adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019.

Altfel spus, documentul executoriu nr. 3CA-12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hânceşti, emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, urmează să fie executat de către executorul judecătoresc, cu respectarea competenţei stabilite la art. 21 din Codul de executare, întrucât intentarea procedurii de executare şi efectuarea în continuare a unor acţiuni de executare în baza unui document executoriu, emis anterior datei de 01 aprilie 2019, nu ţine de competenţa instanţei de apel, or, actul normativ, adică Codul administrativ, produce efecte juridice doar din momentul intrării în vigoare şi nu poate fi aplicat retroactiv sau ultraactiv.

Astfel, Curtea de Apel Chişinău la examinarea cererii lui Gheorghe Munteanu privind iniţierea procedurii de executare a hotărârii judecătoreşti, în mod prioritar urma să stabilească dacă dispune de competenţa jurisdicţională de a examina cererea cu care a fost sesizată.

Reieşind din considerentele menţionate şi având în vedere că încheierea din 13 iulie 2022 a Curţii de Apel Chişinău este neîntemeiată şi emisă cu încălcarea competenţei stabilite de legiuitor, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Gheorghe Munteanu, de a anula încheierea din 13 iulie 2022 a Curţii de Apel Chişinău şi de a adopta o nouă încheiere privind încetarea procedurii de executare a hotărârii nr. 3CA-12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hânceşti, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Gheorghe Munteanu.

Se anulează încheierea din 13 iulie 2022 a Curţii de Apel Chişinău şi se emite o nouă încheiere, prin care:

Se încetează procedura de executare a hotărârii nr. 3CA-12/10 din 10 martie 2010 a Judecătoriei Hânceşti, pornită la cererea lui Gheorghe Munteanu.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan