

Dosarul nr. 3r-229/2022
2-19083372-01-3r-20072022

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

DECIZIE

10 august 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iurie Bejenaru
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia,

în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Igor Parpalac cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Parpalac împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației, furnizarea informației și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare,

c o n s t a ț ă :

La 23 octombrie 2020, Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, prin care a solicitat intentarea procedurii de executare și executarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Parpalac împotriva Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației, furnizarea informației și repararea prejudiciului moral.

Prin înaintarea cererii cu privire la intentarea procedurii de executare, creditorul Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia a solicitat executarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 în partea eliberării materialului video efectuat de către angajatul Inspectoratului național de patrulare, cod personal nr. XXXX, la întocmirea procesului-verbal nr. MAI XXXXX din X ianuarie XXXX și menționat în procesul-verbal nominalizat la secțiunea „Anexe”.

Totodată, creditorul Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia a precizat că documentul executoriu a fost executat în partea reparării prejudiciului moral.

Prin încheierea din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura de executare pornită la cererea lui Igor Parpalac privind executarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020.

La 15 iulie 2022, Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia, a depus recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel voalat interpretează dispoziția Curții Supreme de Justiție, prin care s-a obligat Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, să dea răspuns la cererea lui Igor Parpalac, de acces la informație, invocând că, nu s-a obligat să dea CD-ul cu proba video, dar, doar să examineze cererea de acces la informație, însă, reiterăm unica solicitare din cererea de acces la informație, a fost anume eliberarea probei video pe CD, indicat în procesul verbal contravențional.

Consideră că, încheierea din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, contravine încheierilor emise anterioare de către instanța de apel, prin care s-a aplicat amendă în mărime de 5000 de lei, pentru neexecutare de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, iar ulterior s-a aplicat 7500 de lei amendă, pentru neexecutare, la momentul aplicării amenzilor nominalizate, la materialele dosarului exista răspunsul INSP cu nr. 34/17-6087 din 31 decembrie 2020, care a servit temei pentru încetarea procedurii de executare, or, în acest sens, apare întrebare logică, care a fost necesitatea aplicării amenzilor judiciare, dacă, temeiul pentru încetarea procedurii de executare, exista deja la materialele dosarului, temei care în litigiul civil și ulterior în procedura de executare, a fost respins de către Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău, astfel, fiind obligat Inspectoratului Național de Securitate Publică să examineze cererea lui Igor Parpalac.

Suplimentar mai menționeze că, procedura de executare, urmează să continue, or, alegațiile debitorului, sunt identice din 2019, atunci când a fost înaintată cerere de chemare în judecată, prin care s-a invocat încălcarea dreptului de acces la informație, iar Inspectoratul Național de Securitate Publică a invoca că unica probă în original i-au expediat-o lui Igor Parpalac, ceea ce constituie o evidentă încercare de a duce în eroare instanța de judecată.

La 20 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru cunoștință în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței. (f.d.)

Prin referința depusă la data de 03 august 2022, Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI a solicitat respingerea recursului depus de Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia și menținerea încheierii din 11 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare

se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 iulie 2022 (f.d.164/168), și expediată participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 14 iulie 2022, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.169). Astfel, recursul depus de Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia la 15 iulie 2022, este în termen.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată procedura de executare pornită la cererea lui Igor Parpalac privind executarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că procedura de executare a hotărârilor instanțelor de judecată în cauzele de contencios administrativ, este reglementată de Capitolul VI, Cartea a treia din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

În conformitate cu art. 250 lit. a) din Codul administrativ, titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

În corespundere cu dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel.

La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 120 din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri

definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se reține cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, § 63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct. 40; Scordino împotriva Italiei (nr. 1) (MC), pct. 196). În caz contrar, garanțiile art. 6 § 1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdov împotriva Rusiei, pct. 34 și 37).

După cum denotă actele cauzei, prin decizia nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia. A fost casată integral decizia din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, și emisă o nouă decizie prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor Parpalac. A fost constatată încălcarea de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI a dreptului lui Parpalac Igor de acces la informație manifestat prin neexaminarea în termenul legal a cererii din 25 februarie 2019. A fost obligat Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI să examineze cererea de acces la informație depusă de Igor Parpalac la 25 februarie 2019. A fost încasat din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI în beneficiul lui Igor Parpalac, prejudiciul moral în mărime de 500 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Parpalac împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI cu privire la repararea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Din materialele dosarului rezultă că, în scopul executării deciziei nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contenciosul administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a informat, în repetate rânduri, debitorul Inspectoratul Național de Securitate Publică despre intenția și insistența creditorului Igor Parpalac de a executa decizia nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în partea examinării cererii de acces la informație depusă de Igor Parpalac la 25 februarie 2019. (f. d. 11-12, 31)

Se mai constată că prin ultima notificare din 21 octombrie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în mod repetat, a notificat debitorul Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI despre necesitatea executării imediate și necondiționate a documentului executoriu, iar ca alternativă să prezinte instanței suportul informațional de tip CD, cu secvențele video ce au servit drept probe la constatarea contravenției, solicitat de către Igor Parpalac prin cererea din 25 februarie 2019, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la recepționarea somației. Totodată, debitorul a fost somat despre sancțiunile aplicabile în caz de neexecutare benevolă a actului judecătoresc (f. d. 81-82).

Ca urmare, la 10 noiembrie 2021, Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău răspunsul prin care a informat despre neexecutarea documentului executoriu, reiterând motivul că prin

scrisoarea nr. INP-34/17/1-1229 din 2 aprilie 2019 a fost expediat în adresa creditorului suportul informațional de tip CD, cu secvențele video ce au servit drept probe la constatarea contravenției, însă, corespondența menționată a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” și că la moment suportul video solicitat de creditor prin cererea din 25 februarie 2019, nu mai există, or, potrivit explicațiilor agentului constator, materialul video a fost preluat de la Compania Aeriană „Air Moldova” S.R.L. (f. d. 84-85)

Tot actele cauzei atestă că, prin încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost aplicată Inspectoratului național de securitate publică amenda în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei, pentru neexecutarea deciziei nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

A fost explicat Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea deciziei nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

A fost acordat Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru executarea deciziei nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor la secretariatul Curții de Apel Chișinău (f. d. 87-90).

Prin decizia din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și menținută încheierea din 18 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în procedura de executare a deciziei nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție. (f.d. 100-108)

Prin încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost aplicată Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI amenda repetată în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7 500 de lei, pentru neexecutarea deciziei nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție. A fost explicat Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea deciziei nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție. A fost acordat Inspectoratului Național de Securitate Publică un termen de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru executarea deciziei nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea lor în secretariatul Curții de Apel Chișinău. A fost explicat Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI că urmează să achite amenda în decursul unei săptămâni de la scadență, în caz contrar, se va executa în conformitate cu cap. II din titlul VII Cod administrativ. (f.d. 112-115)

Prin decizia din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul depus de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI și menținută încheierea din 21 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în procedura de executare a deciziei nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție. (f.d. 130-138)

Drept urmare, la 16 iunie 2022, Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău răspunsul nr.34/17-4766 din 14 iunie 2022, prin care a informat despre neexecutarea documentului executoriu, reiterând motivul de imposibilitate a prezentării repetate a suportului

informațional de tip CD cu secvențele video solicitate, acestea fiind expediate inițial în original și în unicul exemplar la adresa petiționarului Igor Parpalac cu scrisoare simplă prin intermediul serviciului de curierat, nefiind restituite Inspectoratului. Totodată s-a comunicat despre faptul că răspunsul la cererea de acces la informație din 25 februarie 2019 nr. INP-34/17/1-1129 din 02 aprilie 2019, prin care s-a îndreptat unicul suport informațional de tip CD cu secvențele video ce au servit drept probe la constatarea contravenției, a fost expediat prin intermediul serviciului de curierat fără aviz recomandat (cu scrisoare simplă), la adresa indicată de către petiționar, nefiind restituit, iar răspunsul privind executarea documentului executoriu nr. 34/17-6087 din 31 decembrie 2020 a fost expediat cu scrisoare recomandată petentului, însă a fost restituită Inspectoratului cu mențiunea „nereclamat”. (f.d.148/150)

În rezultatul acestor acțiuni, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea din 11 iulie 2022, prin care a încetat procedura de executare pornită la cererea lui Igor Parpalac privind executarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Conform art. 174 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea. Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.

Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază că instanța de apel corect a stabilit că actul judecătoresc pus spre executare silită, a fost executat benevol de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI și în consecință corect a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de Igor Parpalac privind executarea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020.

Cât privește argumentele recurentului cu privire la faptul că decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020 nu a fost executată efectiv, Colegiul relevă că decizia nominalizată mai sus a fost executată de debitor ca urmare a emiterii răspunsului nr. 34/17-6087 din 31 decembrie 2020 de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI. Respectiv, criticile recurentului urmează a fi respinse deoarece nu reprezintă decât dezacordul acestuia cu conținutul actului emis de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că respectarea drepturilor omului în activitatea administrativă a autorităților publice și în cadrul controlului judecătoresc asupra acesteia, pe de o parte, și echilibrarea cu interesul public și statul de drept, pe de altă parte, constituie unul din factorii care determină ca în materie de executare silită competența să fie atribuită instanțelor de apel, care decid asupra executării în conformitate cu prevederile capitolului VI din Codul administrativ, prevederi care în prezenta cauză corect au fost aplicate de către Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Igor Parpalac, reprezentat de avocatul Igor Eremia.

Se menține încheierea din 11 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea creditorului Igor Parpalac cu privire la inițierea procedurii de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-578/20 din 24 iunie 2020, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Parpalac împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informației, furnizarea informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu