

ÎNCHEIERE

09 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Malanciuc

Aliona Miron

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea nulității notificării de rezoluțiune, constatarea nulității unor clauze contractuale,

c o n s t a t ă:

Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea nulității Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, constatarea nulității absolute a art. 25.3, precum și a celorlalte clauze contractuale din contractul de concesiune nr. 4/03 din 30 august 2013 ce permit rezoluțiunea unilaterală.

În cadrul acțiunii și a pretențiilor înaintate, reclamanta SRL „Avia Invest” a solicitat suspendarea executării Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice.

Prin încheierea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă cererea privind suspendarea executării Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice.

La 12 iunie 2023, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, a depus recurs împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 13 iulie 2023, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, invocând neîncredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, susținând că are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

În opinia solicitantului, la examinarea cauzei din speță există suspiciuni

colective de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care generează aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, ceea ce duce inevitabil la prejudicierea ireversibilă a imaginii de instanță independentă la soluționarea acestei cauze.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Din dispozițiile art. 192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Reieșind din prevederile art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din materialele cauzei rezultă că, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea nulității Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, constatarea nulității absolute a art. 25.3, precum și a celorlalte clauze contractuale din contractul de concesiune nr. 4/03 din 30 august 2013 ce permit rezoluțiunea unilaterală, se află în procedura Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depuse de SRL „Avia Invest” împotriva încheierii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, SRL „Avia Invest” a invocat drept temei existența unei bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând neîncredere în judecătoria Curții de Apel Chișinău, susținând că are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor.

Conform art. 198 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios 3 administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

La rândul său, alin. (3) al art. 198 din Codul administrativ statuează că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Astfel, legiuitorul expres și imperativ a reglementat cazurile când poate fi dispusă strămutarea acțiunii în contencios administrativ de la instanța în a cărei

competență este dată prin lege, la o altă instanță de același grad, și anume: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Alte situații de strămutare a cauzei de contencios administrativ, în Codul administrativ nu sunt prevăzute. Or, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod, cu anumite excepții, care la caz nu se atestă.

Așadar, motivul (suspiciuni de imparțialitate) și temeiul legal (art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă) de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, invocat de SRL „Avia Invest” nu poate fi reținut. Or, Curtea Supremă de Justiție nu este îndreptățită să strămute o cauză de contencios administrativ (de la instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza), pentru suspiciune de imparțialitate, or, o asemenea practică ar fi de natură să învingă principiul imutabilității competenței jurisdicționale și teritoriale.

Aplicarea acestor temeiuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

Distinct, completul de judecată reține că, potrivit art. 37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

La fel, completul de judecată reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Or, după cum s-a reiterat supra, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă. Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, în cauza de contencios

administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea nulității notificării de rezoluțiune, constatarea nulității unor clauze contractuale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Miron