

Dosarul nr.2r-260/23
(2-19108594-01-2r-14062023)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pascari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Cotorobai, V. Sîrbu)

DECIZIE

16 august 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Novomatic AG, reprezentată de avocatul Jigău Radu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii naționale,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale și stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale ca fiind din 04 iunie 2020,

împotriva încheierii din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 28 iunie 2019, Novomatic AG, reprezentată de avocatul Jigău Radu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii nr. 27174 pentru serviciile „educație; instruire; divertisment; activități sportive, care nu se referă la baschet, și culturale” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS).

Ulterior, la 25 ianuarie 2021 Novomatic AG, reprezentată de avocatul Jigău Radu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale nr. 27174 din 22 august 2013 pentru serviciile „exploatarea cazinourilor și halelor de jocuri, birourilor de pariuri, de bingo și/sau de loterie; exploatarea sălilor și locațiilor cu jocuri de noroc și/sau cazinourilor online pe Internet și caselor de pariuri;

închirierea și leasingul aparatelor de jocuri, aparatelor automate de jocuri, mașinilor de jocuri de noroc și aparatelor de jocuri de tip slots, terminalelor de video-loterie, punctelor de înregistrare a pariurilor, în special pentru uz comercial în cazinouri și săli de jocuri cu sau fără achitarea câștigului - legate sau nelegate în rețea, cu unul sau mai multe poturi” din clasa 41 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale nr.27174 din 22 august 2013 ca fiind din 04 iunie 2020.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea privind conexarea pretențiilor înaintată de avocatul Aurelia Grigoriu, reprezentant al pârâtului Morari Nicolae. S-a acceptat pentru examinare concomitentă cauza civilă, intentată la acțiunea înaintată de Novomatic AG către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii și cauza civilă, intentată la acțiunea înaintată de Novomatic AG către Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea, Intelectuală cu privire la declararea nulă a mărcii.

Prin hotărârea din 01 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererile de chemare în judecată depuse de Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 16 februarie 2023, avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă acțiunea intimatului.

Prin încheierea din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 05 iunie 2023 Novomatic AG, reprezentată de avocatul Jigău Radu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a săvârșit alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei; a comis erori care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Recurenta a notat că soluția instanței de apel, potrivit căreia cererea de apel, înaintată de Novomatic AC, este depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, este neîntemeiată și bazată pe o interpretare eronată a legii. Or, împuternicirile avocatului care a declarat apel în interesele apelantului sunt confirmate prin mandatele avocațiale și procurile eliberate de apelant, forma și conținutul cărora corespunde prevederilor art.80 alin. (1), (3), (7), art.81 alin. (1) Cod procedură civilă; art.60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură; pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013.

Recurenta a subliniat că la f.d. 179 - 180 din vol.1 se regăsește noua procură eliberată de compania Novomatic AG, din data de 04 mai 2022, procura este

perfectată notarial și apostilată. La fel, în procesul-verbal al ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare întocmit la data de 30 iunie 2022, este indicat că reprezentantul reclamantului, avocat Radu Jigău - a solicitat anexarea la materialele cauzei a copiei procurii, care a fost transmisă reprezentatului pârâtului spre vizionare, care nu a avut obiecții. Astfel, instanța de judecată a verificat, în ședința din data de 30 iunie 2022, noile împuterniciri ale avocatului Radu Jigău, care au fost confirmate prin procura din data de 04 mai 2022. Iar, după data de 30 iunie 2028 au mai fost desfășurate încă 5 ședințe de judecată în care au fost formulate cereri, demersuri, în care s-a desfășurat examinarea în fond, citirea materialelor, etapa pledoariilor etc.

La fel, recurenta a specificat că, reieșind din natura juridică a contractului de asistență juridică, la examinarea chestiunii cu privire la împuternicirile reprezentantului apelanților, instanța de apel urma să aplice și reglementările legale referitoare la contractul de mandat, prevăzute de art.1478 Cod civil.

Recurenta consideră că instanța de apel a dat dovadă de o formalitate excesivă, dar și abuzivă, atunci când a concluzionat și decis că împuternicirile reprezentantului apelantului, care sunt menționate într-un mod explicit în procură și sunt anexate la materialele cauzei, au expirat, fiind astfel încălcat dreptul apelanților la un proces echitabil.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa lui Morari Nicolae și Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, la 14 iunie 2023, conform scrisorii anexate la actele cauzei și a extrasului din poșta electronică (f.d. 94-95, 97 vol. II).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 mai 2023, dar expediată în adresa avocatului recurente, la data de 27 mai 2023, prin intermediul poștei electronice. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta s-a conformat prevederilor legale și declarând recursul la 05 iunie 2023, a acționat în interiorul termenului legal.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Novomatic AG, reprezentată de avocatul Jigău Radu, urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii, și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din motivele ce succed.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de

recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Conform art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Iar, potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit punctului 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 16 februarie 2023, avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, menționându-se că procura eliberată lui Jigău Radu a expirat la 05 martie 2022.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în cererea de apel depusă de avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, la 16 februarie 2023, este menționat expres că „împuternicirile sunt anexate la cauză” (f.d. 44 vol. II).

La materialele cauzei, până la depunerea cererii de apel sunt anexate 2 mandate avocațiale, care confirmă împuternicirile avocatului Jigău Radu de a acorda asistență juridică Novomatic AG în prezenta cauză. Astfel, atât pe verso-ul mandatului MA nr. 1404954 din 18 mai 2019 (f.d. 2 vol. I), cât și seria MA nr. 1040375 din 03 decembrie 2020 (f.d. 109 vol. I), este făcută mențiunea, că acestea sunt eliberate în temeiul procurii din 05 martie 2019, anexate la materialele cauzei (f.d. 120-121 vol. I).

Conform procurii din 05 martie 2019, aceasta este valabilă în decurs de 3 ani

de la data semnării (f.d. 120 vol. I).

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel a ignorat faptul că la materialele cauzei este anexată și procura eliberată de Novomatic AG la data de 04 mai 2022, pe un termen de 3 ani, prin care apelanta a acordat împuterniciri avocatului Jigău Radu, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

În circumstanțele enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel pripit a stabilit că apelul a fost semnat și depus de către avocatul Jigău Radu în interesele Novomatic AG, în lipsa unor împuterniciri valabile, manifestând un formalism excesiv.

Or, Novomatic AG eliberând procura la data de 04 mai 2022, după expirarea termenului procurii din 05 martie 2019, și-a manifestat voința de a fi reprezentată în continuare de către avocatul Jigău Radu, acordându-i acestuia împuternicirile stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurenței la un proces echitabil și accesului la justiție, pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Novomatic AG, reprezentată de avocatul Jigău Radu împotriva încheierii din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi admis.

Or, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 18 mai 2023 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Reținând circumstanțele cauzei expuse și normele legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, cu casarea integrală a încheierii și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Novomatic AG, reprezentată de avocatul Jigău Radu.

Se casează încheierea din 18 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la declararea nulă a mărcii naționale și la cererea de chemare în judecată depusă de Novomatic AG împotriva lui Morari Nicolae, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la stabilirea neutilizării și decăderea parțială din drepturi asupra mărcii naționale și

stabilirea datei de decădere din drepturi asupra mărcii naționale ca fiind din 04 iunie 2020, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc