

prima instanță: M. Avornic
instanța de apel: L. Popova
Sv. Caitaz, A. Doga

dosarul nr.2ra-722/14

Î N C H E I E R E

20 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă”, Conțiu Mihai, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogza Lorena împotriva Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă”, Conțiu Mihai cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 20 noiembrie 2012 Bogza Lorena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă”, Conțiu Mihai, intervenient accesoriu SRL „PRO Digital” deținătoarea canalului TV „Pro Tv Chișinău” cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Bogza Lorena a menționat că, în Cotidianul „Moldova Suverană” nr. 135 (1343) din 04 octombrie 2012 și pe site-ul oficial al Cotidianului din 03 octombrie 2012 a fost publicat articolul „pamflet în bezna nopții și a minții Lorenei Bogza. Cu cracii-n sus!”, autor Conțiu Mihai.

Reclamanta menționează, că în articolul nominalizat autorul a răspândit informația care nu corespunde realității și care poartă un caracter jignitor.

Reclamanta consideră, că prin această informație i s-a lezat onoarea și demnitatea.

Reclamanta a mai indicat, că prin cererea prealabilă depusă la 16 octombrie 2012 la redacția Cotidianului „Moldova Suverană” a solicitat exprimarea scuzelor, ștergerea articolului de pe pagina web și repararea prejudiciului moral cauzat, însă nu a primit niciun răspuns. Mai mult ca atât, în Cotidianul „Moldova Suverană” nr. 143 (1351) din 18 octombrie 2012, nr. 144 (1352) din 19 octombrie 2012, nr. 148 (1356) din 26 octombrie 2012 a continuat publicarea articolelor ofensatoare în privința sa.

Reclamanta Bogza Lorena solicită obligarea pârâților să-și exprime oficial scuze, care să fie publicate în Cotidianul „Moldova Suverană” în aceeași pagină cum a fost publicat și articolul defăimător, precum și pe prima pagină a site-ului oficial al Cotidianului, să fie șters de pe adresa web articolul defăimător cu repararea prejudiciului moral pentru apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale de la Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă” în sumă de 100000 lei și de la Conțiu Mihai în sumă de 50000 lei.

Prin hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013 acțiunea s-a admis parțial. S-a obligat pe Conțiu Mihai, Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă” să exprime scuze oficial față de Bogza Lorena, care să fie publicate în Cotidianul „Moldova Suverană” în aceeași pagină cum a fost publicat articolul defăimător, precum și pe prima pagină a site-ului oficial al Cotidianului. S-a obligat Conțiu Mihai, Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă” să șteargă de pe adresa web a cotidianului articolul defăimător. S-a încasat de la Conțiu Mihai în beneficiul Lorenei Bogza prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 250 lei și de la Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă” în beneficiul Lorenei Bogza prejudiciul moral în mărime de 30000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1000 lei. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013 s-a respins apelul declarat de Cotidianul Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă” și Conțiu Mihai, s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 03 ianuarie 2014 reprezentantul Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă”, Conțiu Mihai a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei decizii noi prin care să fie respinsă acțiunea.

În motivarea recursului a invocat, că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs că, instanțele de judecată au încălcat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, iar instanța de apel corect a raportat normele de drept aplicate la circumstanțele de fapt ale pricinii civile în cauză.

Or, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt, iar în conformitate cu art. 440 Cod de procedură civilă, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele au examinat

pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele recurentului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă”, Conțiu Mihai ca inadmisibil.

În conformitate cu art.432, art.433, art.440 CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Cotidianului Național Independent „Moldova Suverană – Serie Nouă”, Conțiu Mihai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan