

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (jud. G. E. Roibu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol)

Dosarul nr. 2r-247/14

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță

examinând fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Cripsan Plus” și Podlesnii Boris,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea SRL „WeTrade” împotriva SRL „Cripsan-Plus” și Boris Podlesnii cu privire la încasarea datoriei, la cererea reconvențională a SRL „Cripsan-Plus” împotriva SRL „WeTrade” cu privire la încasarea despăgubirii pentru prejudiciul cauzat

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. La 08 iulie 2010, reclamantul SRL „WeTrade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cripsan-Plus”, Boris Podlesnii, prin cererea de modificare a cerințelor solicitând la încasarea datoriei în sumă de 798,28 lei, a penalității în sumă de 11305,94 USD și a dobânzii de întârziere în sumă de 307,83 lei.
2. La data de 01 martie 2013, SRL „Cripsan-Plus” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „WeTrade”, solicitând încasarea despăgubirii pentru prejudiciul cauzat prin neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale în sumă de 670 835 lei.

Poziția instanței de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 19 august 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată SRL „WeTrade” către SRL „Cripsan-Plus” și Boris Podlesnîi, s-a încasat de la SRL „Cripsan-Plus” în beneficiul reclamantului datoria în suma de 798,28 lei, penalitatea în suma de 11305,94 dolari SUA, dobânda de întârziere în suma de 307,84 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în suma de 5564,78 lei. Totodată, a fost parțial admisă și acțiunea reconvențională SRL „Cripsan-Plus”, s-a încasat de la SRL „WeTrade” în beneficiul SRL „Cripsan-Plus” semințe de porumb în cantitate de 22116 t (inclusiv 14408 t de marca Porumbeni 457; 6.237 t de marca Moldavschi 450; și 1471 t de marca Porumbeni 458).

Poziția instanței de apel:

4. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 18 noiembrie 2013, SRL „Cripsan Plus” și Podlesnîi Boris au declarat apel.
5. Apelanții au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în ce privește încasarea penalității, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretenției date.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea apelanților SRL „Cripsan Plus” și Podlesnîi Boris privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită, ca fiind tardivă, cererea de apel a SRL „Cripsan Plus” și a lui Podlesnîi Boris împotriva hotărârii Judecătoria Criuleni din 19 august 2013.

Solicitarea recurentului:

7. La data de 28 ianuarie 2014, SRL „Cripsan Plus” și Podlesnîi Boris au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Argumentele recursului:

8. În motivarea recursului, recurenții au indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 este ilegală deoarece au fost lezați de dreptul de a-și susține poziția în cadrul ședinței de judecată, de a aduce probe și a da explicații vis a vis de temeiurile pentru repunerea în termen de declarare a apelului. Menționează că instanța de apel la emiterea încheierii contestate nu a respectat prevederile art. 370 alin. 2 CPC, conform căruia instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisuri, citează părțile propunând-le să prezinte referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.
10. Conform art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
11. Materialele cauzei atestă că la data de 18 noiembrie 2013, SRL „Cripsan Plus” și Podlesnîi Boris au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 19 august 2013, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în ce privește încasarea penalității, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretenției date.
12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 a fost respinsă cererea apelanților SRL „Cripsan Plus” și Podlesnîi Boris privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită, ca fiind tardivă, cererea de apel a SRL „Cripsan Plus” și a lui Podlesnîi Boris împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 19 august 2013.
13. Colegiul consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, or, materialele cauzei atestă că cît Podlesnîi Boris atît și SRL „Cripsan Plus” au fost prezenți la ședința de judecată în instanța de fond din 19 august 2013 cînd a fost adoptată hotărîrea, mai mult ca atît, au recepționat dispozitivul hotărîrii contestate (f.d. 170).
14. Argumentul recurenților precum că au fost lezați de dreptul de a-și susține poziția în cadrul ședinței de judecată, de a aduce probe și a da explicații vis a vis de temeiurile pentru repunerea în termen de declarare a apelului, este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.
15. Conform art. 370 alin. 2 CPC al RM, *„Instanța de apel expediază participanților la proces copii de pe cererea de apel și de pe înscrisurile care nu au fost prezentate primei instanțe, citează părțile și alți participanți la proces, propunându-le să depună, cu cel puțin 3 zile înainte de judecarea apelului, noi referințe și înscrisuri la dosar.”*
16. Din materialele dosarului rezultă că conform avizului de recepție (f. d. 204), că Podlesnîi Boris pe data de 09.12.2013 a fost înștiințat despre ședința de judecată din 14.01.2014 din cadrul Curții de Apel Chișinău. Conform avizului de recepție și scrisorii (f. d. 205, 206) adresate SRL „Cripsan-Plus”, acesta nu a recepționat înștiințarea privind ședința de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, deoarece conform inscripției reprezentantului Oficiului Poștal, destinatarul „a plecat pe altă adresă”.
17. Colegiul reține că conform materialelor dosarului, recurentul Podlesnîi Boris, avînd statut de persoană fizică, este și directorul persoanei juridice SRL „Cripsan-Plus” care are și ea calitatea procesuală de recurent în dosarul respectiv.
18. Conform art. 102 alin. 6 CPC al RM *„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”*

19. În astfel de circumstanțe Colegiul reține că motivele invocate în recurs precum că recurentul SRL „Cripsan-Plus” nu a fost citat pentru ședința de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău sunt neîntemeiate, fiind combătute prin prisma faptului că instanța de apel și-a realizat obligația de citare legală expediind citația la adresa indicată în cererea de apel, și a faptului că conform materialelor dosarului recurentul Podlesnii Boris, este și directorul recurentului SRL „Cripsan-Plus”, care având capacitatea juridică de a o reprezenta în instanțele de judecată, a cunoscut despre ședința de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău din 14.01.2014, fiind citat legal prin intermediul scrisorii cu aviz de recepție, înmănată contra semnătură.
20. Mai mult ca atât, menționează instanța că conform 116 alin. (1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act procedural pot fi repuse în termen de către instanță, alin. (3) CPC, la cererea de repunere în termen, se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).
21. Materialele cauzei atestă că la cererea de repunere în termen a apelului Podlesnii Boris și SRL „Cripsan-Plus” nu au anexat careva probe în sensul art. 116 CPC.
22. Avînd în vedere cele expuse mai sus, încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 este legală și urmează a fi menținută.
23. În conformitate cu art. 427 lit. (a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Cripsan Plus” și Podlesnii Boris.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea SRL „WeTrade” către SRL „Cripsan-Plus” și Boris Podlesnii cu privire la încasarea datoriei, la cererea reconvențională a SRL „Cripsan-Plus” împotriva SRL „WeTrade” cu privire la încasarea despăgubirii pentru prejudiciul cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță