

## ÎNCHEIERE

19 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevski

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Casei Naționale de Asigurări Sociale împotriva Nataliei Malai cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Natalia Malai, casată hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 31 iulie 2013 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă,

### c o n s t a t ă:

La 10 iunie 2013, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Malai cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că Natalia Malai, începând cu 05 martie 2007 în baza cererii depuse și a deciziei de stabilire a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 3 ani, ca persoană asigurată, a beneficiat de indemnizația respectivă pentru perioada martie 2007 – februarie 2010.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1478 din 15 noiembrie 2002, indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului, stabilită mamei, se suspendă în cazul în care mama se angajează în câmpul muncii sau își reia munca înainte de încheierea concediului pentru îngrijirea copilului și se stabilește tatălui neîncadrat în câmpul muncii.

A mai menționat că Natalia Malai a revenit la serviciu, în cadrul ÎCS „Icatex-Pro” SRL în aprilie 2009, perioadă în care a beneficia și de indemnizația pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani.

Consideră că Natalia Malai era obligată conform Hotărârii Guvernului nr. 1478, să anunțe Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii-Noi că a revenit în câmpul muncii și ulterior plata indemnizației se suspenda pe perioada dată, însă pârâta nu a anunțat organul respectiv.

Astfel, mai consideră Casa Națională de Asigurări Sociale că prin acțiunile Nataliei Malai i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 4324,21 lei.

Prin urmare, solicită Casa Națională de Asigurări Sociale încasarea de la Natalia Malai a indemnizației achitate pentru îngrijirea copilului minor în mărime de 4324,21 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii-Noi din 31 iulie 2013 acțiunea a fost admisă integral. A fost încasat de la Natalia Malai în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale indemnizația achitată în mărime de 4324,21 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către Natalia Malai, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

La 13 ianuarie 2014, în termenul prevăzut de lege, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost interpretată în mod eronat legea și a fost aplicată eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Menționează că Natalia Malai, prin faptul că a tăinuit revenirea sa la muncă, a beneficiat ilegal de indemnizație pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pe perioada aprilie 2009 – februarie 2010 și astfel a cauzat un prejudiciu material Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Cu referire la art. 272 Codul civil, susține că nu este de acord cu decizia instanței de apel și că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune începe la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Astfel, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Anenii-Noi a aflat despre acest fapt la 16 ianuarie 2012 când s-a adresat cu o cerere prealabilă către Natalia Malai pentru a recupera suma respectivă și începând cu această dată începe a curge termenul de prescripție.

Consideră că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele fapt ce a dus la emiterea unei decizii nemotivate și ilegale ce urmează a fi casată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski