

prima instanță L. Pruteanu  
instanța de apel L. Popova  
S. Caitaz  
A. Doga

dosarul nr.2rac-180/14

## ÎNCHEIERE

26 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curșii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de Construcții a Locuințelor-206, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcții a Locuințelor-206 împotriva Întreprinderii municipale „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, Societății comerciale „Ago-Dacia” societate pe acțiuni, intervenientul accesoriu societatea comercială „Gonvaro-Con” societate cu răspundere limitată cu privire la recunoașterea nulității contractului de antrepriză, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Cooperativa de Construcții a Locuințelor-206 și societatea comercială „Gonvaro-Con” societate cu răspundere limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 19 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 28 mai 2012, CCL-206 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, SC „Ago Dacia” SA, intervenientul accesoriu SC „Gonvaro-Con” SRL cu privire la recunoașterea nulității contractului de antrepriză.

În motivarea acțiunii reclamantul CCL - 206 a indicat că prin decizia Comitetului Executiv al Consiliului mun. Chișinău nr.11/2-59 din 22 iulie 1991, s-a atribuit Direcției Construcții Capitale a mun. Chișinău 16,0 ha de teren pentru construcția unui cartier locativ.

În anul 1991, CCL-206 a încheiat contract cu ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău, în temeiul căruia ultima urma să construiască blocuri locative pentru membrii CCL-206, fiind achitați bani suficienți pentru construcția a cel puțin 30 % din blocurile locative, au fost construite doar 0,3% din blocuri.

Conform certificatului de urbanism nr. 365/06 din 13 aprilie 2006 emis de către Primăria mun. Chișinău s-a permis ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău re-proiectarea blocurilor locative 1A, 2B, 3A și 10A, 180

de apartamente din blocurile locative urmau să fie construite și transmise membrilor CCL-206.

Ulterior, CCL-206 a aflat despre faptul că ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a încheiat la 15 decembrie 2005 un contract de antrepriză cu nr. 51a/219 cu SA „Ago-Dacia”.

Consideră că contractul de antrepriză încheiat între ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău și SA „Ago-Dacia” ca fiind unul fictiv, care contravine prevederilor imperative ale legii.

Susține că scopul părților la încheierea contractului a fost înstrăinarea terenului proprietate publică către SA „Ago-Dacia”, fără acordul Consiliului mun. Chișinău. Astfel, contractul dat este unul fictiv, încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic.

De asemenea menționează că contractul contravine prevederilor imperative ale legii deoarece în temeiul contractului nr. 51a/1019 din 15 septembrie 2005 s-a dispus înstrăinarea de fapt a terenului proprietate publică către SC „Ago Dacia” SA fără acordul Consiliului mun. Chișinău. În acest mod s-au încălcat prevederile imperative ale Legii cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ – teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999. Mai indică că clauzele contractuale contravin prevederilor art. 946 Codul civil.

Menționează că potrivit contractului nr. 51a/219 din 15 decembrie 2005 lucrările de construcție nu numai că se execută din contul propriu al antreprenorului, dar beneficiarul primește 4% din numărul total al apartamentelor. Totodată, antreprenorul își asumă responsabilitatea de a asigura în mod prioritar solicitările la apartamente a membrilor CCL-206, pe când membrii CCL-206 nici nu cunoșteau de existența acestui contract.

În septembrie 2006, între CCL-206 și SC „Gonvaro-Con” SRL a fost încheiat un contract pentru executarea lucrărilor de construcție a blocului locativ conform certificatului de urbanism nr. 365/06 din 13 aprilie 2006.

În octombrie 2006 ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a schimbat planul general și a luat  $\frac{1}{2}$  din lotul de teren și l-a transmis către SA „Ago-Dacia” în scopul construcției blocurilor locative nr. 3A, 3B și 3V, în rezultatul divizării blocurilor, au fost încălcate drepturile și interesele membrilor CCL-206.

Menționează că CCL-206 nu a încheiat cu SA „Ago-Dacia” nici un contract și nici nu și-a dat acordul pentru construcția blocurilor locative. ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău a încercat doar să înstrăineze în mod fraudulos terenul public către SC „Ago-Dacia” SA, folosind în acest sens contractul nr. 51/a/219 din 15 decembrie 2005 încheiat între ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău și SC „Ago Dacia” SA, care este un act juridic simulat.

Prin urmare, solicită CCL-206 recunoașterea nulă a contractului de antrepriză nr. 51a/219 din 15 decembrie 2005 încheiat între ÎM „Direcția Construcții Capitale” a Primăriei mun. Chișinău și SC „Ago Dacia” SA în partea ce ține de construcția blocului locativ 3A din str. Alba Iulia cu repunerea părților pe poziția inițială existentă până la încheierea contractului.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 06 iunie 2012 reclamantului i s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 octombrie 2012, recursul declarat de către CCL-206 a fost admis, casată încheierea primei instanţe din 06 iunie 2012 cu restituirea pricinii în prima instanţă pentru examinarea în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 05 februarie 2013 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 19 martie 2013 a fost anulată încheierea din 05 februarie 2013 şi a fost dispusă examinarea cauzei în fond.

La 22 mai 2013 reclamantul a depus cerere de completare a acţiunii solicitând, în temeiul art. 219 Codul civil, recunoaşterea nulităţii tranzacţiei de împăcare din 23 octombrie 2008, ca act subsecvent contractului de antrepriză nr. 51a/219 din 15 decembrie 2005.

În motivarea cererii de completare a acţiunii a indicat că SA „Ago-Dacia” nu a executat nici o lucrare în temeiul contractului de antrepriză şi nu a suportat careva cheltuieli. Ulterior a construit alte blocuri locative după alt proiect.

Tranzacţia de împăcare din 23 octombrie 2008 a fost încheiată ca urmare a presiunilor din partea SC „Ago Dacia” SA, care crea impedimente la construcţia blocului locativ de către SC „Gonvaro-Con” SRL în beneficiul CCL-206. Această tranzacţie nu trebuia să fie executată deoarece SA „Ago Dacia” nu a întreprins nici o acţiune prevăzută de ea.

Totuşi SC „Ago Dacia” SA s-a adresat în instanţa de judecată pentru a obliga SC „Gonvaro-Con” SRL la executarea tranzacţiei şi plata sumei indicate. Respectiv, instanţa a dispus încasarea sumei din contul SC „Gonvaro-Con” SRL. SC „Gonvaro-Con” SRL avînd calitatea de antreprenor care a acţionat în interesele membrilor CCL-206, poate să se adreseze cu acţiune de încasare a acestei sume din contul CCL-206. Pentru a preveni o asemenea situaţie CCL-206 solicită declararea nulităţii contractului de antrepriză nr. 51a/219 din 15 decembrie 2005 şi a tranzacţiei de împăcare din 23 octombrie 2008 ca act subsecvent.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 19 septembrie 2013 acţiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 05 decembrie 2013 a fost respins apelul declarat de către CCL-206 şi SC „Gonvaro-Con” SRL şi a fost menţinută hotărârea primei instanţe.

La 23 ianuarie 2014, în termenul prevăzut de lege, CCL-206 a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârilor judecătoreşti şi emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii.

Recurentul CCL-206, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanţei de apel, deoarece instanţele de judecată nu au aplicat legea care trebuia aplicată.

Consideră că contractul de antrepriză, nr. 51a/219 din 15 decembrie 2005, este contrar prevederilor legale imperative anume prevederilor art. 217 Codul civil şi art. 220 Codul civil. Mai mult, contractul contravine prevederilor art. 946 Codul

civil deoarece acesta nu conține clauzele cu privire la preț și cu privire la recepționarea lucrărilor de către beneficiar.

Mai consideră că contractul contravine art. 206 Cod civil și susține că din conținutul contractului nu se poate deduce cu certitudine care sunt obligațiile părților și nu este identificat obiectul material al contractului.

La 18 martie 2014, SA „Ago-Dacia” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârilor judecătorești.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către CCL-206 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul CCL–206 ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Cooperativei de Construcții a Locuințelor–206 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi