

DECIZIE

20 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Ala Cobăneanu  
Sveatoslav Moldovan  
Tatiana Răducanu  
Constantin Alerguș

examinând recursul declarat de către administratorul SRL „Panmobili”, Panuș Corneliu,

în pricina de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a societății cu răspunde limitată „Panmobili” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 34 din 19.07.2012, a notei de constatare nr. 17 din 19.07.2012 și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07.12.2012, prin care cererea de chemare în judecată a societății cu răspunde limitată „Panmobili” a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La data de 10.09.2012, SRL „Panmobili” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Biroul Vamal Chișinău, solicitând anularea Deciziei de regularizare nr. 34 din 19.07.2012, a Notei de constatare nr. 17 din 19.07.2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 19.07.2012, Biroul Vamal Centru a întocmit Decizia de regularizare Nr. 34 și Nota de constatare nr. 17 din 19.07.2012, prin care a modificat codul mărfii importată de Reclamant conform declarațiilor vamale: nr. 7007 I 1084 din 11.08.2011, nr. 7007 I 1606 din 17.10.2011, nr. 7007 I 2151 din 16.12.2011 Nr. 7007 I 254 din 12.03.2012, Nr. 7007 I 573 din 18.05.20127 – “ȚESĂTURĂ ACOPERITĂ CU POLICLORURĂ DE VINIL”, din 590310900 în 392112000, dispunând încasarea suplimentară a drepturilor de import în mărime de 114 354,70 lei.

Potrivit reclamantului, marfa menționată a fost importată de SRL „Panmobili” cu codul – 590310900, pe parcursul a 10 ani, fără obiecții din partea autorităților, iar actele de expertiză și laborator, efectuate de experți independenți, certificați în corespundere cu legislația în vigoare, confirmă caracteristicile mărfii și corespunderea acesteia codului.

Reclamantul a mai invocat că marfa importată este de origine ungară (Uniunea Europeană) și de fiecare dată a fost vămuită de către autoritățile vamale europene sub același cod - 590310900, astfel fiind utilizate cerințele Convenției internaționale privind

Sistemul armonizat de codificare și descriere a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămirilor, la care Republica Moldova este parte.

Reclamantul menționează că în urma efectuării cercetărilor de laborator a mărfii importate s-a constatat că marfa se atribuie la codul 590310900 dar nu la codul 392112000, pretins a fi corect de către organele vamale.

În acțiune se mai indică că, în sensul prevederilor pozițiilor nr. 3921, prin termenii „plăci, folii, pelicule, benzi și lame” se înțeleg numai plăcile, foliile, peliculele, benzile sau lamele (altele decât cele de la Capitolul 54) și blocuri de formă geometrică regulată, chiar imprimate sau prelucrate pe suprafața executată în alt mod, netăiate sau tăiate în formă pătrată sau dreptunghiulară, dar fără prelucrare ulterioară (chiar și dacă această operațiune le oferă caracter de articole gata pentru utilizare).

La data de 13.11. 2012, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor și a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor suportate în procesul de apărare a drepturilor sale ce constau din cheltuieli aferente serviciilor de laborator; determinarea pozițiilor tarifare (codul mărfii) conform SM, GOST și DN a altor țări; și pentru certificări în sumă de 3 810,58 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07.12.2012 cererea de chemare în judecată a SRL „Panmobili” împotriva Biroului Vamal Chișinău a fost respinsă.

Instanța a reținut în motivarea soluției sale că, în rezultatul efectuării încercărilor de laborator, cuprinse în Raportul de încercări nr. 279-12 din 20.06.2012, emis de Laboratorul Centrului de Analiză și încercări „Pielart-Airin” SRL s-a constatat că țesătura importată de reclamant reprezintă o pânză tricotată din bumbac, ce constituie baza produsului (ponderea în produsul finit constituind 22-25 %), aceasta fiind acoperită cu pastă de policlorură de vinil (ponderea produsului finit, constituind 75-78 %). Fiind examinate în secțiune mostrele prezentate, în funcție de natura materialului plastic (compact sau alveolar), a fost constatat că pânza este acoperită cu policlorura de vinil (PVC) și are o structură alveolară (cavități sferice de dimensiuni mici), aceasta fiind exceptată de la poziția tarifară 590310900.

Nefiind de acord cu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07.12.2012, SRL „Panmobili” a contestat-o cu recurs la 18.12.2012, pe care l-a motivat prin suplimentul înregistrat la 09.01.2013.

Recurentul a invocat că instanța de judecată nu a respectat prevederile Codului de procedură civilă cu privire la motivarea hotărârii și a pronunțat o soluție întemeiată pe norme care nu au relevanță asupra pricinii.

Reprezentantul intimatului a mai indicat că prima instanță nu a cercetat și nu s-a pronunțat cu privire la probele din dosar, din care rezultă că mărfii - piele artificială - țesătură acoperită cu policlorură de vinil, urmează ai fi atribuit codul 590310900. În susținerea argumentelor sale recurentul a menționat:

- raportul de încercări nr.279-12 din 20.06.12, emis de Laboratorul Centrului de Analiză și încercări „Pielart-Airin” SRL;
- informațiile despre marfă prezentate de furnizorul acesteia;
- certificatul de eliberare a codului mărfurilor eliberat de Institutul Național de Metrologie și Standardizare a Republicii Moldova nr. 16-2.1/10.1-984 din 19.11.12;
- raportul de încercări nr. 279 - 12 din 20.06.2012 întocmit de Centrul de Analiză și încercări „Pielart – Airin” SRL;
- certificatul de conformitate SNEC MD CP01 13 C001689-12 din 10.10.2012 întocmit de Organismul de certificare a produselor „ICC”;

- raportul de încercări nr. 595-12 C din 08.10.2012 întocmit de Centrul de Analiză și încercări „Pielart – Airin” SRL;
- raportul de încercări nr. 422-12 din 24.07.2012 întocmit de Centrul de Analiză și încercări „Pielart – Airin” SRL;
- raportul de expertiză nr. 0250155 din 16.12.2008, întocmit de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova;
- procesul-verbal Nr. 1088-08 din 16.12.2008, întocmit de Centrul de Analiză și încercări „Pielart – Airin” SRL;
- certificatul igienic nr. 3813 din 10.12.2007 eliberat de Centrul Național Științifico - Practic de Medicină Preventivă;
- certificat igienic nr. 3094 din 16.06.2006 eliberat de Centrul Național Științifico - Practic de Medicină Preventivă;
- raportul de expertiză nr. 0110315 din 14.12.2004, întocmit de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova;
- certificatul privitor la codul mărfii eliberat de Graboplast, Ungaria, UE, din 15.11.12;
- declarația eliberată de SRL ”Ancroma Prod” SRL, UE, nr. 23-12 din 19.11.2012;
- copia documentului de export al furnizorului (Comunității Europene nr. 11ROIS7400E0045891 data emiterii 15.12.2011 Biroul Vamal ROIS7400;

Potrivit recurentului, din Nota 2 lit. a) de la cap.59 al Nomenclatorului de mărfuri al RM nu reiese că clasificarea produsului dat depinde de faptul dacă policlorura de vinil, care acoperă pânza, este alveolară sau compactă, precum și de caracterul țesăturii utilizate în calitate de suport. Din contra această țesătură poate fi atât compactă cât și alveolară.

Recurentul susține că termenul de „material plastic”, în sensul definit în Capitolul 39, nu este aplicabil codului 5903 10 900, chiar dacă se conține în denumirea mărfii de la această poziție. „Țesături impregnate, îmbrăcate, acoperite sau stratificate cu material plastic” nu au nimic comun cu „Materialele plastice” ca atare, acestea constituind două poziții de mărfuri distincte. „Materialele plastice” își iau forme geometrice regulate, pe care le conservă prin modelare, turnare, extrudare, laminare, profilare sau alte procedee, pe când „Țesăturile” importate își schimbă formele în momentul utilizării lor. La poziția 5903 nu pot fi atribuite produsele care nu pot fi răsucite cu mâna fără să se rupă pe un tambur de 7 mm, la o temperatură cuprinsă între 15°C și 30°C (Capitolul 39, de regulă), pe când „Țesătura” importată poate fi răsucită în modul dat, fapte confirmate și de actele de expertiză.

Recurentul mai indică că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 1540 din 25.02.1998 privind plata pentru poluarea mediului, inclusiv a Anexei 8, poziția tarifară - 392112 000 (alte folii, plăci și benzi din material plastic) reprezintă un produs toxic. La rândul său, pielea artificială - țesătura acoperită cu policlorură de vinil, reprezintă o „piele ecologică” cu parametri tehnici de până la 20 de ori (sau 20 000%) mai mici decât normele admise la astfel de mărfuri (piele artificială), acest fapt fiind atestat de Certificatul igienic nr. 3813 din 10.12.2007 eliberat de Centrul Național Științifico-Practic de Medicină Preventivă și Certificatul igienic nr. 3094 din 16.06.2006 eliberat de Centrul Național Științifico - Practic de Medicină Preventivă.

În recurs, se menționează că Autoritatea Vamală nu dispune de secții acreditate în domeniu, de aceea, s-a adresat Centrului de Analiză și încercări „Pielart-Airin” SRL

pentru a efectua expertiza. Concluzia acestui raport stipulează clar că mostrele prezentate constituie țesătură acoperită cu policlorură de vinil cu codul 590310900.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07.12.12, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la anularea Deciziei de regularizare nr. 34 și Notei de constatate nr. 17 din 19.07.12.

Biroul Vamal Chișinău, a depus referință la recurs pe data de 27.02.2013 și referință suplimentară pe data de 04.03.2013.

Intimatul a menționat că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07.12.2012 este temeinică și legală, urmând a fi menținută în vigoare. În susținerea poziției sale Biroul Vamal Chișinău a invocat că, prin Hotărârea de clasificare adoptată de Comitetul Sistemului armonizat al Organizației Mondiale a Vămilelor din 01.11.1990, mărfii similare i-a fost atribuită poziția tarifară 3921.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 5 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

Conform art. II alin. (6) din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, recursurile depuse împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de către curțile de apel vor fi examinate de Curtea Supremă de Justiție conform prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Prin încheierea din 13.03.2013 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, din considerentele ce urmează.

Din materialele cauzei rezultă că „Panmobili” SRL a fost subiectul unui control prin audit post-vămuire al mărfurilor provenite din tranzacțiile economice externe. Controlul a avut drept scop atribuirea corectă a codului mărfii importate în Republica Moldova în perioada anilor 2011-2012.

Astfel, din Nota de Constatate nr. 17, întocmită de Biroul Vamal Centru la 19.07.2012, rezultă că pe parcursul perioadei de verificare, SRL „Panmobili” a depus opt declarații la importul din România în vederea vămuirii țesăturii acoperite cu policlorură de vinil pentru tapițerie, în cantitate de 21590 m.l. cu valoarea de 1 358 676.95 lei, codul mărfii fiind indicat 5903 1090.

În Nota de constatare, Biroul Vamal a menționat că, din regulile de interpretare a Nomenclatorului Mărfurilor al R. Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1525 din 29.12.2007 și anume, a Notei nr. 2 a) din capitolul 59 „Țesături impregnate, îmbrăcate, acoperite, sau stratificate, articole tehnice din materiale textile”, reiese că clasificarea produsului dat depinde de faptul dacă policlorură de vinil, care acoperă pânza, este alveolară sau compactă, precum și de caracterul țesăturii, utilizate în calitate

de suport. Țesătura respectivă prezintă o pânză tricotată din bumbac, ce constituie baza produsului (ponderea în produsul finit constituind 22-25%), aceasta fiind acoperită cu pastă de policlorură de vinil (ponderea în produsul finit constituind 75-78%). În notă se constată că pânza este acoperită cu PVC și are o structură alveolară (cavități sferice de dimensiuni mici), aceasta fiind exclusă de la poziția tarifară 590310900, la care taxa vamală este „0” și se clasifică la poziția tarifară 392112 cu taxa vamală 6,5%.

În baza Notei de constatare, la data de 19.07.2012, Șeful Biroului Vamal Centru a aprobat Decizia de regularizare nr. 34, prin care a schimbat codul mărfii importate de „Panmobili” SRL – „țesătură acoperită cu policlorură din vinil” din 590310900 în 392112000, dispunând încasarea suplimentară a drepturilor de import în mărime de 114 354,70 lei.

Curtea de Apel Chișinău, în motivarea soluției sale din 07.12.2012, de fapt, doar a reiterat argumentele Biroului Vamal Chișinău pe care pârâtul le-a invocat în Nota de constatare nr. 17 din 19.07.2012, în răspunsul din 10.08.2012 la cererea prealabilă a reclamantului, referința din 06.11.2012 și adresa Serviciului Vamal expediată Biroului Vamal Centru la 29.06.2012 cu nr. 28/10-7802. Instanța de judecată a susținut opinia organului vamal precum că, în speță, clasificarea produsului importat de SRL „Panmobili” depinde de faptul dacă policlorura de vinil (PVC), care este acoperită cu pânză, este alveolară sau compactă.

În conformitate cu art. 130 alin. (4) CPC, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Prevederile art. 241 alin. (4) din CPC stabilesc că, în motivarea hotărârii se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, precum și argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului .... în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul lărgit mai menționează că în lumina art. 6 din CEDO și potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, hotărârile judecătorești trebuie motivate astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele pe care se fondează.

În contextul normei legale citate *supra*, Colegiul observă că Curtea de Apel Chișinău, în motivarea hotărârii, nu s-a referit, cu desăvârșire, la nici unul din argumentele recurentului.

Astfel, reclamantul a invocat că în baza Raportului de expertiză nr. 0110315 din 14.12.2004, întocmit de Camera de Comerț și Industrie la cererea SRL „Panmobili”, mărfii importate de recurent urmează ai fi atribuit codul 590310900.

La fel, reclamantul a susținut că conform Raportului de încercări nr. 422-12 din 24.07.2012, întocmit de Centrul de Analiză și Încercări „Pielart-Airin”, procesul tehnologic necesar fabricării materialelor, care ar putea fi clasificate ca ”plăci, folii, pelicule, benzi și lame”, este diferit de cel folosit la producerea mărfii importate de SRL „Panmobili”.

Prima instanță nu s-a expus nici asupra adresei Institutului Național de Standardizare și Metrologie nr. 16-2.1/10.1-984 din 19.11.2012, prin care SRL

„Panmobili” a fost informat că produsului - țesătură acoperită cu policlorură de vinil (piele artificială), fabricat în conformitate cu standardele naționale GOST 23367-86, urmează ai fi atribuit poziția tarifară 590310900.

Colegiul lărgit conchide că Curtea de Apel Chișinău, arbitrar, a reținut și apreciat doar împrejurările de fapt ale pricinii invocate de pârât, iar cele invocate de reclamant, la fel arbitrar, nu le-a supus aprecierii.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Astfel, recursul permite implicarea instanței de recurs numai în chestiuni de drept.

În speță, instanța de recurs nu poate verifica dacă a avut loc încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, or, prima instanță nu a examinat atât argumentele de fapt invocate în cererea de chemare în judecată, cât și cele de drept, pe care SRL „Panmobile” le consideră aplicabile pricinii. Altfel spus, motivarea vădit insuficientă a soluției nu permite Curții Supreme de Justiție să verifice dacă instanța de fond a aplicat corect normele de drept.

Mai mult, circumstanțele de fapt invocate de litiganți sunt de natură să se excludă unele pe altele, iar drept consecință, concluzia instanței, cu privire la situația de fapt invocată completamente contradictoriu de părți, era obligatorie.

Prin urmare, Colegiul lărgit constată că prima instanța a admis o eroare judiciară, care nu poate fi corectată în recurs, iar cauza trebuie restituită la rejudecare.

Ținând cont de cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către administratorul SRL „Panmobili”, Panuș Corneliu, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07.12.2012 și a trimite pricina la rejudecare în instanța competentă.

Totodată, instanța de recurs remarcă că deși, art. 445 alin. (1) lit. c) CPC prevede că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, reieșind din faptul că prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare de la 30 noiembrie 2012, a fost exclusă competența Curților de Apel ca instanță de contencios administrativ, competente de a judeca aceste pricini în prima instanță, în baza art. 33<sup>1</sup> CPC, devin judecătoriale. Prin urmare, cauza dată urmează a fi trimisă spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

## d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, administratorul societății cu răspundere limitată „Panmobili”, Panuș Corneliu.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07.12.2012 în pricina de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Panmobili” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 34 din 19.07.2012, a notei de constatare nr. 17 din 19.07.2012 și

încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea pricinei la rejudecare, după competență,  
Judecătoria Botanică mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Mihai Poalelungi

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu

Constantin Alerguș