

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. L.Ouș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, M. Ciugureanu, M. Moraru)

Dosarul nr.2 rac-198/14

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de "Divolemix" SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 și a hotărârii judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 septembrie 2012, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de "Provimet Grup" SRL împotriva "Divolemix" SRL, intervenient accesoriu "SGC Grup" SRL cu privire la încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

1. La 19 octombrie 2011, reclamantul "Provimet Grup" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva "Divolemix" SRL, intervenient accesoriu "SGC Grup" SRL, solicitând încasarea sumei în mărime de 195 612 lei, dobândă de întârziere pentru anul 2010 - 14 756, 97 lei, pentru anul 2011-26 167, 02 lei, și cheltuieli de judecare a pricinii.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că prin contractul de fidejusiune nr. 114/2010/DIV/PRO din 07 iunie 2010 încheiat între "Provimet Grup" SRL și ÎCS "Express Leasing" SRL a acceptat fidejusiunea obligației "Divolemix" SRL versus ÎCS "Express Leasing" SRL în sumă totală de 21 000 dolari SUA pentru procurarea autoturismului de model "Volvo XC 90".
3. Reclamantul "Provimet Grup" SRL obligațiunea de plată a onorat-o integral, conform ordinelor de plată nr. 15 din 09 iunie 2010 și nr. 178 din 02 iulie 2010, suma total transferată fiind de 195 612 lei.
4. Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 septembrie 2012, acțiunea înaintată de "Provimet Grup" SRL a fost admisă parțial, cu încasarea de la "Divolemix" SRL în beneficiul "Provimet Grup" SRL datoriei în mărime de 195 612 lei și cheltuieli de judecare a pricinii în mărime de 5 868, 36 lei, în rest pretențiile din acțiune au fost respinse ca neîntemeiate.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de "Divolemix" SRL cu menținerea hotărârii judecătorești Ciocana mun. Chișinău din 28 septembrie 2012.
6. La 09 ianuarie 2014, recurentul "Divolemix" SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 și hotărârii judecătorești Ciocana mun. Chișinău din 28 septembrie 2012, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.
7. În motivarea recursului recurentul a indicat că, concluziile instanțelor de fond și de apel contravin circumstanțelor de fapt ale cauzei, nefiind bazate pe probe veridice și suficiente. În opinia recurentului, conform ordinului de plată nr. 17 din 10 septembrie 2010 (f.d.10), intervenientul accesoriu "SGC Grup" SRL a achitat față de intimat "Provimet Grup" SRL datoria pe care o avea față de ultimul "Divolemix" SRL, avînd la bază contractul de fidejusiune nr. 114/2010/DIV/PRO din 07 iunie 2010 încheiat între intimat și ÎCS "Express Leasing" SRL.
8. De asemenea, recurentul a indicat că instanțele de fond și de apel au interpretat eronat normele de drept material, iar actele de dispoziție emise de acestea sunt ilegale, deoarece terțul "SGC Grup" SRL a executat obligația "Divolemix" SRL față de "Provimet Grup" SRL în mărime de 195 612 lei. Prin urmare, speței nu erau aplicabile prevederile art. 567, art.568, art. 569 Cod Civil, referitoare la preluarea datoriei, așa cum eronat a constatat prima instanță, însă erau aplicabile prevederile art. 581 din Cod Civil, referitoare la executarea obligației de către un terț.
9. În referința din 18 martie 2014 intimatul "Provimet Grup" SRL a susținut că recursul declarat de recurent este inadmisibil, întrucât nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 CPC. În opinia intimatului, decizia Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 și a hotărârii judecătorești Ciocana mun. Chișinău din 28 septembrie 2012 sunt întemeiate și legale, fiind bazate pe aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural. Intimatul a solicitat declararea recursului drept inadmisibil sau, după caz, respingerea acestuia cu menținerea actelor de dispoziție atacate.
10. Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
11. Potrivit art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.
12. Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat părților, decizia redactată la 24 octombrie 2013 (f.d.145), însă la materialele dosarului nu sunt probe prin care s-ar confirma data recepționării deciziei instanței de apel de către recurent, motiv din care instanța de recurs consideră că recursul declarat de SRL "Divolemix" la 09 ianuarie 2014 este depus în termenul prevăzut de lege.
13. Potrivit art. 437 alin.(1) lit.f) CPC „cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul

în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit.b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.

14. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.
15. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.
16. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de ”Divolemix” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și, drept urmare, este inadmisibil.
17. În conformitate cu art. 433 lit.a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de ”Divolemix” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari