

prima instanță: L.Andriaș
instanța de apel: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

10 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea mixtă „Leutis” societate cu răspundere limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de întreprinderea mixtă „Leutis” societate cu răspundere limitată și casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 iunie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 25 februarie 2013, întreprinderea mixtă „Leutis” societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere în instanța de judecată cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 31.10.2012, în incinta Complexului comercial-distractiv „Sun City” s-a produs un incendiu, în urma căruia a fost parțial deteriorată trecerea de acces supraterană perpendiculară străzii Pușkin din mun.Chișinău.

Menționează, că după producerea incendiului din 31.10.2012, proprietarul complexului comercial – distractiv „Sun City” - ÎM „Leutis” SRL, în temeiul art.3 al Legii nr.163 din 09.07.2012 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, a adresat o cerere către Primăria mun.Chișinău, în care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru restabilirea (reconstrucția) trecerii de acces pietonale supraterane din str. Pușkin 32, pe motiv că a fost parțial deteriorată în urma incidentului.

La 05.02.2013, reclamantul s-a adresat repetat către pîrît și a asigurat că trecerea pietonală supraterană va fi construită în conformitate cu noile cerințe înaintate ale Primăriei mun.Chișinău și cu o prelucrare arhitecturală care ar

corespunde amplasării obiectivului în centrul istoric al capitalei ce va avea destinația strict de trecere pietonală, care de altfel, înfrumusețează arhitectura multor orașe europene și care sunt mai puțin costisitoare decât cele subterane.

Prin răspunsul Primăria mun.Chișinău nr.02-111/7758 din 26.01.2013, reclamantul a fost informat că solicitarea despre eliberarea certificatului de urbanism nu poate fi satisfăcută, deoarece construcția nu corespunde aspectului arhitectural și urbanistic, iar fluxul de clienți spre complexul comercial-distractiv „Sun City” poate fi direcționat către intrările, ieșirile existente pe trecerile pietonale ale străzii A.Pușkin.

Consideră reclamantul că refuzul Primăriei mun.Chișinău de a-i eliberarea certificatului de urbanism pentru restabilirea (reconstrucția) trecerii de acces pietonale supraterane din str. Pușkin 32, este neîntemeiat și ilegal.

Cere ÎM „Leutis” SRL, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pîrîtului nr.02-111/7758 din 26.01.2013 și obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru restabilirea trecerii de acces pietonale supraterane din str. Pușkin, 32, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 12.06.2013, acțiunea ÎM „Leutis” SRL a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2014, apelul declarat de ÎM „Leutis” SRL a fost admis, casată hotărîrea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea ÎM „Leutis” SRL a fost admisă integral.

La 24 februarie 2014, Primăria mun.Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul, Primăria mun.Chișinău a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, dat fiind faptul că instanța de apel la examinarea pricinii nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a interpretat în mod eronat legea.

În special, indică recurentul că în contextul art. 3 și 5 ale Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17.05.1996, instanțele de judecată prin hotărîri judecătorești nu pot substitui atribuțiile administrației publice locale, deoarece problema abordată de către intimat ține nemijlocit de poziția autorităților publice locale cît și a specialiștilor din domeniul arhitectural.

Concomitent, precizează recurentul că instanța de apel, nu a reținut argumentul reprezentantului Primăriei municipiului Chișinău prin care a demonstrat că, prin procesul-verbal de recepție finală nr. 060 din 20.03.2002 cît și prin procesul-verbal de recepție finală nr. 585 din 24.06.2011, nu s-a recepționat trecerea pietonală supraterană or, potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 585 din 24.06.2011, s-a recepționat reconstruirea centrului comercial existent cu extinderea în dimensiuni, amplasarea oficiilor și parcare auto subterană, act înregistrat în Registrul bunurilor imobile, ținut de către ÎS „Cadastru” la data de 27.06.2011, nr. cadastral 0100206.150.03.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 433 CPC.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicînd corect normele de drept material și procedural.

Astfel, se constată că potrivit Extrasului Agenției relații funciare și cadastru, Oficiul cadastral teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” din 12.12.2013, ÎM „Leutis” SRL deține dreptul de proprietate asupra pasajului suprateran cu suprafața de 212,6 mp și respectiv instanța de apel corect a aplicat prevederile legislației civile, concluzionînd că recurentul ilegal a refuzat eliberarea certificatului de urbanism pentru restabilirea (reconstrucția) trecerii de acces pietonale supraterane.

Complementar, Colegiul învederează că dezacordul recurentului cu decizia

instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, face ca acesta să fie respins de către instanța de recurs din considerentul că motivele indicate în dezacord nu se încadrează în prevederile normei precitate și nu constituie temei de casare a deciziei, recursul exercitat avînd caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În aceeași ordine de idei, Colegiul precizează că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, menționează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purceii contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432, art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tamara Chișca - Doneva

Ion Druță