

prima instanță: L. Ouș
instanța de apel: L. Popova
A. Doga, S. Caitaz

dosarul nr. 2ra-1006/14

DECIZIE

18 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă
Judecătorii – Sveatoslav Moldovan, Vera Macinskaia
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Vezetiu Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maslici Iulia împotriva Valentinei Vezetiu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune asupra patrimoniului succesoral și cererea reconvențională depusă de Vezetiu Valentina împotriva Iuliei Maslici cu privire la recunoașterea valabilității contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013

c o n s t a t ă

La data de 30 mai 2012 Maslici Iulia a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Valentinei Vezetiu cu solicitarea de a recunoaște faptul acceptării succesiunii de către Maslici Serghei după Maslici Galina, decedată la 21 decembrie 2009, asupra apartamentului nr. 19 din str. Kiev, 14/3, mun. Chișinău cu suprafața totală de 43,6 m.p, recunoașterea dreptului ei de proprietate prin succesiune asupra aceluiași apartament, ca urmare a decesului lui Maslici Serghei, decedat la 03 mai 2010, cu înregistrarea ulterioară a acestui drept la OCT Chișinău.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Maslici Iulia a indicat, că la 21 decembrie 2009 a decedat bunica ei Maslici Galina, născută la 17.08.1943. După decesul bunicii, Maslici Galina, a rămas averea succesorală - apartamentul nr.19 din str. Kiev 14/3, mun. Chișinău, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100424.114.01.19.

Consideră că Maslici Galina nu a testat apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3, mun. Chișinău, motiv pentru care apartamentul urmează să fie moștenit prin

intermediul succesiunii legale de fiul defunctei și tatăl ei Maslici Serghei, unicul moștenitor legal rămas după decesul lui Maslici Galina

După decesul bunicii sale Galina Maslici, Maslici Serghei a intrat în posesia apartamentului, locuind în acest apartament, păstrându-și lucrurile personale în acest apartament, efectuând la necesitate reparații curente și capitale, achitând serviciile comunale etc.

Mai mult ca atât, viza de reședință a lui Maslici Serghei este în apartamentul nr. 19 de pe str. Kiev 14/3, mun. Chișinău din data de 24 decembrie 1982, - circumstanță care la fel denotă acceptarea de fapt a succesiunii de către Maslici Serghei după decesul mamei sale Maslici Galina.

La 03 mai 2010 Maslici Serghei s-a adresat în instanța de judecată, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii după mama sa, însă din considerentul decesului acestuia, cererea a fost scoasă de pe rol.

După decesul lui Maslici Serghei, Maslici Iulia s-a adresat în instanță cu o cerere privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către Maslici Sergei după decesul mamei Maslici Galinei și Anei Maslici, și anume a apartamentelor nr.19 din str. Kiev 14/3 și nr.143 din str. M. Costin 20, mun. Chișinău, însă în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 07.10.2011, Vezetiu Valentina a fost recunoscută membru al familiei Galinei Maslici, decedată la 22.12.2009, și s-a recunoscut dreptul Valentinei Vezetiu la spațiul locativ - apartamentul nr.19 din str. Kiev 14/3. Totodată, asupra apartamentului nr.19 din str. Kiev 14/3 a fost aplicat sechestru.

Astfel, susține Maslici Iulia că se constată existența unui litigiu de drept, motiv pentru care se impune necesitatea examinării litigiului pe cale judiciară, în procedură contencioasă.

La fel reclamanta indică, că în calitate de unica fiică a lui Maslici Serghei, în virtutea transmisiei succesoriale, ea este în drept să pretindă asupra patrimoniului succesoral ce i se cuvenea tatălui ei Maslici Serghei și recunoașterii dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului nr.19 din str. Kiev 14/3, acceptat în succesiune de către Maslici Serghei în timpul vieții sale.

În procesul examinării cauzei Vezetiu Valentina a înaintat o cerere reconvențională împotriva Iuliei Maslici cu solicitarea de a recunoaște valabil contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață a apartamentului nr. 19 din str. Kiev 14/3 mun. Chișinău, încheiat între ea și Maslici Galina și recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra imobilului menționat.

În motivarea cererii reconvenționale Vezetiu Valentina a indicat, că în anul 2004 a cunoscut-o pe Maslici Galina și în urma unei înțelegeri comune s-a instalat cu traiul la ea în apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3, mun. Chișinău.

În rezultatul instalării sale în apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3, mun. Chișinău, Vezetiu Valentina a început a avea grijă de Maslici Galina asigurându-i alimentația necesară, achitând datoriile la serviciile comunale, efectuând reparația necesară în apartament și întreținându-l ulterior într-o stare corespunzătoare. A ajutat-o pe Maslici Galina să-și înmormânteze mama și avea grijă de mormântul mamei.

Sușine că Maslici Galina i-a propus să încheie un contract de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață în rezultatul cărui fapt Vezetiu Valentina a căzut de acord, însă din diferite considerente a fost în imposibilitate de a perfecta contractul în formă scrisă. După decesul Galinei Maslici, Vezetiu Valentina a suportat toate cheltuielile legate de înmormântarea acesteia și respectarea obiceiurilor de după înmormântare, întreține corespunzător mormântul acesteia, motiv pentru care consideră că există temeiuri pentru a recunoaște valabil contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață prin hotărâre judecătorească.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02.08.2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Maslici Iulia, recunoașterea faptului acceptării succesiunii de către Maslici Serghei (duplicatul certificatului de deces seria DC-IV cu nr. 0835507, eliberat la 13 august 2010 de Oficiul de Stare Civilă mun. Chișinău) după decesul lui Maslici Galina, decedată la 21 decembrie 2009, asupra apartamentului nr. 19 din str. Kiev 14/3, mun. Chișinău, aflat în proprietatea defunctei Maslici Galina, înregistrat la Organul cadastral teritorial Chișinău cu nr. cadastral 0100424.114.01.19, cu suprafața totală de 43.6 m.p.; recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune după reclamanta Maslici Iulia în urma decesului lui Maslici Serghei, decedat la 03 mai 2010, asupra patrimoniului succesoral - apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3, mun. Chișinău, înregistrat la Organul cadastral teritorial Chișinău cu nr. cadastral 0100424.114.01.019, cu suprafața totală de 43.6 m.p., cu înregistrare ulterioară a acestui drept la OCT Chișinău. Cererea reconvențională depusă de Vezetiu Valentina a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 s-a respins apelul declarat de Vezetiu Valentina și s-a menținut hotărârea primei instanțe fără modificări.

La 14 ianuarie 2013 Vezetiu Valentina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Maslici Iulia ca neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale înaintate de Vezetiu Valentina.

În motivarea recursului a indicat, că instanțele de judecată au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a menținut hotărârea primei instanțe prin care s-au respins cerințele recurentului, deoarece acestea sunt

neîntemeiate, pe cînd intimatul Maslici Iulia a acționat în corespundere cu prevederile legale.

Astfel aprecierea instanțelor ierarhic inferioare despre existența raportului juridic de succesiune legală este una întemeiată și se confirmă prin manifestarea relațiilor de rudenie între Maslici Galina, Maslici Serghei și Maslici Iulia precum și lipsa testamentului care ar presupune distribuirea averii succesorală în alt mod decît cel prevăzut la art.1499 Cod Civil.

Totodată, instanța de recurs apreciază întemeiate concluziile instanțelor ierarhic inferioare despre acceptarea de fapt, de către Maslici Serghei, a succesiunii constituite din apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3, mun. Chișinău, după decesul mamei sale Maslici Galina, beneficiind de posesia patrimoniului succesoral în condițiile prevăzute de art. 1516 alin. (3) CC, fapt ce se confirmă prin adeverința eliberată la 17.05.2010 de către S.E.D.P. Rîșcani, mun. Chișinău, potrivit căreia Maslici Serghei a fost înregistrat cu viza de reședință în apartamentul nr. 19 din str. Kiev 14/3 mun. Chișinău din 24.12.1982 și a fost radiat de la evidență la 03 mai 2010, în legătură cu decesul (f.d. 8), copia buletinului de identitate a lui Maslici Serghei (f.d. 15), copia fișei medicale de ambulatoriu a lui Maslici Serghei.

De asemenea, Maslici Iulia beneficiază de dreptul de a primi succesiunea rămasă după decesul Galinei Maslici din considerentul imposibilității acceptării acesteia de către defunctul Maslici Serghei, or potrivit art. 1523 alin. (1) CC, dacă moștenitorul a decedat după deschiderea succesiunii și pînă la acceptarea moștenirii, dreptul de a primi cotă succesorală trece la moștenitorii săi (transmisia succesorală).

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și soluția instanței ierarhic inferioare despre respingere a acțiunii reconvenționale înaintate de Vezetiu Valentina împotriva Iuliei Maslici cu privire la recunoașterea valabilității contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață dat fiind faptul că potrivit art. 840 alin. (1) CC, existența respectivului raport juridic urmează a fi demonstrat prin intermediul unui înscris, or la materialele cauzei un astfel de act juridic nu există.

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 211 alin. (1) CC, nerespectarea formei scrise a actului juridic, decade părțile de dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic, din care considerent instanța de apel corect a respins ca probe ce ar demonstra existența contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, declarațiile martorilor Romaliiscaia Zinaida și Cornev Veaceslav, or respectivii au afirmat despre faptul locuirii în comun a Valentinei Vezetiu și Galinei Maslici, și nu încheierea acordului juridic respectiv.

Urmare celor menționate, instanța de recurs conchide despre lipsa temeiurilor ce ar justifica casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Argumentele reprezentantului recurentului, că instanța de apel și prima instanță au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Circumstanțele cauzei au fost determinate de instanțele de judecată și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar temeiurile invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Vezetiu Valentina

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 și hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 02.08.2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maslici Iulia împotriva Valentinei Vezetiu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune asupra patrimoniului succesoral și cererea reconvențională depusă de Vezetiu Valentina împotriva Iuliei Maslici cu privire la recunoașterea valabilității contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală