

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi
Judecător: I.Moldovanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bender
Judecători: E.Secieru
A.Parpalac
S.Leu

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Repede Alexandru,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Repede Alexandru împotriva acțiunilor Executorului Judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2013, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

A C O N S T A T A T:

La 23 noiembrie 2012, Repede Alexandru a înaintat în instanța de judecată o cerere împotriva acțiunilor Executorului Judecătoresc Stolerenco Alexei cu privire la contestarea încheierii nr. 035-59r/12 din 13.11.2012, prin care în scopul asigurării executării documentului executoriu sa dispus aplicarea sechestrului pe bunurile materiale și sau sursele financiare ale debitorului Repede Alexandr, cât și solicitării DGDP a MDI de a aplica interdicția pentru perfectarea actelor (pașaportului).

În motivarea cererii, debitorul Repede Alexandru a indicat că de către executorul Judecătoresc a fost intentată procedura de executare nr. 035-59r/12, a documentului executoriu emis de Judecătoria Anenii Noi nr. 1-52/08 din 13 mai 2008 cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 6600 lei. În conformitate cu încheierea nr. 035-59r/12 din 13.11.2012, s-a dispus aplicarea interdicției pentru perfectarea actelor de identitate de către DGDP a MDI.

Prin hotărârea nr. 27-11/11 din 14.06.2011 a Judecătoriei Anenii Noi a fost anulată încheierea executorului judecătoresc în partea ce ține de aplicarea interdicției pentru eliberarea actelor de identitate în privința debitorului Repede Alexandru, hotărârea în cauză rămânând irevocabilă.

În cadrul procedurii de executare, a mai fost emisă o nouă încheiere din 13.11.2012 prin care s-a dispus pe lângă alte măsuri de asigurare și de aplicare a interdicției asupra perfectării actelor debitorului.

Solicită debitorul Repede Alexandru anularea încheierii executorului Judecătoresc din 13.11.2012 în partea ce ține de aplicarea interdicției de perfectare a pașaportului și dispunerea ridicării interdicției în perfectarea documentelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 27 martie 2013, s-a dispus respingerea cererii lui Repede Alexandru cu privire la anularea încheierii executorului Judecătoresc Stolerenco Alexei cu privire la executarea documentelor executorii nr. 035-59r/12 din 13.11.2012 ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 20 iunie 2013, cererea de recurs depusă de către Repede Alexandru a fost respinsă, hotărârea Judecătoriei Anenii-Noi din 27 martie 2013 a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2013, cererea de revizuire depusă de către Repede Alexandru a fost respinsă ca inadmisibilă.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 03 ianuarie 2014, Repede Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, la emiterea încheierii recurate, instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuiază expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă cu certitudine că decizia a fost pronunțată la 20 noiembrie 2013, însă la materialele cauzei lipsesc date care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate. Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2013.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că la data de 23 noiembrie 2012 Repede Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva acțiunilor Executorului Judecătoresc Stolarencu Alexei cu privire la contestarea încheierii Executorului Judecătoresc nr. 035-59/r/12 din 13.11.2012.

Tot din materialele cauzei se constată că în scopul asigurării executării documentului executoriu s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile materiale și/sau sursele financiare ale debitorului Repede Alexandru, cât și solicitării DGDP a MDI de a aplica interdicția pentru perfectarea actelor (pașaportului).

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr. 27-11/11 din 14.06.2011, a fost anulată încheierea executorului judecătoresc în partea ce ține de aplicarea interdicției pentru eliberarea actelor de identitate în privința debitorului Repede Alexandru, hotărârea în cauză rămânând irevocabilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a menționa că din materialele pricinii s-a constatat că prin încheierea din 26.06.2009 emisă de către Executorul Judecătoresc Valentin Perju, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu eliberat de către Colegiul Penal al Curții de Apel Bender din 13.05.2008 cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 6600 lei de la Repede Alexandru în beneficiul Irinei Popescu. În vederea asigurării executării acțiunii, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile materiale și/sau sursele financiare ale debitorului Repede Alexandru cât și solicitării DGDP a MDI de a aplica interdicția pentru perfectarea actelor. Ulterior încheierea data a fost anulată în partea aplicării sechestrului pe actele de identitate ale debitorului Repede Alexandru prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 14 iunie 2011, iar hotărârea în cauză a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bender din 22 septembrie 2011.

Împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 20 iunie 2013, recurentul a declarat cerere de revizuire, iar prin încheierea Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2013, aceasta a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Analizând situația de fapt, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Ceea ce tine de motivele de drept invocate de către revizuiant la depunerea cererii de revizuire și anume prevederile art. 449, lit. b) CPC al RM - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, Complerul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că ambele instanțe atât a Curții de Apel Bender cât și a Judecătoriei Anenii Noi au respins cererile înaintate de către Repede Alexandru cu privire la anularea încheierii executorului Judecătoresc Stolerenco Alexei nr. 035-59/12 din 13.11.2012 în parte ce ține de aplicarea interdicției pentru perfectarea actelor, fapt ce se constată că la caz s-a dat o apreciere corectă, legală și întemeiată cauzei.

Reiterînd prevederile susmenționate, Completul Colegiului, Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție statuiază că instanța de apel întemeiat a respins cererea înaintată de Repede Alexandru, dat fiind faptul că motivele invocate de acesta la depunerea cererii de revizuire sînt în contradicție cu prevederile art. 449, lit. b) CPC, mai mult, acestea la caz nu constituie unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului anterior depunerii.

Referitor la cererea de repunere în termen a recursului, Colegiul, Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că termenul nu a fost omis deoarece recurentul nu a fost participant la ședința de judecată din 20 noiembrie 2013, copia încheierii a fost expeditată la 06 decembrie 2013, (f.d.61) , iar date care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Repede Alexandru de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Repede Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Bender din 20 noiembrie 2013, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Repede Alexandru împotriva acțiunilor Executorului Judecătoresc Stolareenco Alexei cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia