

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Plămădeală Ivan XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 21.07.2014 – 01.04.2015;*
2. *Instanța de apel: 1) 24.04.2015 – 16.09.2015;*
Rejudecare: 2) 18.04.2016 – 07.11.2017;
3. *Instanța de recurs: 1) 21.12.2015 – 22.03.2016, dispusă rejudecarea;*
2) 10.01.2018 – 21.02.2018.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 01 aprilie 2015, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Plămădeală Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) Cod penal la 13 ani închisoare și în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, începând cu 20 aprilie 2014.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile Cucu Efimia prejudiciul material în sumă de 50.000 lei, prejudiciul moral în mărime de 35.000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, la 19 aprilie 2014, aproximativ pe la orele 12.00-13.00, Plămădeală Ivan, fiind în stare de ebrietate, având intenția comiterii omorului cu premeditare a lui Trohin Ivan, din motiv că ultimul anterior nu dorea să-i vândă vin și sub pretextul că dorește să procure vin, a pătruns în

domiciliul ultimului, situat în XXXXX, care în acel moment dormea pe patul din camera folosită ca dormitor.

Continuând acțiunile criminale, inculpatul a luat de sub pat o rangă metalică, și cu o deosebită cruzime, cunoscând cu certitudine de vârsta înaintată a victimei, din interes material, i-a aplicat lui Trohin I. în timpul somnului multiple lovituri cu ranga metalică în regiunea capului și diferite părți ale corpului, lăsându-l fără cunoștință, ultimul în rezultatul leziunilor a decedat.

Luând din gospodăria lui Trohin I. mai multe bunuri materiale și schimbându-se de hainele murdare de sânge, în hainele lui Trohin Ivan, inculpatul a părăsit locul faptei.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.62/811D din 19.06.2014, moartea lui Trohin I. a survenit cu circa 2-3 zile până la efectuarea necropsiei, în rezultatul traumei toraco-abdominală închise, echimoze pe torace, fracturi costale multiple bilaterale cu lezarea pleurei parietale și hemoragii în țesuturile moi adiacente, rupturi de ficat, lezarea pancreasului, hemotorax bilateral (volum total cca 350ml), hemoperitoneum (în volum de cca 600ml), **ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent dur de formă alungită, cu circa 10-12 ore până la deces**, și prezintă pericol pentru viață, fiind în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămări grave. Traumă cranio-cerebrală închisă: echimoze, excoriații pe față, plăgi contuze pe cap și față, revărsări sangvine în țesuturile moi epicraniene, revărsări sangvine subarahnoidiene, roșii-închise în focare unice, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent dur de formă alungită, cu cca 10-12 ore până la deces și se califică ca vătămări ușoare. Echimoze, excoriații, plăgi contuze pe membrele superioare, ce au fost produse prin acțiune traumatică cu un obiect contondent dur, cât și la lovire de acesta și se califică ca vătămări ușoare.

Ulterior, prelungind acțiunile criminale, după înfrângerea rezistenței lui Trohin I., inculpatul a sustras din gospodăria victimei bani în sumă de 400 lei și bunuri, cauzându-i părții vătămate o pagubă considerabilă, evaluată la 930 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de instanța de fond în baza art. 145 alin. (2) a), b), e), j) Cod penal, ca *omorul unei persoane cu premeditare, cu o deosebită cruzime, din interes material, profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate*, și în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, ca *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, or, instanța a reținut că probele administrate nu au confirmat faptul că inculpatul a comis un atac tâlhăresc, fiind constatat că bunurile au fost sustrase pe ascuns, în momentul când victima era inconștientă, și pe acest capăt de învinuire a reîncadrat acțiunile lui din atac tâlhăresc în furt, **cu excluderea din învinuire a art. 188 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și a calificativului „lit. k)” din art. 145 alin. (2) Cod penal - cu scopul de a ascunde o altă infracțiune**.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de procuror, de avocatul Gonța Fiodor în numele succesorului părții vătămate, de avocatul Postica Serghei și inculpat.

3.1. Procurorul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), e) k), j) și art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, și în temeiul art.84 Cod penal,

cu aplicarea prevederilor art. 82 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 21 ani 4 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Apelantul a indicat că instanța nu a ținut cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, cât și de prevederile Hotărârii Plenumului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor articolului 364/1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești și neîntemeiat a exclus din învinuire litera „k” din art. 145 alin. (2) Cod penal – „cu scopul de a ascunde o altă infracțiune”, și incorect a recalificat acțiunile lui de la art. 188 alin. (3) lit. c), d) la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, aplicându-i inculpatului o pedeapsă inechitabilă.

3.2. Avocatul Gonța Fiodor în numele succesorului părții vătămate, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră, cu încasarea prejudiciul moral în mărime de 700.000 lei.

Apelantul a indicat că inculpatul a recunoscut infracțiunile incriminate și încadrarea juridică așa cum sunt menționate în rechizitoriu, însă în pofida acestor fapte, contrar prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală și Hotărârii Plenumului CSJ nr. 13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești, instanța de fond neîntemeiat a exclus din învinuire „lit. k)” a art. 145 alin. (2) Cod penal – „cu scopul de a ascunde o altă infracțiune”, și incorect a reîncadrat acțiunile lui din tâlhărie în furt, aplicându-i o pedeapsă inechitabilă.

La soluționarea acțiunii civile, instanța nu a luat în considerație că succesorul părții vătămate a suferit un șoc emoțional puternic, deoarece a pierdut ultimul părinte, și, astfel, neîntemeiat a redus cuantumul pagubei morale.

3.3. Avocatul Postica Serghei și inculpatul au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate de la art. 145 alin. (2) la art. 151 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, iar acțiunea civilă să fie admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se pronunțe instanța civilă.

Apelanții au indicat că pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră, deoarece instanța nu a luat în considerare prevederile art. 75 Cod penal, și anume faptul că, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, este caracterizat pozitiv, a colaborat activ cu organul de urmărire penală și are la întreținere un copil minor.

În opinia apelanților, acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal - vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care au provocat decesul victimei. Astfel, conform expertizei medico legale nr. 62/811D din 29 aprilie 2014, decesul lui Trohin V. a survenit cu circa 10-12 ore de la aplicarea loviturilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, apelurile declarate de avocatul Postica Serghei, de inculpat și de avocatul Fiodor Gonța, au fost respinse ca nefondate, iar apelul procurorului a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Plămădeală Ivan a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), k), j) Cod penal la 13 ani 4 luni închisoare și în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal la 8 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 21 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând cu 20 aprilie 2014.

În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că prima instanță, contrar prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, pronunțând sentința în procedura simplificată, a dat o altă încadrare juridică decât cea stabilită în rechizitoriu, astfel că, instanța de apel, din oficiu, conducându-se de prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, a conchis că sentința urmează a fi casată și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a constatat situația de fapt și a încadrat fapta așa cum au fost formulate în rechizitoriu, cu stabilirea unei pedepse conform art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

La fel, a subliniat că, din momentul admiterii cererii apărării privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, apărătorul și inculpatul nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal la această opțiune, iar instanța de fond nu poate reține o altă încadrare decât cea stabilită în rechizitoriu.

Instanța de apel a constatat că: *„la 19.04.2014, orele 12.00-13.00, fiind în stare de ebrietate, având intenția comiterii omorului cu premeditare a lui Trohin I., deoarece ultimul anterior nu dorea să-i vândă vin și sub pretextul că, dorește să procure vin, a pătruns în domiciliul lui Trohin I., situat în XXXXX, care în acel moment dormea pe pat în una din camera folosite ca dormitor. Continuându-și acțiunile sale criminale, a luat de sub pat o rangă metalică și cu o deosebită cruzime, cunoscând cu certitudine de vârsta înaintată, din interes material, i-a aplicat acestuia în timp ce dormea multiple lovituri cu ranga metalică în regiunea capului și pe diferite părți ale corpului, lăsându-l fără cunoștință, în rezultatul leziunilor, acesta decedând. Apoi, luând din gospodăria lui Trohin I. mai multe bunuri materiale și schimbându-se de hainele murdare de sânge în hainele victimei, Plămădeală I. a părăsit locul faptei”*.

Astfel, a indicat că învinuirea este confirmată prin probele administrate și cercetate în instanța de judecată, și deci, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), k), j) Cod penal și art. 188 alin. (3) lit. c) și d) Cod penal.

Totodată, a menționat că, dat fiind, că apărarea nu a contestat recunoașterea de către inculpat a vinovăției, apărătorul și inculpatul nu sunt îndreptățiți să invoce calificarea eronată a faptelor comise de ultimul, cu atât mai mult că probele administrate denotă corectitudinea calificării în modul menționat.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de avocatul Russu Ivan în numele inculpatului și de inculpat, care au solicitat:

– **avocatul Russu Ivan**, casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat eronat legea, deoarece în motivare la pct. 10, indicând că la admiterea cererii în baza procedurii simplificate nu mai poate fi modificată încadrarea juridică de către instanță, această constatare este eronată și vine în contradicție cu legislația, astfel conform art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele din material. Potrivit normei date nu este obligatorie recunoașterea vinei conform materialelor

dosarului penal, instanța de fond a condamnat inculpatul pe faptele recunoscute de acesta. În așa mod, instanța de apel a condamnat inculpatul pentru faptele nerecunoscute de acesta și contrar prevederilor art. 364/1 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală.

În opinia recurentului, instanța de apel, observând că sunt divergențe între faptele indicate în rechizitoriu și rechizitoriul recunoscut prin cerere, care intră în contradicție cu cele menționate de inculpat, urma să caseze sentința și să remită cauza la rejudecare.

Totodată, criticând sentința în latura pedepsei, instanța de apel nu s-a expus pe alte motive decât cele invocate de prima instanță și a aplicat pedeapsa prea mare, și nici nu a motivat prezența concursului de infracțiuni.

– **inculpatul**, casarea acesteia cu rejudecarea cauzei, invocând că învinuirea înaintată lui este incorectă.

7. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2016 au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul Russu Ivan și de inculpatul Plămădeală Ivan Vasilii, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Pentru a se pronunța instanța de recurs a reținut că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, notificând prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, precum și practica judiciară constantă în acest sens, a menționat că, în pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței, instanța de fond a constatat faptele incriminate inculpatului exact cum au fost acestea descrise în rechizitoriu, prin care el este acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), k), j) și art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, apoi a indicat că exclude din învinuire art. 188 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, dar l-a condamnat, în mod absolut divergent, în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), j) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile legale și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea acesteia contrazicând dispozitivul hotărârii.

În al doilea rând, notificând prevederile art. 325 alin. (1), 414 alin. (1), (5), (6), 419 Cod de procedură penală, și precum și practica judiciară constantă în acest sens, a menționat că, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate, cât și a procesului-verbal al ședinței de judecată (v.2, f.d. 86, pct. 4 din decizie):

a) fiind condamnat inculpatul și în baza art. 188 alin. (3) lit. c) și d) Cod penal, în descriptivul deciziei nu a constatat fapta pe acest capăt de acuzare, nu s-a referit în nici un fel asupra elementelor calificative din art. 188 alin. (3) lit. c) și d) Cod penal, imputate inculpatului prin rechizitoriu ca – ***tâlhăria săvârșită prin pătrundere în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzare de daune în proporții considerabile***, și a depășit limitele învinuirii constatând în acțiunile lui elemente calificative din art. 145 alin. (2) Cod penal, neincriminate prin actul de învinuire - ***cu bună știință asupra unui minor sau a unei femei gravide, profitând de***

bolii, handicapului fizic sau psihic ori altui factor, precum și din motive sadice, cu scopul de a înlesni săvârșirea ei;

b) potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, toate probele pe care și-a întemeiat concluziile nu au fost verificate în ședința de judecată prin citirea lor și nu au fost consemnate în respectivul proces-verbal;

c) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3.1.- 3.3. din decizie.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, instanța de apel nepronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, și că recursurile ordinare sunt întemeiate.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 au fost admise apelurile declarate de procuror, de avocatul Gonța Fiodor în numele succesorului legal Cucu Efimia, de avocatul Postica Serghei în numele inculpatului și de inculpatul Plămădeală Ivan, casată sentința Judecătorei Ialoveni din 01 aprilie 2015, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, potrivit căruia **Plămădeală Ivan Vasiliu** a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b), e), k), j) Cod penal la 16 (șaisprezece) ani închisoare;

- în baza art. 188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal la 11 (unsprezece) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Plămădeală Ivan i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 18 (optsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului legal Cucu Efimia cu titlu de prejudiciu moral suma de 100000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, iar în total suma de 105000 (una sută cinci mii) lei.

10. Pentru a se pronunța instanța de apel, la rejudecarea cauzei potrivit art. 436 Cod de procedură penală, verificând legalitatea și temeinicia sentinței, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a constatat că instanța de fond nu a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364/ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, a fost viciată. Or, potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală inculpatul urmează să recunoască săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, în totalitate, inclusiv, încadrarea juridică a acțiunilor sale și suma prejudiciului cauzat, fapte ce la caz nu s-au regăsit.

În acest sens, instanța de apel a subliniat că, din materialele cauzei, și anume potrivit declarațiilor inculpatului, acesta recunoaște vina parțial și nu integral după cum prevede art. 364/1 Cod de procedură penală, totodată, solicitând audierea martorilor (f.d.25-26), deoarece nu recunoaște faptele așa cum sunt indicate în învinuire, nefiind de acord cu încadrarea juridică în baza art. 145 alin.(2) și 188 alin. (2) Cod penal, nu este de acord cu suma prejudiciului cauzat.

În atare circumstanțe, instanța de apel a considerat necesar de a casa încheierea protocolară a instanței de fond din 08.12.2014 privind examinarea cauzei în procedură simplificată, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, examinând cauza în procedură generală, prevăzută de prima instanță, cu audierea inculpatului, părții vătămate și cercetarea probelor scrise anexate la materialele cauzei penale.

Astfel, juducând cauza în procedură generală, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, audiind inculpatul, martorii, cercetând probele scrise, din totalitatea de probe cercetate în cadrul instanței de apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat că:

Plămădeală Ivan Vasiliu, la data de 19 aprilie 2014, orele 12.00-13.00, fiind în stare de ebrietate, având intenția comiterii omorului cu premeditare și tâlhăriei a cet. Trohin Ivan, din motiv că ultimul anterior nu dorea să-i vândă vin și sub pretextul că dorește să procure vin, a pătruns în domiciliul ultimului, situat în XXXXX, care în acel moment dormea pe patul din camera folosită ca dormitor.

Continuând acțiunile criminale, inculpatul Plămădeală Ivan Vasiliu **a luat de sub pat o rangă metalică**, și cu o deosebită cruzime, cunoscând cu certitudine de vârsta înaintată a victimei, din interes material, i-a aplicat lui Trohin I. în timpul somnului multiple lovituri cu rangă metalică în regiunea capului și diferite părți ale corpului, lăsându-l fără cunoștință, ultimul decedând în rezultatul leziunilor.

Ulterior, prelungind acțiunile criminale, după înfrângerea rezistenței lui Trohin I., inculpatul a sustras din gospodăria victimei bani în sumă de 400 lei, trei perechi de pantaloni cu prețul total de 150 lei, o cămașă la prețul de 50 lei, o pereche de pantaloni sportiv la prețul de 30 lei, cinci maiouri cu prețul total de 150 lei, două pulovere cu prețul total de 120 lei, cauzându-i părții vătămate o pagubă considerabilă, evaluată la 930 lei.

Luând din gospodăria lui Trohin I. mai multe bunuri materiale și schimbându-se de hainele murdare de sânge, în hainele lui Trohin Ivan, inculpatul a părăsit locul faptei.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.62/811D din 19.06.2014, moartea lui Trohin I. a survenit cu circa 2-3 zile până la efectuarea necropsiei, în rezultatul traumei toraco-abdominală închise, echimoze pe torace, fracturi costale multiple bilaterale cu lezarea pleurei parietale și hemoragii în țesuturile moi adiacente, rupturi de ficat, lezarea pancreasului, hemotorax bilateral (volum total cea 350ml), hemoperitoneum (în volum de cea 600ml), **ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent dur de formă alungită, cu circa 10- 12 ore până la deces**, și prezintă pericol pentru viață, fiind în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămări grave. Traumă craniu-cerebrală închisă: echimoze, excoriații pe față, plăgi contuze pe cap și față, revărsări sangvine în țesuturile moi epicraniene, revărsări sangvine subarahnoidiene, roșii-închise în focare unice, ce au fost produse prin acțiunea traumatică cu un obiect contondent dur de formă alungită, cu cea 10-12 ore până la deces și se califică ca vătămări ușoare. Echimoze, excoriații, plăgi contuze pe membrele superioare, ce au fost produse prin acțiune traumatică cu un obiect contondent dur, cât și la lovire de acesta și se califică ca vătămări ușoare.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Plămădeală Ivan Vasiliu a comis infracțiunea prevăzută de art. **145 alin. (2) lit a), b), e), k), j) Cod penal - omorul unei persoane săvârșit cu premeditate, din interes material, profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, cu o deosebită cruzime, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune** și **art.188 alin. (3) lit. c), d) Cod penal, tâlhăria - adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțită de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei, cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu deosebită cruzime, prin pătrunderea în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

Instanța de apel a menționat că, deși inculpatul recunoaște parțial vinovăția în cele comise, vina acestuia este confirmată pe deplin prin probele cercetate în instanța de apel, și anume prin:

- declarațiile martorilor Plămădeală Vitalie, Căpățină Zinaida, Vulpe Zinovia Codrean Alexandru Căpățină Andrei Plămădeală Constantin, audiați în ședința instanței de apel sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspundere penală în baza art. 312 Cod penal;

- declarațiile succesorului legal Cucu Efimia, date în cadrul urmăririi penale, și care au fost verificate prin citire în instanța de apel;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu foto tabela din 19 aprilie 2014, a domiciliului cet. Trohin Ivan Alexei situat în XXXXX, în interiorul căruia în una din camere a fost depistat cadavrul lui Trohin Ivan, cu semne vizibile de moarte violentă. La fel în cadrul cercetării la fața locului au fost depistate și ridicate două răngi metalice, una din care constituie obiectul infracțiunii (f. d 15-20 vol. I);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 24.04.2014, a două răngi metalice, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 19.04.2014, de la domiciliul cet. Trohin Ivan situat în XXXXX (f. d.21, vol. I);

- raportul de constatare medico-legală nr. 811 din 18.06.2014 cu foto tabela cadavrului cet. Trohin Ivan Alexei (f. d. 23-28 v.I),

- procesul - verbal de percheziție din 20 aprilie 2014, în cadrul căruia a fost percheziționat domiciliul temporar a lui Plămădeală Ivan din XXXXX, fiind ridicate hainele probabile cu care a fost îmbrăcat suspectul Plămădeală Ivan în ziua comiterii infracțiunii, și anume: o scurtă de jeans, de culoare închis - surie; un maiou de culoare albastră; o pereche de pantaloni de culoare închis - surie, din țesătură; o pereche de papuci de culoare neagră, de iarnă; o pereche de adidași (f. d. 31-32, vol. I);

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 25.06.2014 cu foto tabel, în cadrul căruia au fost examinate hainele ridicate la 20 aprilie 2014 (f.d.87-88 vol. I) și ordonanța de recunoaștere și de anexare în calitate de corpuri delict din data de 25.06.2014 (f.d.89 vol. I);

- ordonanța și proces - verbal de ridicare din 22 aprilie 2014 cu foto tabel, în cadrul căruia din domiciliul temporar a lui Plămădeală Ivan din XXXXX, au fost ridicate: trei perechi de pantaloni, o cămașă, două perechi de sportivi, patru maiouri și două pulovere, bunuri ce aparțin victimei Trohin Ivan (f.d.63-66, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.04.2014 (f. d. 67, vol. I) și ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală

din 24.04.2014 a hainelor ridicate în baza procesului – verbal din 22 aprilie 2014 (f. d.68, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 22.04.2014 cu foto tabel, în cadrul căruia succesorul legal al victimei, martorul Cucu Efimia, a recunoscut maioul de la numărul 3, care a fost depistat și ridicat în cadrul percheziției domiciliului temporar a lui Plămădeală Ivan din XXXXX, că anume acest maiou îi aparține tatălui său Trohin Ivan (f. d. 61-62, vol. I);

- raportul de expertiză medico - legală nr.62/811D din 19.06.2014, în cadrul căruia s-a constatat că moartea lui Trohin Ivan Alexei, a survenit cu cea 2-3 zile până la efectuarea necropsiei (f. d. 155-156, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.1716/D din 22.04.2014, în cadrul căruia la Plămădeală Ivan, nu au fost depistate careva leziuni corporale, (f. d. 126, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 352 din 26.05. 2014, în cadrul căruia s-a constatat, că pe scurta de jeans și papucul drept (bunuri ridicate în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Plămădeală Ivan), a fost găsit sânge de om și nu se exclude proveniența sângelui cum este pătimitul Trohin Ivan. La fel, în fragmentele de pe maiou (numită cămașă de către expertul biolog), de pe scurtă, de pe pantaloni, de pe papuci și adidași (bunuri ridicate în cadrul efectuării percheziției domiciliului lui Plămădeală Ivan), a fost găsită sudoare, din care rezultă, că hainele și încălțăminte enumerate au putut fi purtate de către suspectul Plămădeală Ivan. (f. d. 169-172, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 353 din 26.05.2014, în cadrul căruia s-a constatat, că pe ranga de metal cu lungimea de aproximativ 57 cm, care este în formă de cârlig, a fost găsit sânge de om și poate să aparțină persoanei cum este pătimitul Trohin Ivan. (f. d. 185-187, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 83 din 23.06.2014 cu foto tabel, a două răngi metalice pachetul nr. 5 și nr. 6 potrivit căruia plăgile contuze liniar neregulate din regiunea capului la cadavrul cet. Trohin Ivan Alexei, 69 ani, au fost produse cu un corp dur, contondent de formă alungită și nu se exclude posibilitatea formării lor cu cociorva din pachetul nr. 5 sau în aceeași măsură cu un alt obiect constructiv asemănător. Nu se exclude posibilitatea producerii unora leziuni corporale mai mărunte la lovire cu cociorva din pachetul nr. 6 (f. d. 269-273, vol. I);

- prin ordonanța de predare a corpurilor delictale în camera de păstrare a IP Ialoveni și anume a două răngi de metal ridicate la 19.04.2014 în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului a domiciliului cet. Trohin Ivan (f.d.274, vol. I);

- raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr.396 a - 2014, a învinutului Plămădeală Ivan, în cadrul căruia acesta a confirmat că el a comis omorul cet. Trohin Ivan, fiind recunoscut responsabil de faptele ce i se impută (f. d.43-47);

- anunțul telefonic parvenit la Serviciul de Gardă a IP Ialoveni la data de 19.04.2014 ora 20:00 de la cet. Cîrlan Alexandru Constantin, domiciliat XXXXX, precum că la 19.04.2014 la domiciliul din XXXXX a decedat cet. Trohin Ivan Alexei XXXXX, fiind înregistrată în R-I a IP Ialoveni cu nr.563 (f.d.14);

- plângerea cet. Cucu Efimia din data de 22.04.2014 prin care solicită organele de poliție să intervină pentru a lua măsuri cu persoanele necunoscute, care au

sustras la data de 19.04.2014 din casa tatălui său Trohin Ivan bani și haine în sumă aproximativ 1 000 lei (f. d. 35, vol. I);

– procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 19.05.2014 înregistrat în R-1 a IP Ialoveni cu nr. 753, precum că în cadrul efectuărilor de urmărire penală în cauza penală cu nr. 2014440250 din 19.04.2014 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 145 alin . 2) lit. a), i) și j) Cod penal pe faptul omorului cet. Trohin Ivan s-a stabilit că la 19.04.2014 din casa acestuia situată în XXXXX au dispărut bani în sumă de 400 lei și haine în sumă de 530 lei (f. d. 8, vol. I);

– procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.07.2014 cu învinuitul Plămădeală Ivan, cu folosirea camerei de luat vederi de model „Panasonic” în cadrul căruia învinuitul Plămădeală Ivan demonstrează locul și modalitatea aplicării loviturilor cet. Trohin Ivan (f. d. 210-211, vol. I).

10.1. Dând o nouă apreciere a probelor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a reținut, că toate circumstanțele agravante prevăzute de art.145 alin.(2), și anume lit. a), b), e), k), j) Cod penal, înaintate inculpatului în învinuire și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, subliniind că la caz se confirmă intenția inculpatului de a comite anume omorul părții vătămate cu premeditate circumstanță agravantă ce se conține în lit. a), din interes material (lit. b), profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate (lit. e), cu o deosebită cruzime (lit. j), cu scopul de a ascunde o altă infracțiune (lit. k).

Astfel că, argumentele apărării precum că inculpatul nu a avut intenția să omoare partea vătămată, sunt declarative, lipsite de careva suport, iar probele enunțate mai sus, dovedesc cu certitudine învinuirea adusă inculpatului integral.

În acest sens, instanța de apel a conchis că, acțiunile inculpatului întrunesc integral elementele constitutive ale infracțiunii de omor intenționat, așa încât, latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpat se manifestă în prezenta cauză, prin acțiunile inculpatului cu caracter fizico-mecanic cu utilizarea loviturilor asupra corpului victimei, ce s-au soldat cu decesul acesteia din urmă, infracțiunea fiind comisă cu intenție directă, premeditat, or, potrivit declarațiilor inculpatului, acesta a comis fapta incriminată din cauza unei datorii în mărime de 20 lei față de victimă, circumstanță ce denotă și faptul comiterii infracțiunii date din interes material, acesta constituind și motivul comiterii infracțiunii. Fapte confirmate și de martorii, audiați în cadrul ședinței instanței de apel, enunțați mai sus.

La fel instanța de apel a menționat că, în speță se întrunesc elementele și a agravantei prevăzute la lit. e) - profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, or, s-a constatat cu certitudine, că victima Trohin Ivan, născut la XXXXX, se afla în stare de neputință evidentă, datorată vârstei înaintate a acestuia, de care a profitat inculpatul la comiterea omorului, fapt confirmat prin însăși metoda de săvârșire a omorului.

Metoda aleasă de inculpat pentru comiterea infracțiunii și pentru lipsirea ilegală de viață a victimei este deosebit de crudă ca urmare a faptului că, acesta a aplicat multiple (mai mult de 10) leziuni corporale victimei, lăsându-1 în casă, după

sustragerea bunurilor, și-a schimbat hainele și a plecat, astfel, suferințele victimei înainte de deces au fost, astfel, inutile de prelungite în timp și extrem de chinuitoare, ceea ce scoate în evidență trăsăturile negative ale făptuitorului ca neîndurarea și ferocitatea și confirmă calificativul prevăzut la (lit. j)— comiterea omorului cu o deosebită cruzime.

Concomitent, importante sunt și acțiunile ulterioare ale inculpatului, care denotă că omorul a fost comis cu intenția de a înlesni săvârșirea unei alte infracțiuni, context în care, instanța de apel a reținut că, ulterior comiterii infracțiunii sus-menționate, în timp ce victima era încă în viață, inculpatul Plămădeală Ivan a sustras bunuri din patrimoniul acesteia, ceea ce încadrează acțiunile acestuia și în baza (lit. k), cu scopul de a ascunde o altă infracțiune.

Astfel că, argumentele inculpatului precum că el nu a avut intenția să omoare partea vătămată, doar s-a apărat, au fost considerate de către instanța de apel declarative și nu au fost reținute, or, s-a stabilit cu certitudine, că partea vătămată, fiind în vârstă înaintată, după aplicarea loviturilor de către inculpat, a rămas zăcând în pat, unde și a fost depistat, or după aplicarea loviturilor de către inculpat, partea vătămată nu avea posibilitatea să se miște, mai mult, că și conform procesului-verbal de cercetare la fața locului se constată, că locul comiterii infracțiunii de omor a fost anume în casă - în patul părții vătămate, dar nu afară cum a indicat inculpatul.

10.2. Totodată, instanța de apel a considerat dovedită vinovăția inculpatului și de comiterea infracțiunii de tâlhărie, menționând că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.188 alin.(3) lit. c), d) Cod penal este întrunită ca urmare a faptului că, inculpatul a luat din averea victimei bunuri materiale în valoare totală de 930 lei, sumă echivalentă unei daune considerabile, reieșind din starea materială a victimei, care este pensionar, de o vârstă înaintată, acțiune ilegală ce avea menirea de îmbogățire gratuită și fără just temei a făptuitorului Plămădeală Ivan din contul victimei, iar latura subiectivă a acestei infracțiuni se întrunește în cazul dat ca urmare a faptului că, în cadrul comiterii infracțiunii inculpatul a cauzat victimei leziuni corporale soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale a acesteia, acțiuni comise după cum s-a indicat, cu o deosebită cruzime.

Careva dubii la acest capitol nu există, iar afirmațiile inculpatului, precum că el nu a avut intenția și nu a sustras bunuri de la partea vătămată, au fost considerate de către instanța de apel declarative, or, după cum s-a menționat, unele din bunurile sustrate, au fost depistate și ridicate de la locul de trai al inculpatului în procesul percheziției, iar careva temei de a nu crede succesorului părții vătămate referitor la cuantumul și valoarea bunurilor sustrate, instanța de apel nu a reținut.

10.3. Referitor la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 78 alin. (1) Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se califică ca infracțiune excepțional de gravă și deosebit de gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a fost judecat, a comis infracțiunile în stare de ebrietate, de consecințele infracțiunii, prin care a cauzat decesul părții vătămate, prejudiciu material și moral, de comportamentul inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel, ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu

aplicarea unei pedepsei penale sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de lege, în vigoare la data comiterii infracțiunilor, considerând-o una echitabilă, care ar duce la corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în raport cu cele săvârșite, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

10.4. Totodată, instanța de apel a considerat întemeiate argumentele avocatului Gonța Fiodor în numele succesorului legal al părții vătămate Cucu Efimia, în latura civilă, și notificând prevederile art. 225 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, art.1422 alin. (1) 1423 alin. (1) Cod civil, a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă, în partea încasării prejudiciului moral, considerând că suma de 100 000 lei este una echitabilă în raport cu cele comise, cu suferințele psihice a succesorului părții vătămate, de care este responsabil inculpatul, ce a comis omorul cu premeditate, cu deosebită cruzime, a tatălui succesorului legal Cucu Efimia, precum și a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei, care urmează a fi recuperate.

În ce privește solicitarea privind încasarea prejudiciului material, instanța de apel a considerat că este neîntemeiată, or, potrivit materialelor cauzei nu se atestă careva probe ce ar confirma quantumul prejudiciului material, în legătură cu decesul părții vătămate, suportat de către succesorul părții vătămate în urma infracțiunii, or, la acțiunea civilă înaintată este anexat doar bonul de achitare a serviciilor avocatului.

11. Decizia instanței de apel pronunțată integral la data de 12 decembrie 2017 este atacată cu recursuri ordinare de către inculpat, la 08.11.2017, 10.11.2017 și 18.12.2017, în care solicită casarea acesteia, considerând că acțiunile lui urmează să fie reîncadrate din art. 145 alin. (2) la art. 151 alin. (4) și din art. 188 alin. (3) în art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, invocând aceleași motive care au fost expuse în cererile de apel. Totodată, menționează că, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că a scris cerere, prin care a solicitat să fie examinată cauza în baza art.364/1 Cod de procedură penală.

12. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate de inculpat, solicitând inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

13.1. Colegiul penal, lecturând conținutul recursurilor declarate, consideră, că alegațiile acestuia sunt nefondate și în acest sens relevă că, în prima instanță judecarea cauzei penale vizate în recursurile ordinare a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelurilor declarate de procuror, de avocatul Gonța Fiodor în numele succesorului părții vătămate, de avocatul Postica Serghei și inculpat, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată, deoarece din materialele cauzei, și anume potrivit declarațiilor inculpatului, acesta recunoaște vina parțial și nu integral după cum prevede art. 364/1 Cod de procedură

penală, totodată, solicitând audierea martorilor (f.d.25-26), deoarece nu recunoaște faptele așa cum sunt indicate în învinuire, nefiind de acord cu încadrarea juridică în baza art. 145 alin.(2) și 188 alin. (2) Cod penal, nu este de acord cu suma prejudiciului cauzat. Astfel că, încheierea protocolară a instanței de fond din 08.12.2014 privind examinarea cauzei în procedură simplificată, conform art. 364/1 Cod de procedură penală, a fost casată și cauza a fost examinată în procedură generală, prevăzută de prima instanță, cu audierea inculpatului, părții vătămate și cercetarea probelor scrise anexate la materialele cauzei penale.

Analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a casat hotărârea primei instanțe, ținând cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, la rejudecarea cauzei, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și prin prisma art.101 Cod de procedură penală a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, motivându-și soluția în acest sens, așa cum este indicat în pct. 10 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Subsidiar, Colegiul largit subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c.Finlandei*).

13.2. În ce privește argumentele inculpatului, precum că instanța judecătorească la aplicarea pedepsei nu a luat în considerație că a scris cerere în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, și a colaborat cu toate organele de urmărire penală, Colegiul penal consideră că sunt nefondate și reiterează că la rejudecarea cauzei în instanța de apel, s-a constatat că procedura menționată de recurent aplicată în prima instanță a fost viciată, astfel că, încheierea instanței de fond, prin care a fost admisă cererea inculpatului și cauza examinată în procedură simplificată, a fost casată, iar cauza examinată de instanța de apel potrivit procedurii generale și stabilită pedeapsa, ținând cont de prevederile art. 7, 61, 75, 78 alin. (1) Cod penal.

Verificând legalitatea pedepsei aplicate, instanța de recurs conchide că instanța de apel i-a stabilit o pedeapsă legală, proporțională și echitabilă pentru infracțiunile comise de inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de scopul pedepsei, pentru a restabili echitatea socială, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

13.3. De asemenea, Colegiul penal consideră că este corectă soluția instanței de apel privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, care este una echitabilă în raport cu cele comise de către inculpat, cu suferințele psihice a succesorului părții vătămate, precum și a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei, care urmează a fi recuperate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare, declarate de inculpatul Plămădeală Ivan Vasilii se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

14. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul **Plămădeală Ivan XXXXX** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **22 martie 2018.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie