

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ciobanu Gheorghe și avocații acestuia Melnic Oxana și Tuhari Igor, avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Ceban Ivan și a părții vătămate Colța Cristela, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Florești din 06 octombrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Ceban Ivan Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxxx, s. Xxxxx.

și

Ciobanu Gheorghe Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul Xxxxx, s. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 29.11.2012-06.10.2016
2. *instanța de apel*: 10.11.2016-22.01.2018
3. *instanța de recurs*: 17.04.2018-23.05.2018

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Florești din 06 octombrie 2016, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Ciobanu Gheorghe Xxxxx în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani;

- art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 16 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit lui Ciobanu Gheorghe pedeapsă definitivă de 17 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

Ceban Ivan Xxxxx în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani;

- art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit lui Ciobanu Ivan pedeapsă definitivă de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că în luna septembrie 2006, **Ciobanu G.**, intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Grigore" și "Nicu", împărțind rolurile între ei, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană minoră în prostituție și dorind aceasta, aflându-se în s. Alexeevca, r-lui Florești, și identificând victima, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, și prin înșelăciune manifestată prin angajarea la serviciul bine plătit în calitate de servitoare la un hotel din or. Moscova, F. Rusă, cu un salariu de 300 dolari SUA, a recrutat-o pe minora Xxxxx. Ulterior, la 29 septembrie 2006 fără acte de identitate, prin intermediul căilor ferate ale R. Moldova cu ajutorul unei alte persoane, însoțitor de tren, nestabilit de organul de urmărire penală, i-a organizat transportarea ilegală în or. Moscova, F. Rusă. În continuare, pentru atingerea scopului său infracțional, minora Xxxxx., a fost transmisă persoanei nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „Grigore”, care acționând în comun acord cu **Ciobanu G.**, folosindu-se de imposibilitatea victimei de a reveni în R. Moldova și deținând controlul asupra ultimei, care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, de lipsa de acte de identitate și mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, cu scopul exploatării sexuale comerciale, adăpostind-o într-un apartament din F. Rusă, regiunea Solnțevo, strada Aviatorov. Astfel, aflându-se în condițiile menționate minora, Xxxxx., a fost supusă de către persoana nestabilită de organul de urmărire penală pe nume "Grigore", care acționa în comun acord cu **Ciobanu G.**, exploatării sexuale comerciale în prostituție, prin impunerea și amenințarea cu aplicarea violenței fizice, de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale diferitor bărbați. La sfârșitul lunii ianuarie anului 2007, minora Xxxxx., a fost transferată de către o persoană nestabilită de organul de urmărire penală pe nume "Grigore", care acționa în comun acord cu **Ciobanu G.**, către altă persoană nestabilită de organul de urmărire penală pe nume „Nicu”, care acționa în comun acord cu **Ciobanu G.** În așa mod, minora Xxxxx., a fost exploatată sexual până în luna martie 2007.

Tot el, **Ciobanu G.**, intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu mama sa Ceban N., împărțind rolurile între ei, la începutul lunii iunie anului 2008, acționând în mod intenționat în scop de profit, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană minoră în prostituție și dorind aceasta, aflându-se în s. Ciutulești, r-nul Florești, prin abuz de poziție de vulnerabilitate specifică

copiilor, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin promisiunea de angajare la un serviciu bine plătit și obținerii unui venit în or. Moscova, F. Rusă, a dus în eroare pe Colța L., primind de la ultima acordul pentru a scoate peste hotarele R. Moldova pe minora, Xxxxx, cu consimțământul acesteia, acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional, asigurând perfectarea actelor de identitate și transportarea victimei în țara de destinație, a însoțit-o pe Xxxxx în or. Moscova, F. Rusă, unde a adăpostit-o într-un apartament. În continuare, pentru atingerea scopului său infracțional și acționând în comun acord cu **Ciobanu G.**, i-a transferat-o ultimului. În așa mod **Ciobanu G.** deținând controlul asupra victimei, care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, de lipsa de acte de identitate și de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin impunerea și amenințarea cu aplicarea violenței fizice, a supus-o pe Xxxxx, de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, acțiuni care au durat până în luna decembrie anului 2008.

Tot el, **Ciobanu G.** în primăvara anului 2006, urmărind scopul exploataării sexuale comerciale, acționând intenționat, din interes material, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Grigor E., Ceban I. și cu alte persoane nestabilite, care aflându-se în s. Ciutulești, r-nul Florești împărțind rolurile între ei, prin înșelăciune, sub pretextul angajării în calitate dansatoare într-un club de noapte din or. Moscova, F. Rusă, cu o remunerare în mărime de 1.000 de dolari SUA pe lună, au recrutat-o pe Xxxxx La data nestabilită de organul de urmărire penală, în luna iulie anului 2006, obținând consimțământul ultimei pentru a pleca peste hotarele R. Moldova, în vederea atingerii scopului său infracțional, Ceban I., i-a organizat transportarea și din contul său propriu i-a achitat călătoria lui Xxxxx în or. Moscova, F. Rusă, unde ultima a fost însoțită de către Grigor E., care acționa prin înțelegere prealabilă și împreună cu **Ceban I., Ciobanu G.** și cu alte persoane nestabilite. Ajungând în or. Moscova, Grigor E., a transferat-o pe Xxxxx lui **Ciobanu G.**, care a adăpostit-o într-un apartament din or. Moscova, unde a fost impusă contra voinței sale să presteze servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, în timpul unei perioade de 5 luni, până la 06 decembrie 2006.

Tot el, **Ciobanu G.** în luna august anului 2006, intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ceban N., și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Nicu" și "Grigore", împărțind rolurile între ei, urmărind scopul exploataării sexuale comerciale, aflându-se în s. Ciutulești, r-lui Florești, identificând victima, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit la un restaurant din or. Moscova, F. Rusă, a instigat-o pe Xxxxx, la acceptarea acestei propuneri și ulterioară întâlnire cu feciorul lui Ceban N., Ciobanu G. În continuare, pentru atingerea scopului său infracțional lui Xxxxx i-a fost organizată o întâlnire în or. Chișinău, unde Ciobanu G., prin înșelăciune, a recrutat-o pe ultima cu consimțământul acesteia la plecarea în or. Moscova, F. Rusă, la un lucru într-o cafenea, pentru care din cont propriu i-a perfectat pașaportul cetățeanului pe numele Xxxxx, și i-a procurat ultimei un bilet de călătorie la tren, cu ruta Chișinău-

Moscova. La 20 august 2006 Xxxxx a fost transportată prin intermediul căilor ferate ale R. Moldova în or. Moscova. În continuare, pentru atingerea scopului infracțional, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu G., Xxxxx a fost întâlnită de către persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Nicu", care în scopul exploatării sexuale comerciale a adăpostit-o într-un apartament din regiunea Solnțevo, or. Moscova, F. Rusă. În continuare Xxxxx de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Nicu" și "Grigore", care acționau în comun acord cu Ciobanu G., a fost supusă exploatării sexuale comerciale, de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, până la 07 noiembrie 2006.

Ceban I. în primăvara anului 2006, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, acționând intenționat, din interes material, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Grigor E., **Ciobanu G.** și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Vitalie" și "Olga", unde Ceban I., aflându-se în s. Ciutulești, r-nul Florești, împărțind rolurile între ei, prin înșelăciune, sub pretextul angajării în calitate de dansatoare într-un club de noapte din or. Moscova, F. Rusă, cu o remunerare în mărime de 1000 dolari SUA pe lună, au recrutat-o e Xxxxx Ulterior, la data nestabilită de organul de urmărire penală a lunii iulie 2006, obținând consimțământul lui Xxxxx pentru a pleca peste hotarele R. Moldova, în vederea atingerii scopului său infracțional, Ceban I. i-a organizat transportarea și din contul său propriu i-a achitat călătoria lui Xxxxx în or. Moscova F. Rusă, unde ultima a fost însoțită de către Grigor E., care acționa prin înțelegere prealabilă și împreună cu Ceban I., Ciobanu G. și alte persoane nestabilite. Ajungând la destinație, Grigor E., a transferat-o pe Xxxxx lui Ciobanu G., care a adăpostit-o într-un apartament din or. Moscova, unde de către persoanele nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Vitalie" și "Olga", victima a fost impusă contrar voinței sale să presteze servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, timp de 5 luni, până la 06 decembrie 2006.

Tot el, **Ceban I.**, la începutul lunii iunie 2008, intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu fiul său Ciobanu G. și soția sa Ceban N., împărțind rolurile între ei, acționând în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție a unui copil minor, unde ultima aflându-se în s. Ciutulești, r-nul Florești, prin abuz de poziție de vulnerabilitate specifică copiilor, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin promisiunea de angajare la serviciu bine plătit și obținerii unui venit în or. Moscova, F. Rusă, a dus-o în eroare pe Colța L., primind de la ultima acordul pentru a scoate peste hotarele R. Moldova pe minora, Xxxxx, cu consimțământul acesteia, acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional, asigurând perfectarea actelor de identitate și transportarea ultimei în țara de destinație, a însoțit-o pe Xxxxx în or. Moscova, Federația Rusă, unde a adăpostit-o într-un apartament. În continuare, pentru atingerea scopului infracțional și acționând în comun acord cu Ciobanu G., i-a transferat-o ultimului. În așa mod, Ciobanu G., acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ceban Nina și

Ceban I., deținând controlul asupra victimei, care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, de lipsa de acte de identitate și mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin impunerea și amenințarea cu aplicarea violenței fizice, a supus-o pe Xxxxx de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, unde Ceban I. o transporta cu mijlocul de transport nestabilit până la locul de destinație, acțiuni care au durat până în luna decembrie 2008.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a calificat *de drept* faptele inculpatului, Ciobanu G., în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și anume – *traficul de ființe umane, adică recrutarea transportarea și adăpostirea persoanelor cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșite prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra mai multor persoane, de două sau mai multe persoane; precum și în baza art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal - traficul de copii exprimat în recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea unui copil, în scopul de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra a doi sau mai multor copii; iar ale inculpatului Ceban I. în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal - traficul de ființe umane, adică recrutarea transportarea și adăpostirea persoanelor cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșite prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, de două sau mai multe persoane; precum și în baza art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal - traficul de copii exprimat în recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea unui copil, în scopul de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1 Inculpatul Ciobanu G. și avocatul acestuia Schibin D., prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Ciobanu G. să fie achitat de săvârșirea infracțiunilor imputate.

În motivarea apelului au invocat:

- în urma cercetării judecătorești vinovăția lui Ciobanu G. în comiterea infracțiunilor imputate nu a fost dovedită, confirmându-se doar versiunea declarată de către inculpați;

- pe parcursul examinării cauzei în ședința de judecată, nu doar că nu s-a confirmat vinovăția inculpaților de comiterea faptei imputate, dar s-au confirmat și declarațiile acestora, date anterior și menținute în întregime;

- părțile vătămate, cât și martorii audiați în cadrul ședințelor de judecate au dat declarații ce confirmă nevinovăția inculpaților;

- părțile vătămate au declarat că la urmărirea penală nu au citit procesele verbale întocmite de către organul de urmărire penală și doar l-au semnat.

- inculpatul Ciobanu G., are la întreținere doi copii minori și se caracterizează pozitiv la locul de trai.

3.2 Inculpatul Ceban I. și avocatul acestuia Berezovschi A., prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Ceban I. să fie achitat de săvârșirea infracțiunilor imputate.

În motivarea acestei cereri de apel a fost invocat că:

- instanța de judecată nu a combătut declarațiile tuturor participanților la această cauză penală, depuse în cadrul urmăririi penale, cu cele depuse în cadrul ședinței de judecată, ce este o procedură necesară în cazul dat;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx, urmau a fi apreciate critic de către prima instanță, deoarece între bănuitul Ceban I. și partea vătămată Xxxxx nu a fost efectuată confruntarea;

- vinovăția inculpatului în cele incriminate a fost bazată exclusiv pe presupuneri, ne fiind administrate careva probe directe ce ar demonstra vinovăția.

3.3. Persoana interesată, Ceban N., prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri prin care Ceban I. și Ciobanu G. să fie achitați de săvârșirea infracțiunilor imputate.

În motivarea apelului a invocat argumente similare cu apelanții menționați supra.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2018, a fost respins ca inadmisibil apelul declarat de către Ceban N., a admis din alte motive apelurile declarate de către inculpații Ceban I. și Ciobanu G. și a avocaților acestora, Schibin D. și Berezovschi A., a casat sentința parțial și a pronunțat o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Ciobanu Gheorghe Xxxxx în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani;

- art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 16 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit lui Ciobanu Gheorghe pedeapsă definitivă de 17 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

Ceban Ivan Xxxxx în baza:

- art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani;

- art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit lui Ciobanu Ivan pedeapsă definitivă de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel din analiza argumentelor apelurilor declarate în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță a considerat, că prima instanță a depășit limitele judecării cauzei și nejustificat a reținut în fapt, acțiunile infracționale ale lui Ciobanu G. și Ceban I. în

complicitate cu Ceban N. și Grigor E., or în privința acestora cauza penală a fost disjunctă.

Prin urmare, instanța de apel a reținut în sarcina inculpaților episoadele ce țin de părțile vătămate Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx

Astfel, instanța de apel a constatat, că **Ciobanu G.** intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia materialele cauzei penale au fost disjuncte într-o procedură separată, împărțind rolurile între ei, care la începutul lunii iunie anului 2008, acționând în mod intenționat în scop de profit, dându-și seama că prin acțiunile sale recrutează o persoană minoră în prostituție și dorind aceasta, aflându-se în s. Ciutulești, r-nul Florești, prin abuz de poziție de vulnerabilitate specifică copiilor, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin promisiunea de angajare la serviciu bine plătit și obținerii unui venit în or. Moscova, F. Rusă, a dus în eroare pe cet. Colța L., primind de la ultima acordul pentru a scoate peste hotarele R. Moldova pe minora, Xxxxx, cu consimțământul acesteia, acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional, asigurând perfectarea actelor de identitate și transportarea victimei în țara de destinație, a însoțit-o pe Xxxxx, în or. Moscova, F. Rusă, unde a adăpostit-o într-un apartament și întru atingerea scopului său infracțional, acționând în comun acord cu Ciobanu G., i-a transferat-o ultimului. În așa mod, Ciobanu G., deținând controlul asupra victimei, care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, de lipsa de acte de identitate și de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin impunerea și amenințarea cu aplicarea violenței fizice, a supus-o pe Xxxxx de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, acțiuni care au durat până în luna decembrie anului 2008.

Tot el, **Ciobanu G.** în primăvara anului 2006, urmărind scopul exploatarei sexuale comerciale, acționând intenționat, din interes material, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, cu Ceban I., și cu alte persoane stabilite, care aflându-se în s. Ciutulești, r-nul Florești, împărțind rolurile între ei, prin înșelăciune sub pretextul angajării în calitate de dansatoare într-un club de noapte din Moscova, F. Rusă, cu o remunerare în mărime de 1.000 de dolari SUA pe lună, au recrutat-o pe Xxxxx Astfel, la data nestabilită de organul de urmărire penală în luna iulie anului 2006, obținând consimțământul ultimei pentru a pleca peste hotarele R. Moldova, în vederea atingerii scopului său infracțional, Ceban I. i-a organizat transportarea și din contul său propriu i-a achitat călătoria lui Xxxxx în or. Moscova, F. Rusă, unde ultima a fost însoțită de către o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa prin înțelegere prealabilă și împreună cu Ceban I., Ciobanu G., și cu alte persoane nestabilite. Ajungând în or. Moscova, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa prin înțelegere prealabilă și împreună cu Ceban I., Ciobanu G., și cu alte persoane nestabilite a transferat-o pe Xxxxx lui Ciobanu G., care a adăpostit-o într-un apartament din or. Moscova, unde a fost impusă contra voinței sale să presteze

servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, în timpul unei perioade de 5 luni, până la 06 decembrie 2006.

Tot el, **Ciobanu G.** în luna august anului 2006, intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia materialele cauzei penale au fost disjuncte în procedură separată, și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Nicu" și "Grigore", împărțind rolurile între ei, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, care aflându-se în s. Ciutulești, r-nul Florești, și identificând victima, prin înșelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit la un restaurant din or. Moscova, F. Rusă, a instigat-o pe Xxxxx, la acceptarea aceste propuneri și ulterioară întâlnire cu feciorul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunctă - Ciobanu G. În continuare, pentru atingerea scopului său infracțional lui Xxxxx i-a fost organizată o întâlnire în mun. Chișinău, unde Ciobanu G., prin înșelăciune, a recrutat-o pe Xxxxx, cu consimțământul ultimei la plecarea în or. Moscova, F. Rusă, la lucru într-o cafenea, pentru care din cont propriu i-a perfectat pașaportul cetățeanului pe numele Xxxxx și i-a procurat ultimei un bilet de călătorie la tren, cu ruta Chișinău-Moscova. La data de 20 august 2006, Xxxxx a fost transportată prin intermediul căilor ferate ale R. Moldova în or. Moscova. Ajungând în or. Moscova, F. Rusă, întru atingerea scopului infracțional, și prin înțelegere prealabilă cu Ciobanu G., Xxxxx a fost întâlnită de către persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume "Nicu", care în scopul exploatării sexuale comerciale a adăpostit-o într-un apartament din regiunea Solnțevo, F. Rusă. În continuare, Xxxxx, de către persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Nicu" și "Grigore", care acționau în comun acord cu Ciobanu G., a fost supusă exploatării sexuale comerciale, de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, până la data de 07 noiembrie 2006.

În primăvara anului 2006, **Ceban I.**, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, acționând intenționat, din interes material, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu o persoană, în privința căreia cauza a fost disjunctă, cu fiul său Ciobanu G. și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Vitalie" și "Olga", unde Ceban I. aflându-se în s. Ciutulești, r-nul Florești, împărțind rolurile între ei, prin înșelăciune, sub pretextul angajării în calitate de dansatoare într-un club de noapte din or. Moscova, F. Rusă, cu o remunerare în mărime de 1.000 dolari SUA pe lună, au recrutat-o pe Xxxxx Ulterior, la data nestabilită de organul de urmărire penală a lunii iulie 2006, obținând consimțământul lui Xxxxx, pentru a pleca peste hotarele R. Moldova, în vederea atingerii scopului său infracțional, Ceban I. i-a organizat transportarea și din contul său propriu i-a achitat călătoria lui Xxxxx, în or. Moscova, F. Rusă, unde ultima a fost însoțită de către o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, care acționa prin înțelegere prealabilă și împreună cu Ceban I., Ciobanu G. și alte persoane nestabilite. Ajungând în or. Moscova, F. Rusă, persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă, care acționa prin înțelegere prealabilă și împreună cu Ceban I., Ciobanu G. și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Vitalie" și "Olga", au transferat-o pe Xxxxx lui Ciobanu G., care a adăpostit-o într-

un apartament din or. Moscova, unde de către persoanele nestabilite de organul de urmărire penală pe nume "Vitalie" și "Olga", victima a fost impusă contrar voinței sale să presteze servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, timp de 5 luni, până la data de 06 decembrie 2006.

Tot el, **Ceban I.** la începutul lunii iunie 2008, intenționat, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu fiul său Ciobanu G. și o persoană în privința căreia materialele cauzei penale au fost disjungate în procedură separată, împărțind rolurile între ei, acționând în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție a unui copil, unde ultima aflându-se în s. Ciutulești, r-nul Florești, prin abuz de poziție de vulnerabilitate specifică copiilor, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin promisiunea de angajare la serviciu bine plătit și obținerii unui venit în or. Moscova, F. Rusă, a dus-o în eroare pe Colța L., primind de la ultima acordul pentru a scoate peste hotarele R. Moldova pe minora, Xxxxx, cu consimțământul acesteia, acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional, asigurând perfectarea actelor de identitate și transportarea ultimei în țara de destinație, a însoțit-o pe Xxxxx în or Moscova, F. Rusă, unde a adăpostit-o într-un apartament și întru atingerea scopului său infracțional și acționând în comun acord cu Ciobanu G., i-a transmis-o ultimului. În așa mod, Ciobanu G., acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia materialele cauzei penale au fost disjungate într-o procedură separată, deținând controlul asupra victimei, care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină, de lipsa de acte de identitate și de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin impunerea și amenințarea cu aplicarea violenței fizice, a supus-o pe Xxxxx de a acorda contrar voinței sale servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, unde Ceban I. o transporta cu mijlocul de transport nestabilit până la locul de destinație, acțiuni care au durat până în luna decembrie 2008.

Instanța de apel a mai menționat, că împrejurările cauzei au fost constatate rezultând din totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală, ce au fost corect apreciate de prima instanță și verificate în instanța de apel, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, iar vinovăția inculpaților se demonstrează prin declarațiile date în cadrul ședinței de judecată de către inculpații Ciobanu G. și Ceban I., părțile vătămate Xxxxx, Xxxxx, martorii Marinina M., Țurcan E., Colța L., Eni N., Mardari L., Agheorghiesi A., Agheorghiesi M., Colța E., Ciupercă G., Cojocari E. precum și materialele dosarului corect apreciate de către prima instanță.

Instanța de apel a menționat, că deplasarea și transportarea părților vătămate din R. Moldova în F. Rusă, cazarea acestora în apartament, a constituit o ascundere a victimelor într-un loc care să permită inculpaților, prin înțelegere prealabilă să le utilizeze în scopurile menționate, inculpații având rolul de recrutare și transportare a victimelor, precum și rolul de adăpostire în scopul exploatării sexuale.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit, că recrutarea în scopul traficului de ființe umane presupune atragerea persoanelor prin selectare într-o anumită

activitate determinată de scopurile stipulate în art. 165 Cod penal, iar transportarea presupune deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport sau pe jos.

Referitor la infracțiunea ce ține de art. 206 Cod penal, instanța de apel a concluzionat, că pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii date, acțiunea se poate înfățișa sub oarecare din următoarele modalități alternative de realizare, recrutare, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea victimei, darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra victimei, iar întru realizarea laturii subiective, acesta se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă, motivul căreia poate fi interesul material, răzbunarea, gelozia, invidia, ura, năzuința de a facilita săvârșirea unei alte infracțiuni, scopul căreia se poate exprima prin exploatare sexuală, comercială și necomercială, în prostituție sau industrie pornografică.

În opinia instanței de apel, sunt declarative afirmațiile apelanților ce ține de lipsa probelor concludente, pertinente și utile care ar dovedi comiterea de către inculpați a acțiunilor incriminate, nefiind martori sau probe directe, deoarece prin cumulul de probe existente la cauză, ce coroborează între ele, în privința părților vătămate, se impune aprecierea ca fiind corectă soluția adoptată de către prima instanță privind condamnarea inculpaților în baza art. 165 și 206 Cod penal.

La capitolul stabilirii pedepselor, instanța de apel a notat că prima instanță a ținut cont de circumstanțele reale și personale ale inculpaților, învederând gravitatea infracțiunilor săvârșite, scopul legii penale, în cele din urmă stabilindu-le acestora pedepse echitabile pentru fiecare infracțiune săvârșită și în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) și 84 Cod penal.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în prezenta cauză sânt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1. Inculpatul Ciobanu G. și avocații acestuia Melnic O. și Tuhari I., prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciobanu G. să fie achitat.

În motivarea recursului invocă argumente similare cu cele invocate de partea apărării în apel, subsidiar menționând și:

- pe parcursul judecării cauzei în prima instanță, cât și în instanța de apel, n-au fost stabilite careva date obiective, ce ar confirma faptul exploatării persoanelor recunoscute în calitate de părți vătămate, precum nu au fost stabilite careva probe, ce ar confirma faptul exploatării sexuale comerciale;

- din declarațiile părților vătămate și a martorilor reiese că inculpatul Ciobanu G., nu a recrutat, înșelat sau instigat părțile vătămate, în scopul exploatării sexuale și comerciale, prin abuz de poziție de vulnerabilitate;

- instanța de apel nu a cercetat probele administrate în cauză și nu le-a dat o apreciere obiectivă, ce ar confirma comiterea infracțiunilor imputate inculpatului, Ciobanu G.;

- instanța nu a combătut declarațiile tuturor participanților la această cauză penală, depuse în cadrul urmăririi penale, cu cele depuse în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, ce este o procedură necesară în cazul dat;

- instanța de apel nu a respins argumentat toate cele invocate în apel și nu a formulat o motivare corespunzătoare asupra chestiunilor ce au importanță decisivă în cauză, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, interpretând eronat unele noțiuni din legea penală.

În drept, recursul declarat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6.2. Avocatul Tăriță A. în numele inculpatului Ceban I., prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ceban I. să fie achitat.

În motivarea recursului invocă argumente similare cu cele invocate de partea apărării în apel, subsidiar menționând și:

- instanțele de judecată au pus neîntemeiat la baza hotărârilor declarațiile martorilor și părților vătămate date la urmărirea penală, ignorându-le pe cele date în cadrul ședințelor de judecată;

- instanța de apel s-a bazat în mod exclusiv doar pe probe administrate de partea acuzării susținute de prima instanță, care au fost admise cu grave încălcări;

- instanța de apel nu a ținut cont de principiul contradictorialității procesului penal și neîntemeiat a pronunțat o hotărâre prin care inculpatul a fost recunoscut vinovat, bazându-se pe concluziile primei instanțe.

În drept, recursul declarat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6.3. Partea vătămată Colța C., prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ceban I. și Ciobanu G. să fie achitați.

În motivarea recursului a invocat, că la urmărirea penală a dat declarații false, care urmau a fi apreciate critic, iar declarațiile date în cadrul ședințelor de judecată sunt corecte, prin urmare consideră că inculpații nu au comis infracțiunile imputate lor.

În drept, recursul declarat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora, deoarece criticele formulate de recurenți sunt neîntemeiate, iar instanțele de fond au examinat cauza sub toate aspectele, complet, obiectiv, corect apreciind probele administrate în confirmarea învinuirii aduse inculpaților de săvârșirea infracțiunilor imputate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Din conținutul recursurilor declarate de către autorii acestora, Colegiul penal atestă, că se invocă incidența temeiului pentru recurs prevăzute la pct. 6), semnalându-se și pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

În viziunea Colegiului, nici un temei din cele menționate supra nu și-au găsit confirmarea în prezenta speță, iar întru desfășurarea concluziilor sale instanța de recurs va purcede la analiza punctată asupra argumentelor invocate, prin prisma temeiurilor pentru recurs nominalizate mai sus.

În continuare, referitor la cazul de casare invocat prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, Colegiul specifică, că este incident temeiul pentru recurs menționat mai sus, în cazul când nu s-a motivat întemeiat hotărârea judecătorească. Este necesar ca hotărârea pronunțată să fie motivată atât în fapt, cât și în drept și să se expună la argumentele esențiale invocate în apel.

Rezultând, din motivarea recursurilor declarate, se reține că autorii invocă ca eroare de drept incidentă temeiului pentru recurs menționat, faptul că instanța de apel a preluat concluzii și argumente din sentință, considerând că instanțele de fond totuși nu au motivat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate inculpaților la caz. La acest capitol, Colegiul penal menționează, că cerința de motivare a hotărârilor judecătorești adoptate nu impune obligația de a se referi la fiecare argument înaintat de către părți și a prezenta un răspuns detaliat acestora (*a se vedea Van de Hurk vs Olandei* (19 aprilie 1994) și *Burg vs Franței*). Modul în care obligația de a aduce motive se aplică în funcție de natura deciziei și trebuie stabilit în lumina circumstanțelor cauzei (*Ruiz Torija vs Spaniei* și *Hiro Balani vs Spaniei*, hotărâri din 09 decembrie 1994, și *Helle vs Finlandei*, hotărâre din 19 decembrie 1997).

Elocvent în acest sens, sunt și considerentele Curții Europene și anume în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis c. Spaniei*, *Heile c. Finlandei*). Mai mult ca atât, Colegiul atestă că partea apărării, atât în prima instanță cât și în instanța de apel aduce argumente identice în ce privește poziția asupra vinovăției inculpaților, Ceban I. și Ciobanu G., astfel nefiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente, în contextul oferirii răspunsurilor just argumentate de către prima instanță.

Deci, lecturând textul deciziei atacate în coraport cu materialul probator administrat în cauza supusă judecării, Colegiul statuează, că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel încât hotărârea adoptată cuprinde temeiurile de fapt și de drept ce au dus, la caz, la adoptarea soluției de menținere a hotărârii primei instanțe. Astfel, reieșind din hotărârea atacată a instanței ierarhic inferioare, Colegiul penal constată, că au fost examinate problemele esențiale care au fost puse în fața instanței, oferind argumente în susținerea soluției adoptate în partea ce-i vizează pe inculpații Ceban I. și Ciobanu G., ceea ce deduce concluzia că nu se raportează cele invocate de recurenți la temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, iar criticile ultimului, în acest sens, poartă un caracter general, fără o argumentare temeinică.

În continuare, Colegiul penal va examina recursul prin prisma incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit lucrărilor dosarului se constată, că inculpatul Ciobanu G., a fost învinuit, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și anume – *traficul de ființe umane, adică recrutarea transportarea și adăpostirea persoanelor cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșite prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra mai multor persoane, de două sau mai multe persoane; precum și în baza art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal - traficul de copii exprimat în recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea unui copil, în scopul de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite asupra a doi sau mai multor copii; iar inculpatul Ceban I. în baza art. 165 alin. (2) lit. d) Cod penal - traficul de ființe umane, adică recrutarea transportarea și adăpostirea persoanelor cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșite prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, de două sau mai multe persoane; precum și în baza art. 206 alin. (2) lit. c) Cod penal - traficul de copii exprimat în recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea unui copil, în scopul de exploatare sexuală comercială în prostituție, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate.*

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că prima instanță și cea de apel corect au stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Ceban I. și Ciobanu G., în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Instanța de recurs constată, că în prezenta speță, în conformitate cu prevederile art. 314 Cod de procedură penală, prima instanță judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, părțile vătămate, Xxxxx, Xxxxx, martorii – Marinina M., Țurcan E., Colța L., Eni N.,

Mardari L., Agheorghiesi A., Agheorghiesi M., Colța E., Ciupercă G., Cojocari E., a dat citire declarațiilor date la urmărirea penală de către partea vătămată, Xxxxx (instanța de apel motivându-și în acest sens soluția), a cercetat actele cauzei apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpaților, Ceban I. și Ciobanu G., în săvârșirea infracțiunilor imputate lor, pe deplin a fost dovedită.

La rândul său, instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de către prima instanță, expusă mai sus, deoarece argumentele apărării nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată. Totodată, instanța de apel just a ajuns la concluzia privind casarea sentinței din alte motive, în partea ce ține de faptul că prima instanță a depășit limitele judecării cauzei și nejustificat a reținut în fapt, acțiunile infracționale ale lui Ciobanu G. și Ceban I. în complicitate cu Ceban N. și Grigor E., or în privința acestora cauza penală a fost disjunctă. Astfel, în urma casării sentinței, au fost în totalitate menținute probele și concluziile privind vinovăția inculpaților, fiind exclus din partea motivată a sentinței, în partea constatatoare numele persoanelor, Ceban N. și Grigor E., în rest sentința a fost menținută fără modificări.

În opinia Colegiului, instanța de apel întemeiat a reținut, că în cauza supusă judecării s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunilor imputate inculpaților, Ceban I. și Ciobanu G., inclusiv vinovăția acestora, după cum rezultă din hotărârile instanțelor de judecată, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt, și-au motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Potrivit considerentelor teoretice, **latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, se exprimă prin fapta prejudiciabilă care cuprinde două acțiuni (inacțiuni) cu caracter alternativ: 1) acțiunea principală și 2) acțiunea sau inacțiunea adiacentă. Acțiunea principală din cadrul infracțiunii specificate la alin. (1) art. 165 Cod penal cunoaște modalități normative cu caracter alternativ: 1) recrutarea victimei; 2) transportarea victimei; 3) transferul victimei; 4) adăpostirea victimei; 5) primirea victimei.

Reieșind din declarațiile date în cadrul ședinței de judecată analizate prin coroborare cu declarațiile date la urmărirea penală, de către părțile vătămate Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, se atestă că acestea au fost recrutate, apoi organizat transportate la locul unde trebuiau să presteze munci. După ce ajungeau la destinație în F. Rusă, erau impuse de către inculpați și alte persoane (*complice*) nestabilite de către organul de urmărire penală, să presteze contrar voinței servicii sexuale comerciale contra plată, diferitor bărbați.

Referitor la criticile părții apărării ce ține de episodul în privința părții vătămate, Xxxxx, instanța de recurs analizând suplimentar materialele dosarului, ajunge la concluzia, că au fost întreprinse măsuri suficiente în vederea asigurării prezenței lui Xxxxx pentru a fi audiată, nefiind posibilă aducerea acesteia în fața

instanței, astfel în vederea respectării prevederilor legale cu privire la termenul rezonabil de examinare a cauzei s-a impus necesitatea citirii declarațiilor ultimei, date la urmărirea penală, fapt just reținut și de instanțele de judecată ierarhic inferioare.

Mai mult, din declarațiile părților vătămate care au fost date la urmărirea penală, și cele date în cadrul ședințelor de judecată, instanța de recurs menționează, că instanța de judecată, la judecarea cauzei penale, trebuie și este obligată să pună la baza sentinței/deciziei, acele probe ce coroborează între ele și care pot demonstra incontestabil vinovăția/nevinovăția persoanei. Luând în considerație cele menționate supra, având în vedere că toate materialele dosarului pot fi folosite ca probe, instanța de judecată conducându-se de prevederile legale, le poate da apreciere cuvenită pentru a stabili adevărul.

Totodată criticile invocate de către recurenta, Colța C., instanța de recurs le apreiază nefondate, deoarece asupra faptului dat s-a exprimat motivat instanța de apel, mai mult ca atât aceasta este rudă cu Ciobanu G., iar poziția acesteia prin care îi ține apărare inculpatului este una declarativă și nu coroborează cu probatoriul administrat și corect apreciat de către instanțele de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 165 Cod penal, se caracterizează în primul rând, prin vinovăție sun formă de intenție directă de exploatare sexuală comercială. Așadar, din declarațiile părților vătămate nominalizate rezultă, că inculpații depistau persoane vulnerabile și sub diferite pretexte prin înșelăciune le promitea locuri de muncă bine plătite în F. Rusă, iar în realitate părțile vătămate ajungând la destinație erau impuse contra voinței să presteze servicii sexuale comerciale.

Totodată, instanța de recurs statuează, că s-a confirmat în prezenta speță și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal, ce este reprezentată prin acțiuni prejudiciabile asemănătoare cu cele ale componenței de infracțiune, prevăzută de art. 165 Cod penal, cu diferența că a fost comisă asupra unei persoane, care nu a împlinit vârsta de 18 ani, adică în privința minorei Xxxxx Aceasta, la fel a confirmat în cadrul ședinței de judecată, că a fost recrutată de către familia Ceban, cu care sunt rude, pe fundalul că avea situație materială grea, care apoi au adăpostit-o în diferite locuințe în F. Rusă, fiind impusă să presteze servicii sexuale, respectiv transportată și în diferite regiuni, fără a i se achita serviciile prestate de ea, pe parcursul a 6 luni. Mai mult ca atât, partea vătămată a mai declarat că a fost vândută de către Ciobanu G., contra sumei de 7.000 ruble RUR.

În speță, regăsindu-se și latura subiectivă a infracțiunii nominalizate mai sus, ce se caracterizează prin intenție directă, având ca motiv interesul material.

În consecință, instanța de recurs consideră, că toate probele administrate au primit o apreciere la justa valoare, iar concluziile privind vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Concomitent, urmează de evidențiat faptul, că argumentele invocate de partea apărării au fost deja obiect de judecare în instanța de apel, care respectând

prevederile art. 414 Cod de procedură penală, minuțios le-a examinat și apreciind toate probele în ansamblu, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, corect considerând ca neîntemeiate criticile apărătorilor inculpaților Ceban I. și Ciobanu G.

În concluzie, rezumând cele expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită, cu efectuarea unei încadrări juridice corecte a acțiunilor comise de către inculpații Ceban I. și Ciobanu G., nefiind identificate de instanța de recurs careva erori judiciare, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurenți în recursurile ordinare declarate la caz.

Astfel, odată ce recursurile de pe rol sânt vădit neîntemeiate, acestea urmează a fi declarate inadmisibile.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ciobanu Gheorghe și avocații acestuia Melnic Oxana și Tuhari Igor, avocatul Tăriță Andriana în numele inculpatului Ceban Ivan și a părții vătămate Colța Cristela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Ceban Ivan Xxxxx** și **Ciobanu Gheorghe Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 04 iulie 2018.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie