

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofți Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocata Tufan Aliona în numele inculpatului Galiț Marcel împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 în cauza penală privindu-l pe

Galiț Marcel Iurii, născut la 08 august 1990, originar din or. Dondușeni, domiciliat în r-nul Ungheni, sat. Medeleni;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- *în prima instanță din 09.04.2012 până la 21.05.2013;*
- *în instanța de apel din 10.06.2013 până la 10.07.2013;*
- *în instanța de recurs din 16.10.2013 până la 18.12.2013,*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2013, Galiț Marcel a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 19 august 2011, pedeapsa definitivă lui Galiț Marcel i-a fost stabilită de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Tot prin aceeași sentință au fost condamnați Ungureanu Ilie, Galiț Mihail și Buzulan Cristin, hotărârile în privința cărora nu se contestă.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Galiț Marcel la data de 12 martie 2012, în jurul orelor 16:00-17:00 împreună cu Ungureanu Ilie, Galiț Mihail și Buzulan Cristin, aflându-se într-un loc public, pe o stradă din sat. Sculeni, r-nul Ungheni, încălcând grosolan ordinea publică, în prezența altor persoane, în timp ce cet. Ochinciuc Ion se deplasa cu căruța pe stradă, iar alături mergeau Hariuc Nicolai și Gîdei Serghei, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Ochinciuc Ion, iar Galiț Mihail a apucat cu mâinile de hamurile calului și l-a stopat, după care Galiț Marcel s-a apropiat de căruță, l-a apucat cu mâinile de haine pe Ochinciuc Ion, l-au tras jos din căruță și împreună cu Galiț Mihail și Buzulan Cristin i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite regiuni ale corpului.

Mai apoi, Ochinciuc Ion, pentru a evita neplăcerile a fugit în garajul lui Macarov Serghei, care era deschis, iar ulterior pornindu-se spre casă a fost ajuns din urmă de Galiț

Marcel, Galiț Mihail și Buzulan Cristin, care iarăși i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului.

Pentru a scăpa din mâinile agresorilor Ochinciuc Ion a fugit spre o gospodărie și a început să bată în poartă pentru a chema în ajutor, atunci cineva a aprins lumina și agresorii au fugit.

Tot el, Galiț Marcel la aceeași dată, în același loc, în jurul orelor 19:00, continuându-și acțiunile huliganice, împreună cu Galiț Mihail și Buzulan Cristin și Ungureanu Ilie, observându-l pe Hariuc Nicolae trecând cu căruța înapoi, la indicația lui Ungureanu Ilie l-au stopat pe acesta după care, Galiț Marcel i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, iar când Hariuc Nicolae a urcat în căruță pentru a se deplasa mai departe, Ungureanu Ilie l-a lovit cu pumnul în regiunea feței și Hariuc Nicolae a căzut în coșul căruței.

După aceasta Galiț Marcel, Galiț Mihail și Buzulan Cristin au urcat în căruță și îl țineau pe Hariuc Nicolae să nu fugă, iar Ungureanu Ilie a luat hăturile în mâini și s-au pornit să se clarifice unde Hariuc Nicolae a dus niște țevi din metal.

Ajungând în apropiere de domiciliul lui Hariuc Nicolae, Buzulan Cristin stătea cu picioarele deasupra lui Hariuc Nicolae, iar Ungureanu Ilie, Galiț Marcel și Galiț Mihail, coborâseră din căruță și îl loveau cu pumnii pe Hariuc Nicolae. Apoi Buzulan Cristin s-a îndreptat spre Ochinciuc Ion și l-a tras de haine în drum, iar Galiț Marcel încerca să-l lovească, dar a intervenit Crîșmaru Olesea, care a chemat colaboratorii de poliție și doar după intervenția ultimilor agresorii în cauză și-au încetat acțiunile.

În drept, acțiunile lui Galiț Marcel au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșit de două sau mai multe persoane.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Galiț Marcel, care a solicitat casarea acesteia, cu achitarea sa, invocând că a fost condamnat ilegal, deoarece el nu a lovit pe nimeni, nu a avut intenția de a comite un act de huliganism. Dînsul doar a intervenit deoarece părțile vătămate sustrăgeau deșeuri de metal de la o întreprindere din s. Sculeni, r-nul Ungheni. A încercat să rețină făptuitorii și să comunice despre această sustragere presupusului proprietar, Ochinciuc Victor, dar și polițistului de sector din localitate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către inculpatul Galiț Marcel și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

5. Hotărârile nominalizate sunt atacate cu recurs ordinar de către avocata Tufan Aliona în numele inculpatului Galiț Marcel, care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, cu achitarea lui Galiț Marcel, invocînd că:

- instanța de apel nu s-a expus motivat asupra argumentelor inculpatului, și nu a respectat principiile generale ce reglementează desfășurarea procesului penal la capitolul administrării și prezentării probelor de către părți;

- cauza a fost examinată unilateral, iar hotărârile sunt bazate pe aprecierea eronată a probelor;

- în speță lipsește atât obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism care îl constituie „ordinea publică”, cât și latura subiectivă, care este caracterizată prin „intenția directă” a infracțiunii, adică persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică și dorește acest fapt;

- acțiunile inculpatului nu au fost îndreptate la încălcarea ordinii publice, dînsul doar a dorit să stopeze conflictul iscat;

- probe care ar confirma vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de huliganism nu au fost prezentate, iar leziunile corporale ușoare depistate la părțile vătămate nu le-a cauzat el, acestea fiindu-le cauzate de către Galiț Mihail și Buzulan Cristin, fapt confirmat de ultimii în instanță;

- la judecarea cauzei instanțele de judecată nu au respectat principiile de bază care reglementează desfășurarea unui proces penal echitabil, nu a fost dată o apreciere justă probelor.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Galiț Marcel în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvîrșit de două sau mai multe persoane.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Instanța de recurs, consideră ca argumente declarative și neîntemeiate motivele invocate de avocata Tufan Aliona, care consideră că acțiunile lui Galiț Marcel nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece acțiunile inculpatului nu au fost îndreptate la încălcarea ordinii publice, ci să stopeze conflictul iscat și că în speță lipsește atât obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism care îl constituie „ordinea publică”, cât și latura subiectivă, care este caracterizată prin „intenția directă” a infracțiunii.

Astfel, prin acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică se înțelege fapta săvîrșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se caracterizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor, adică acele acte huliganice, care sunt săvîrșite în prezența

unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane. Huliganismul este o faptă săvârșită în public, dar nu neapărat în loc public, important este ca fapta să fie auzită sau văzută, iar făptuitorul să-și dea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În acest sens, instanța de recurs menționează că Galiț Marcel a comis infracțiunea pe o stradă din sat. Sculeni, r-nul Ungheni și prin acțiunile sale intenționate a atentat la regulile sociale și morale de conviețuire, relațiile sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului prin necuviință, lipsă de respect, comportare batjocoritoare.

Din declarațiile părților vătămate Hariuc Nicolai și Ochinciuc Ion, precum și a martorilor Crîșmaru Olesea, Ghimciuc Constantin și Moraru Angela, rezultă că inculpații, inclusiv și Galiț Marcel, intenționat au stopat căruța în care se deplasau părțile vătămate, i-au fugărit pe aceștia și i-au bătut. Aceste acțiuni Galiț Marcel le-a încetat doar după ce martora Crîșmaru Olesea a chemat inspectorul de sector.

Astfel, Galiț Marcel își dădea seama că desfășoară acțiunile în spațiu public (pe o stradă din sat), fiind conștient de faptul că acestea ar putea fi sesizate și de alte persoane, mai mult că Ochinciuc Ion intrase în ograda lui Crîșmaru Olesea, care văzându-l pe acesta murdar de sânge a ieșit în stradă împreună cu Ghimciuc Constantin și Moraru Angela.

Neîntemeiat este și argumentul recurente, precum că leziunile corporale ușoare depistate la părțile vătămate nu le-a cauzat Galiț Marcel, ci Galiț Mihail și Buzulan Cristin, deoarece în speța dată nu contează cine a cauzat leziunile corporale părților vătămate, ci faptul că făptuitorii au avut intenția unică și comună de a încălca grosolan ordinea publică, iar acțiunile acestora, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Colegiul nu poate reține, nici argumentul avocatei, precum că instanțele nu au respectat principiile generale ce reglementează desfășurarea procesului penal la capitolul administrării și prezentării probelor de către părți.

În acest sens, Colegiul enunță, că potrivit art. 24 alin. (3), (4) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în proces își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe, ori persoane, iar instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Mai mult, motivul recurente, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar și incorect l-au condamnat pe Galiț Marcel, ține de starea de fapt și nu este prevăzut ca temei pentru recurs în art. 427 Cod de procedură penală. O nouă reapreciere a probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Prin urmare, temeiurile invocate de recurentă nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, din care considerente recursul acesteia, fiind vădit neîntemeiat, urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocata Tufan Aliona în numele inculpatului Galiț Marcel împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 21 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Galiț Marcel Iurii**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 ianuarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie