

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**19 septembrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Caldîba Vitalie în numele învinuitului Sambojuk Nicolae, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2018, în cauza penală în privința lui Sambojuk Nicolae xxxxx,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 23.10.2017 - 23.10.2017;*

*Instanța de recurs: 18.04.2018 - 23.04.2018.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea din 23 octombrie 2017, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a admis demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv în privința învinuitului Sambojuk Nicolae, emițând în privința acestuia mandat de arest pe termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii învinuitului.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Caldîba Vitalie în numele învinuitului, a declarat recurs solicitând casarea acesteia cu respingerea demersului acuzatorului de stat și anularea măsurii preventive stabilite.

În argumentarea recursului a invocat, că motivele care stau la baza aplicării arestului preventiv în privința învinuitului Sambojuk Nicolae sunt generale și abstracte, fără a se explica cum ele sunt reflectate expres în materialele prezentate judecătorului de instrucție de către acuzare și concret aplicate în cauza dată.

Instanța nu a luat în considerație circumstanțele importante pentru caz invocate de către apărător cu privire la ilegalitățile admise de procuror la înaintarea demersului de aplicare a arestului preventiv.

Învinuitul Sambojuk Nicolae, cetățean al Ucrainei, beneficiază de loc permanent de trai, este angajat în câmpul muncii, este căsătorit și tată a 2 copii.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2018 recursul a fost respins ca nefondat cu menținerea încheierii.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat, că în cauză există dovezi privind justificarea aplicării măsurii preventive – arestul preventiv în privința învinuitului.

4. Avocatul Caldîba Vitalie în numele învinutului Sambojuk Nicolae declară recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate, solicitând casarea acestora cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să se dispună anularea măsurii preventive în privința învinutului.

În argumentarea recursului apărarea menționează că demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive în privința lui Sambojuk Nicolae a fost examinat cu încălcarea normelor procesual penale, deoarece învinutul nu a fost înștiințat în modul prevăzut de lege despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Sambojuk Nicolae a fost lipsit de posibilitatea realizării dreptului la asistență juridică calificată din partea unui apărător ales de el.

La dosar lipsește decizia coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat privind desemnarea avocatului din oficiu, Bajurean Ghenadie.

Ordonanța de punere sub învinuire nu este însoțită de o traducere în limba pe care o cunoaște cetățeanul Ucrainei, Sambojuk Nicolae, adică limba rusă sau ucraineană, ceea ce denotă nulitatea acestui act de procedură.

Instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de apărare în cererea de recurs.

Cetățeanul Ucrainei, Sambojuk Nicolae, nu este pasibil de a fi supus jurisdicției penale a Republicii Moldova.

Soluția solicitată de procuror și acceptată necondiționat de instanțele judecătorești precedente este lipsită de motivație temeinică, aceasta fiind expusă neclar, în termeni vagi și generali, fără invocarea unor argumente suficiente privind necesitatea aplicării față de cetățeanul Ucrainei, Sambojuk Nicolae a măsurii cu caracter de constrângere arestul preventiv.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia prin care a fost respins recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 312 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea decizii este inadmisibil, deoarece hotărârea dată nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către avocatul Caldîba Vitalie în numele învinuitului Sambojuk Nicolae, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către avocatul Caldîba Vitalie în numele învinuitului Sambojuk Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **19 septembrie 2018.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor