

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către inculpatul Grosu Dumitru prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 aprilie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Grosu Dumitru xxxxx născut la data de xxxxxx,
originar și domiciliat în satul xxxxxx*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 14.04.2017 - 29.05.2017;
2. Instanța de apel: 01.02.2018 - 03.04.2018;
3. Instanța de recurs: 31.05.2018 - 12.09.2018.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 29 mai 2017 Grosu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.27, 171 al.(2) lit. a) Cod penal, numindu-i-se în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 70 alin.(3), 81 alin.(3) Cod penal, precum și a prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal pentru cumulul de sentințe, a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Leova din 29 decembrie 2015, stabilindu-i lui Grosu Dumitru pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus ca corpurile delictate anexate la dosar, și anume: o pernă de culoare albă și o bucată de metal lungimea de 30 cm și lățimea de 08 cm, împachetate în pachetul nr. 1, care se află la păstrare în camera de corpuri delictate a IP Leova, după intrarea sentinței în vigoare, de nimic.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că la data de 17.07.2016, aproximativ la orele 16.00, Grosu Dumitru fiind anterior condamnat pentru săvârșirea unui viol, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a pătruns în casa cet. xxxxxx, în timp ce ultima dormea și prin constrângere fizică, contrar voinței ei, a

încercat să efectueze cu ea un raport sexual, dar din cauza că xxxxxx a opus rezistență și l-a îmbrâncit reușind să alerge afară, nu și-a dus intenția până la capăt.

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Grosu Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. art. 27, 171 al.(2) lit. a) Cod penal - tentativă de viol, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică a persoanei, săvârșit de către o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut de alin.(1), care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, la data de 28 decembrie 2017, de inculpatul Grosu Dumitru prin care solicită admiterea apelului cu casarea sentinței indicând că nu este vinovat, nu e comis violul, numai a scos geamul, a intrat în casă, dar după ce s-a întins un pic a plecat.

4. Prin decizia Colegiului Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 aprilie 2018 a fost respins apelul declarat de către inculpatul Grosu Dumitru ca fiind depus peste termen.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a stabilit, că la 29 mai 2017 pe prezenta cauză a fost pronunțată sentința integrală, în aceeași zi fiind înmânate inculpatului Grosu Dumitru și avocatului lui Zagaican Tudor, iar inculpatul a depus apelul abia la 28 decembrie 2017 contrar prevederilor art. 402 Cod de procedură penală.

Totodată, colegiul judiciar a menționat că în ședința de judecată nici avocatul Zagaican Tudor și nici inculpatul Grosu Dumitru nu au solicitat repunerea în termen a apelului cu indicarea motivelor întemeiate care ar fi stat în baza omiterii termenului de declarare a apelului

În acest sens, Colegiul judiciar a menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO participanții la procesul de judecată, inițiind proceduri în justiție, sau aflând despre implicarea în cadrul unei cauze judiciare, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind persoană interesată în judecarea acestei cauze, apelantul urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță cu respectarea termenilor procesuali, sau să exercite cu diligență condițiile instituite de legiuitor pentru depunerea apelului.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată la data de 11 mai 2018 cu *recurs ordinar* de inculpatul Grosu Dumitru prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde invocând că, a înțeles greșeala și merge pe calea corijării.

6. Procurorul, a depus referință la recursul declarat, pronunțându-se pentru inadmisibilitatea acestuia, invocând că pedeapsa stabilită inculpatului este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescise în art. 78 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. art. 429, 430 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat de inculpatul Grosu Dumitru, constată că acesta în argumentarea recursului nu indică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea căii de atac - recursul ordinar, și anume nu specifică în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

Referitor la acest aspect se va menționa, că în cazul în care o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce în cazul dedus judecătii, nu a fost făcut.

Or, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de inculpat, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe de drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

La caz, prin decizia instanței de apel a fost respins ca fiind depus peste termen apelul declarat de către inculpat. Nefiind de acord cu soluția adoptată inculpatul a contestat-o cu recurs ordinar în care nu se regăsesc reflectate temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal remarcă, că atunci când autorul recursului nu invocă concret un temei din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră necorespunzător, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. art. 429, 430 Cod de procedură penală, și urmează a fi respins ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală,
Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Grosu Dumitru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 03 aprilie 2018, în cauza penală privindu-l pe *Grosu Dumitru xxxxx* deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 octombrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie