

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 octombrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Moraru Constantin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Godorog Dumitru Xxxxx, născut la xxxx, originar din r-nul xxx și domiciliat în mun. xxx, bd. xxx, ap. xx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 30.10.2017 – 04.12.2017 (prima instanță);
2. 26.12.2017 – 13.02.2018 (instanța de apel);
3. 22.05.2018 – 17.10.2018 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, /sediul Rîșcani/ din 04 decembrie 2017, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Godorog Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

De asemenea, prin sentință a fost dispus în privința corpurilor delictive:

- automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu n/î xxxxx, și certificatul de înmatriculare cu nr. xxxxx, aflate spre păstrare pe teritoriul DPF MAI, str. Petricani, 19, urmează a fi restituite proprietarului Godorog Marina, după intrarea sentinței în vigoare;

- mijloacele bănești în sumă de 306 dolari SUA și 600 lei, ridicate de la Godorog Dumitru, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive Direcția Generală Administrare Fiscală a mun. Chișinău, să fie restituite lui Godorog Dumitru după intrarea sentinței în vigoare;

- camera video marca „SONY”, cu cartela de memorie tip SD marca „Samsung” 16 Gb , recunoscută în calitate de corp delict prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.10.2017, care se păstrează la în camera de corpuri delictive a DUP a IGPF, situată în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19, să fie restituită lui Godorog Dumitru după intrarea sentinței în vigoare;

- cartela SIM ORANGE nr. 1012064547786; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1312092785902P09; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1311111668516; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1701136274409; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1601174474921; cartela micro- SIM ORANGE nr. 131111145069; cartela micro-SIM ORANGE nr. 131111078129; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1508171096146; cartela SIM nr. 893730300000922486; cartela SIM Moldcell nr. 89373020170020206936; cartela SIM Tempo nr. 0512013760302; cartela SIM Unite nr. 893730300000675849; cartela SIM Vodafone nr. 010016257953; cartela SIM Vodafone nr. 103276268404; cartela micro SIM Vodafone nr. 8940011507334466992; cartela micro-SIM MTC nr. 89375027510072224527; cartela SIM 3G nr. 530501887259; cartela SIM Cosmote nr. 8940030609501252838; pachetul Orange PrePay-30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxx, Orange Moldova SA, PrePay Kit USIM card; pachetul Orange PrePay (ofertă de nota 10, apeluri gratuite cu 3 numere preferate 3 GB trafic internet timp de 1 an)-30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxx Orange Moldova SA, PrePay Kit B2S 2015; pachetul Orange PrePay-30 lei, pe verso este atașat un numărul 60815213, Orange Moldova SA, PrePay pack, fiind deschis pachetul este observat suport cartelă cu nr. 1502122988915, PIN. 1111, PUK 11799410; pachetul Orange PrePay-40 lei, pe verso este atașat numărul xxxxx Orange Moldova SA, PrePay Kit USIM UNI_40 card; pachetul Orange PrePay-30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxxxx, Orange Moldova SA Orange PrePay-30 lei (3GB+3000 minute cu 3 numere preferate gratuit timp de an), pe verso este atașat numărul 60083652, Orange Moldova SA Orange PrePay (10000 lei gratuit, pentru apeluri și SMS timp de 2 ani) - 30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxxx, Orange Moldova SA; pachet PrePay (3000 minute cu 3 numere preferate Orange timp 1 an) - 30 lei: este atașat un numărul xxxxx, Orange Moldova SA; pachetul Orange (3000 lei)-30 lei, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA pachetul Orange PrePay (5000 lei) - 30 lei, pe verso este atașat numărul xxxxx, Orange Moldova SA; pachetul Moldcell, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Moldcell 30 lei, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Moldcell 30 lei, pe verso este atașat numărul xxxxx, Orange Moldova pachetul Orange PrePay - 30 lei împachetat, pe verso este atașat un număr xxxxx, Orange Moldova SA; pachetul Orange PrePay-40 lei împachetat, pe verso este atașat numărul xxxxx, Orange Moldova SA;

pachetul Moldcell pe verso este atașat un numărul xxxx, Orange Moldova SA; suport Moldcell nr. 0170020206928 PIN-1111, Pukl-81958815, suport cartelă Moldcell 0170023801063 PIN-1111, suport cartelă Orange PrePay nr. 1311111668561 PIN 1111, Puk 1-10801676, suport cartelă Orange PrePay nr. 1209088620314 PIN 1111, Pukl-51593237, suport cartelă Orange PrePay nr. 1311110781294 PIN-1 75728014, suport cartelă Orange PrePay nr. 1210089821281 PIN-1111, PUK 28197925, suport cartelă Orange PrePay nr. 1701136274409 PIN-1111, PUK 04838627, suport cartelă Orange PrePay nr. 1403114098989 PIN-1111, PUK 17183614, suport cartelă Orange PrePay nr. 1601174477866 PIN-1111, PUK 83311812, suport cartelă Unite nr. 8937303000000922486 PIN 1-4983, PIN 2 3704, Pukl-36960173, Puk2-20635345; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice Flash) de culoare neagră, cu carcasă de metal, model „Tradax”; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice (USB Flash) de culoare neagră model ”SONY” - 8Gb; Dispozitiv de stocare a memorie electronice (USB Flash) de culoare albă, model „ADATA”, UV110 - 8Gb; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice USB Flash) de culoare albă model „ADATA”, COO/16 Gb; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice (USB Flash) de culoare neagră, cu carcasă de metal, marca necunoscută; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice de tip SD de albastră, marca „Kingmax”, 512Mb; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice de tip „SD” de culoare albastră, marca „SanDisk”, 1.0 GB, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.10.2017, care se păstrează la în camera de delictive a DUP a IGPF, situată în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19, să fie restituite lui Godorog Dumitru după rămânerea definitivă a sentinței;

- notebookul de model „DELL”, s.n. 38550444841, Telefonul mobil de model „HTC”, IMEI: 354338061205171, cu cartela companiei „Orange” și cartela de stocare a memorie micro SD marca Gigastone; Aparat foto marca „OLIMPUS”, nr. D63522228, având în interior card de stocare a memorie marca „Compact Flash”, 2Gb; Dispozitivul de stocare a memorie electronice de tip „HDD”, marca „TOSHIBA”, MK3261GSYN; Dispozitivul de stocare a memoriei electronice de tip „HDD” externe, marca „TOSHIBA”, s.n. 17LET954TMAE; Tableta PC marca „LG”, de culoare neagră; Camera video marca „Samsung”, cu cartela de memorie tip SD marca „Panasonic” 2Gb; Unitatea centrală de procesare (calculator) marca „Delux”; Telefonul mobil de model „Nokia”, IMEI 358314037374314, cu cartela SIM „MOLDCELL” în interior; telefonul mobil marca „LG” cu IMEI: 352645072693886, având în interior cartela SIM al companiei „Orange” recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.10.2017, care se păstrează în

camera de corpuri delictive a DUP a IGPF, situată în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 19, la intrarea sentinței în vigoare, să fie confiscate în folosul statului;

- cutia de carton cu obiecte sexuale, să fie nimicită după intrarea sentinței în vigoare;

- permisul de conducere eliberat pe numele lui Godorog Dumitru și contractul de mandat, ridicat prin procesul - verbal de percheziție din 23.06.2017, care se află spre păstrare pe teritoriul DPF al MAI, str. Petricani, 19, să fie restituit lui Godorog Dumitru după intrarea sentinței în vigoare;

- CD-R-le și DVD-R-le cu înscrisul de mână în culoare neagră de la nr. 1 până la 342, care au fost ridicate din apartamentul lui Godorog Dumitru, potrivit procesului - verbal de percheziție din 23.06.2017, și se păstrează în camera de corpuri delictive mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 19, să fie restituite lui Godorog Dumitru la intrarea sentinței în vigoare;

- plicul de culoare albă și conținutul acestuia, să fie păstrat la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui;

- DVD-ul cu înscrisurile producătorului „DVD-R 8X4.7 GB „Memorex” și înscrisul de mână în culoare neagră „343” și cu înscrisul de mână în culoare roșie „mp3/Pic xxx” și DVD-ul cu înscrisurile producătorului „DVD-R 8x 4.7 GB „Memorex” și înscrisul de mână în culoare neagră „344” și cu înscrisul de mână în culoare roșie „Chat x\”, care au fost ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 23.06.2017, de păstrat la dosar tot termenul de păstrare a lui.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Godorog Dumitru, începând cu o perioadă nedeterminată până la 23.06.2017, acesta, acționând împreună și de comun acord cu o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, urmărind scopul îndemnării la prostituție, înlesnirii și tragerii de foloase de pe urma prestării serviciilor sexuale contra plată în regim Online de către o altă persoană, a plasat pe panouri de publicații on-line, anunțuri în care era indicat numărul său de telefon - xxxxxx, prin intermediul căruia a identificat și a trezit interesul la această activitate ilegală mai multor persoane. Ulterior, Godorog Dumitru, acționând împreună și de comun acord cu o persoană care a fost scoasă de sub urmărirea penală și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, argumentându-le că vor fi bine remunerate, le-a îndemnat și le-a determinat pe Bîrcă Galina, Pîslari Aliona, Gatmizei Eva și alte persoane nestabilite la moment la practicarea prostituției prin prestarea serviciilor sexuale on-line contra plată, manifestate prin demonstrarea și excitarea propriilor organe genitale în fața camerei-web și satisfacerea dorințelor sexuale ale beneficiarilor prin intermediul spectacolelor pornografice utilizatorilor site-ului www.chaturbate.com, după care Godorog Dumitru, împreună și de comun acord cu persoana care a fost scoasă de sub urmărirea penală și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire

penală, le-au înlesnit lui xxxx, xxx, xxxx și altor persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală practicarea prostituției, prin închirierea și punerea la dispoziția acestora a apartamentului nr. 41 de pe bd. Moscovei, 3, mun. Chișinău și dotarea cu tehnică și echipament necesar pentru prestarea on-line a serviciilor sexuale contra plată, ca în final, să beneficieze de jumătate din venitul obținut în rezultatul prestării serviciilor sexuale on-line.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Godorog Dumitru în baza art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, îndemnul la prostituție, înlesinrea practicării prostituției și tragerea de foloase pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșită asupra două sau mai multe persoane.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, din motivul blândeței acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Godorog Dumitru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 106 Cod penal, de trecut în contul statului ca obiecte utilizate la comiterea infracțiunii și rezultate din veniturile ilicite obținute: corpurile delict - automobilul de model „Volkswagen Passat” cu n/î xxxxxx, recunoscut prin ordonanța din 26.06.2017, ce se păstrează la parcare specială a IGPF, situate în mun. Chișinău, str. Petricani, 19 (f.d. 115, vol. I); - bunuri ridicate în rezultatul percheziției în apartamentul nr. 41, bd. Moscovei, 3, mun. Chișinău, în automobile și corporală: 1. Notebook de model „DELL”, s.n. 38550444841, 2. Notebook de model „ACER”, s.n. NXMGAE00223430068F7200, 3. Telefonul mobil de model „HTC”, IMEI: 354338061205171, cu cartela SIM: al companiei „Orange” și cartela de stocare a memoriei micro SD marca Gigastone, 4. Dispozitivul de stocare a memoriei electronice (USB Flash) de culoare neagră, cu carcasă de metal, model „Tradax”, 5. Dispozitivul de stocare a memoriei electronice (USB Flash) de culoare neagră model „SONY”, 8Gb, 6. Dispozitivul de stocare a memoriei electronice (USB Flash) de culoare albă model „ADATA”, UV110/8Gb, 7. Dispozitivul de stocare a memoriei electronice (USB Flash) de culoare albă model „ADATA”, COO/16Gb, 8. Dispozitivul de stocare a memoriei electronice (USB Flash) de culoare neagră, cu carcasă de metal, marcă necunoscută, 9. Dispozitivul de stocare a memoriei electronice de tip SD de culoare albastră, marca „Kingmax”, 512 Mb, 10. Dispozitivul de stocare a memoriei electronice de tip „SD” de culoare albastră, marca „SanDisk”, 1.0 GB, 11. Aparat foto marca „OLIMPUS”, nr. D63522228, având în interior cardul de stocare a memoriei, marca „Compact Flash”, 2Gb, 12. Dispozitivul de stocare a memoriei electronice de tip „FIDD”, marca „TOSHIBA”, MK3261GSYN, 13. Dispozitivul de stocare a

memoriei electronice de tip „FIDD” external, marca „TOSHIBA”, s.n. 17LET954TMAE, 14. Tableta PC marca „LG”, de culoare neagră, 15. Camera video marca „Samsung”, cu cartela de memorie tip SD marca „Panasonic” 2Gb, 16. Camera video marca „SONY”, cu cartela de memorie tip SD marca „Samsung”, 16 Gb, 17. Unitatea centrală de procesare (calculator) marca „Delux”, (f.d. 170-171, vol. I), cartela SIM ORANGE nr. 1012064547786, cartela micro-SIM ORANGE nr. 1312092785902P09, cartela micro-SIM ORANGE nr. 1311111668516, cartela micro-SIM ORANGE nr. 1701136274409, cartela micro-SIM ORANGE nr. 1601174474921, cartela micro-SIM ORANGE nr. 1311111145069, cartela micro-SIM ORANGE nr. 131111078129, cartela micro-SIM ORANGE nr. 1508171096146, cartela SIM nr. 8937303000000922486, cartela SIM Moldcell nr. 89373020170020206936, cartela SIM Tempo nr. 0512013760302, cartela SIM Unite nr. 8937303000000675849, cartela SIM Vodafone nr. 010016257953, cartela SIM Vodafone nr. 103276268404, cartela micro-SIM Vodafone nr. 8940011507334466992, cartela micro-SIM MTC nr. 89375027510072224527, cartela SIM 3G nr. 530501887259, cartela SIM Cosmote nr. 8940030609501252838, camera web de culoare neagră model logitech (MSIP-REM-DZL-V-U0040), made în China, S/N 1703LZ0HD9X8, P/N 860-00521, STIK-ul de culoare albă model ADATA, UV110/8 GB, STIK-ul de culoare albă model ADATA, C008/16 GB, STIK-ul de culoare albă neagră Traxdata, 4 GB, cu carcasă de metal, STIK-ul de culoare neagră model SONY, nr. D33021 made China, 8 GB, STIK-ul de culoare albă neagră, 8 GB, Card Memorie (Secure Digital Card) de culoare albă albastră Kingmax, 512 MB GB, pachetul Orange PrePay-30 lei, pe verso este atașat numărul xxxxx, Orange Moldova SA, PrePay Kit USIM card, pachetul Orange PrePay (ofertă de nota 10, apeluri gratuite cu 3 numere preferate 3 GB trafic internet timp de 1 an) - 30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxx, Orange Moldova SA, PrePay Kit B2S 2015, pachetul Orange PrePay-30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxx, Orange Moldova SA, PrePay pack, fiind deschis pachetul este observat suportul pentru cartelă cu nr. 1502122988915, PIN 1111, PUK1. 11799410, pachetul Orange PrePay-40 lei, pe verso este atașat numărul 69658124, Orange Moldova SA, PrePay Kit USIM UNI_40, pachetul Orange PrePay-30 lei, pe verso este atașat numărul xxxxx, Orange Moldova SA, pachetul Orange PrePay-30 lei (3GB+3000 minute cu 3 numere preferate gratuit timp de 1 an), pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova S.A. pachetul Orange PrePay (10000 lei gratuit, pentru apeluri și SMS timp de 2 ani) -30 lei, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Orange (3000 minute cu 3 numere preferate Orange timp 1 an) - 30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Orange PrePay (3000 lei) - 30 lei, pe verso este atașat numărul 60345349, Orange Moldova SA, pachetul Orange PrePay (5000 lei) - 30 lei, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA,

pachetul Moldcell, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Moldcell 30 lei, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Moldcell 30 lei, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Orange PrePay-30 lei împachetat, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Orange PrePay - 40 lei împachetat, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Moldcell, pe verso este atașat numărul 78250921, Orange Moldova SA, suport cartelă Moldcell nr. 0170020206928 PIN-1111, Puk1-81958815, suport cartelă Moldcell nr. 0170023801063 PIN-1111, suport cartelă Orange PrePay nr. 131111668516 PIN-1111, Puk1-10801676, suport cartelă Orange PrePay nr. 1209088620314 PIN-1111, Puk1-51593237, suport cartelă Orange PrePay nr. 1311110781294 PIN-1111, Puk1-75728014, suport cartelă Orange PrePay nr. 1210089821281 PIN-1111, Puk1-28197925, suport cartelă Orange PrePay nr. 1701136274409 PIN-1111, Puk1-04838627, suport cartelă Orange PrePay nr. 1403114098989 PIN-1111, Puk1-17183614, suport cartelă Orange PrePay nr. 1601174477866 PIN-1111, Puk1-83311812, suport cartelă Unite nr. 8937303000000922486 PIN 1-4983, PIN2-3704, Puk1-36960173, Puk2-20635345, o cutie de carton de culoare neagră și o cutie de culoare albă, cu obiecte sexuale și două telefoane model "Nokia" și „LG” (f.d. 105-107, vol. II); mijloacele bănești în sumă de 306 dolari SUA și 600 lei, ridicate de la Godorog Dumitru, recunoscute prin ordonanța din 20.10.2017 și transmise către Direcția Generală Administrare Fiscală a mun. Chișinău.

În argumentarea apelului, procurorul a invocat că pedeapsa cu suspendare aplicată este prea blândă, precum și în privința bunurilor materiale ridicate, obținute pe cale ilegală folosite pentru comiterea infracțiunii, este greșită soluția instanței, or deși inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, și cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, circumstanțe ce atenuază pedeapsa, inculpatul a declarat că practică această îndeletnicire de 5 ani, fiind închiriate mai multe locuințe, și fiind antrenate mai multe persoane de gen feminin, acesta a declarat venituri de 5-6 mii euro, ce evident a fost diminuat.

Conform art. 106 Cod penal, de trecut în contul statului ca obiecte utilizate la comiterea infracțiunii și rezultate din veniturile ilicite obținute.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, a fost admis apelul declarat, casată sentința primei instanțe în partea confiscării speciale a mijloacelor bănești, cartelelor și pachetelor de telefonie mobilă, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a dispus ca:

- Mijloacele bănești în sumă de 306 dolari SUA și 600 lei, ridicate de la Godorog Dumitru, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din

20.10.2017, păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive Direcția Generală Administrare Fiscală a mun. Chișinău, să fie trecute în contul statului;

- cartela SIM ORANGE nr. 1012064547786; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1312092785902P09; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1311111668516; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1701136274409; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1601174474921; cartela micro-SIM ORANGE nr. 131111145069; cartela micro-SIM ORANGE nr. 131111078129; cartela micro-SIM ORANGE nr. 1508171096146; cartela SIM nr. 893730300000922486; cartela SIM Moldcell nr. 89373020170020206936; cartela SIM Tempo nr. 0512013760302; cartela SIM Unite nr. 893730300000675849; cartela SIM Vadafone nr. 010016257953; cartela SIM Vadafone nr. 103276268404; cartela micro SIM Vadafone nr. 8940011507334466992; cartela micro-SIM MTC nr. 89375027510072224527; cartela SIM 3G nr. 530501887259; cartela SIM Cosmote nr. 8940030609501252838; pachetul Orange PrePay-30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxxxx, Orange Moldova SA, PrePay Kit USIM card; pachetul Orange PrePay (ofertă de nota 10, apeluri gratuite cu 3 numere preferate 3 GB trafic internet timp de 1 an)-30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxxx Orange Moldova SA, PrePay Kit B2S 2015; pachetul Orange PrePay-30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxxxx, Orange Moldova SA, PrePay pack, fiind deschis pachetul este observat suport cartelă cu nr. 1502122988915, PIN. 1111, PUK 11799410; pachetul Orange PrePay-40 lei, pe verso este atașat numărul xxxx Orange Moldova SA, PrePay Kit USIM UNI_40 card; pachetul Orange PrePay-30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxxx, Orange Moldova SA Orange PrePay-30 lei (3GB+3000 minute cu 3 numere preferate gratuit timp de an), pe verso este atașat numărul xxxxx, Orange Moldova SA Orange PrePay (10000 lei gratuit, pentru apeluri și SMS timp de 2 ani) - 30 lei, pe verso este atașat un numărul xxxx, Orange Moldova SA; pachet PrePay (3000 minute cu 3 numere preferate Orange timp 1 an) - 30 lei: este atașat un numărul xxxxx, Orange Moldova SA; pachetul Orange (3000 lei)-30 lei, pe verso este atașat numărul xxxxx, Orange Moldova SA pachetul Orange PrePay (5000 lei) - 30 lei, pe verso este atașat numărul xxxxx, Orange Moldova SA; pachetul Moldcell, pe verso este atașat numărul xxxxxxxx, Orange Moldova SA, pachetul Moldcell 30 lei, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA, pachetul Moldcell 30 lei, pe verso este atașat numărul xxxxxxxx, Orange Moldova pachetul Orange PrePay - 30 lei împachetat, pe verso este atașat un număr xxxxx, Orange Moldova SA; pachetul Orange PrePay-40 lei împachetat, pe verso este atașat numărul xxxx, Orange Moldova SA; pachetul Moldcell pe verso este atașat numărul xxxxxxxx, Orange Moldova SA; suport Moldcell nr. 0170020206928 PIN-1111, Pukl-81958815, suport cartelă Moldcell 0170023801063 PIN-1111, suport cartelă Orange PrePay nr. 1311111668561 PIN 1111, Puk 1-10801676, suport cartelă Orange PrePay nr. 1209088620314 PIN

1111, Pukl-51593237, suport cartelă Orange PrePay nr. 1311110781294 PIN-1 75728014, suport cartelă Orange PrePay nr. 1210089821281 PIN-1111, PUK 28197925, suport cartelă Orange PrePay nr. 1701136274409 PIN-1111, PUK 04838627, suport cartelă Orange PrePay nr. 1403114098989 PIN-1111, PUK 17183614, suport cartelă Orange PrePay nr. 1601174477866 PIN-1111, PUK 83311812, suport cartelă Unite nr. 893730300000922486 PIN 1-4983, PIN 2 3704, Pukl-36960173, Puk2-20635345; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice Flash) de culoare neagră, cu carcasă de metal, model „Tradax”; Dispozitiv de stocare a memorie electronice (USB Flash) de culoare negară model ”SONY” - 8Gb; Dispozitiv de stocare a memorie electronice (USB Flash) de culoare albă, model „ADATA”, UV110 - 8Gb; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice USB Flash) de culoare albă model „ADATA”, COO/16 Gb; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice (USB Flash) de culoare neagră, cu carcasă de metal, marca necunoscută; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice de tip SD de albastră, marca „Kingmax”, 512Mb; Dispozitiv de stocare a memoriei electronice de tip „SD” de culoare albastră, marca „SanDisk”, 1.0 GB, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.10.2017, camera video marca „SONY”, cu cartela de memorie tip SD marca „Samsung”, 16 Gb, care se păstrează la în camera de corpuri delictive a DUP a IGPF, situată în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 19 să fie trecute în contul statului.

În rest, sentința atacată a fost menținută.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, însă incorect a soluționat chestiunea în partea confiscării speciale a mijloacelor bănești, cartelelor și pachetelor de telefonie mobilă.

Cu referire la pedeapsă, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest sens, instanța de apel a menționat că reieșind din circumstanțele cauzei, prezența circumstanțelor atenuante, personalitatea inculpatului, având în vedere că fapta comisă de către inculpatul Godorog Dumitru constituie un exemplu periculos pentru elementele tinere cu deficiență în educație și formarea personalității acestora în societate. Proxenetismul fiind o activitate infracțională de o complexă pericolozitate socială, cu multiple și iremediabile efecte asupra victimelor, în special, dar și asupra societății în general. Disprețuirea valorilor

sociale și încălcarea normelor care asigură existența poate duce la grave perturbări sociale, precum manifestarea fenomenului traficului de ființe umane.

Astfel, ținând cont de cele expuse, instanța de apel a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului Godorog Dumitru este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unei perioade de probațiune, prin care va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Totodată, instanța de apel a atestat că este greșită stabilirea de către prima instanță a circumstanței atenuante recunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de apel menționând în acest sens că recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Mai mult, instanța de apel a notat că prima instanță just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, din categoria celor grave, de circumstanțele cauzei, de prezența a două circumstanțe atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, anterior nejudecat, nu prezintă pericol social, astfel, fiind asigurată realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța de apel a considerat posibilă reeducarea inculpatului Godorog Dumitru fără izolare de societate, iar privarea de libertate în cazul dat ca inoportună. Impedimente pentru aplicarea față de Godorog Dumitru a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel nu a stabilit.

Argumentul apelantului precum că, prima instanță a aplicat în privința lui Godorog Dumitru o pedeapsa penală prea blândă, urmând a fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate, a fost reținut de instanța de apel ca neîntemeiat, specificând în acest sens că inculpatul și-a recunoscut vina integral, a conștientizat gravitatea faptei săvârșite și se căiește de cele comise, nu prezintă pericol social, din care considerente nu este oportună și necesară izolarea inculpatului de societate.

Cât privește soluția primei instanțe în partea confiscării speciale, instanța de apel a indicat că confiscarea mijloacelor bănești, cartelelor și pachetelor de telefonie mobilă, nu afectează printr-un careva mod dreptul de proprietate menționat în art. 1 al Protocolului Adițional al CEDO, care prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale.

Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de tratatele internaționale în vigoare. În accepțiunea Curții de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunță principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează și ipoteza privării dreptului de proprietate căreia îi impune însă anumite condiții, 3. Recunoaște statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

De asemenea, instanța de apel a reținut că în jurisprudența CtEDO, aceasta a acceptat că ingerința statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor, poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigențele interesului general al comunității și imperativul respectării drepturilor individului, în special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

Conform principiului menționat drepturile omului nu sunt absolute și exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg. În cazul dat, instanța de apel a reiterat că art. 8 CEDO prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor și libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat fiind urmărită prevenirea faptelor penale.

Mai mult, s-a menționat că conform art. 13 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul la proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional.

Astfel, instanța de apel a indicat că în speța dată consideră motivată, argumentată și necesară confiscarea specială a corpurilor delictive – mijloacelor bănești, cartelelor și pachetelor de telefonie mobilă.

În continuare, instanța de apel a notat că prin confiscarea specială a corpurilor delictive enumerate supra, se respectă principiul proporționalității între dreptul și libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale. Conform principiului menționat drepturile omului nu sunt absolute și

exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.

Instanța de apel a specificat că în speță este constatată vinovăția inculpatului Godorog Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal, iar la 20.10. 2017, corpurile delictelor menționate supra în baza ordonanței organului de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 158, 159, 160, 161 Cod de procedură penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor, pe motiv că au constituit bunuri utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și rezultate din infracțiune, fiind deținute contrar dispozițiilor legale și, respectiv, cad sub incidența art. 106 din Codul penal, iar confiscarea specială este necesară și proporțională scopului legii procesual penale.

Prin urmare, instanța de apel a atestat că prima instanță incorect a soluționat chestiunea cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești, cartelelor și pachetelor de telefonie mobilă.

Ce ține de solicitarea procurorului privind trecerea în contul statului a automobilului de automobil de model „Volkswagen Passat” cu n/î xxxxxxx, recunoscut prin ordonanța din 26.06.2017 ca corp delict, care se păstrează la parcarea specială a GPF, situate în mun. Chișinău, str. Petricani, 19, a fost respinsă ca nefondată.

La acest aspect, instanța de apel a notat că la materialele cauzei, de către procuror nu au fost prezentate probe pertinente care ar confirma faptul că automobilul sus menționat a servit la săvârșirea faptei penale sau a rezultat din săvârșirea acesteia, or este deținut contrar legii.

În acest sens, instanța de apel a reținut ca plauzibilă concluzia primei instanțe, potrivit căreia inculpatul a explicat în ședința de judecată că din infracțiunea săvârșită a obținut careva venituri, însă el nu a declarat că din banii obținuți a procurat un automobil, și a comunicat instanței că din banii obținuți a achitat stăpânului apartamentului unde locuia, plata pentru chirie pentru o perioadă mai îndelungată de timp și pentru necesități proprii, iar procurorul nu a prezentat dovezi confirmative precum că inculpatul ar fi procurat un automobil din banii rezultați din infracțiune. Mai mult, s-a stabilit că, dreptul de proprietate asupra automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu n/î xxxxxx, aparține lui Godorog Marina, fapt confirmat prin copia contractului de vânzare - cumpărare (f.d.15, vol. IV), precum și copia autorizației provizorii pe teritoriul României ir. VN093913 din 05.04.2017 (f.d. 17, vol. IV).

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Moraru Constantin, care indică temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, procurorul invocă că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- decizia instanței de apel, în partea ce ține de neaplicarea confiscării speciale a autobobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, este neîntemeiată și pasibilă casării deoarece, prin neconfiscarea specială în folosul statului a bunurilor care au fost utilizate în scopul săvârșirii infracțiunii, nu a fost înlăturată starea de pericol de a fi săvârșite noi fapte penale, prin utilizarea acestora;

- inculpatul Godorog Dumitru, a utilizat automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism, deoarece acesta era un mijloc indispensabil de realizare a actului de conduită incriminat, reprezentând o componentă a modului de desfășurare a activității infracționale, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Pîslari Aliona (f.d. 108-110, 113-114, vol. 2) și Gatmazei Eva (f.d. 115-117 vol. 2), care erau transportate cu automobilul cu pricina în apartamentul nr. 41 din bd. Moscovei 3, mun. Chișinău care era închiriat de inculpat, unde xxxx, xxx, xxxxxxxxx a, și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală la fel erau transportate cu automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare xxxxxxxx, unde prestau servicii sexuale contra plată în regim on-line;

- conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, care stipulează că sunt supuse confiscării speciale bunurile care sunt utilizate s-au estimate pentru săvârșirea infracțiunii;

- pronunțând o decizie de condamnare la pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad prejudiciabil sporit, fiind periclitată ordinea de drept, nu a fost atins scopul principal și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane, restabilirea echității sociale;

- instanța nu a motivat conform art. 90 Cod penal, care sunt argumentele de suspendare condiționată a executării pedepsei dar s-a limitat doar la enumerarea circumstanțelor care le consideră atenuante;

- instanța de apel făcând trimitere la prevederile art. 61 Cod penal nu s-a referit la argumentele care au servit la aplicarea acestor temeieri, ignorând prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, care prevăd că: „*Sentiința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată*”, prevederi ce sunt valabile și pentru instanța de apel;

- instanța de apel justificat a apreciat circumstanțele, dar pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise;

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestui cod;

- circumstanțele comiterii infracțiunii și comportamentul inculpatului denotă că cel mai eficient mijloc de corectare a acestuia este pedeapsa cu închisoare, această concluzie derivând și din gravitatea faptei comise și de pericolul social al acesteia;

- decizia adoptată în prezenta cauză penală, la motivarea stabilirii pedepsei pentru inculpatul Godorog Dumitru Victor, contravine prevederile art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece ea nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei mai ușoară și motivele de aplicare a pedepsei cu suspendare condiționată a executării ei.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în sensul că: *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile și motivele invocate de recurent în susținerea acestora nu s-au

confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

În privința temeiului de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin prisma cazurilor menționate supra, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența temeiului menționat, dat fiind faptul că, instanța de apel, la judecarea apelului și adoptarea deciziei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate în apelul procurorului, fiind reflectate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel atât în partea vinovăției, cât și în privința neaplicării confiscării speciale a automobilului „Volkswagen Passat” n/î xxxxx, întemeiată pe cumulusul de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei, fără a fi admisă vreo eroare gravă de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea deciziei instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeiuri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

De asemenea cu referire la criticile recurentului, precum că decizia instanței de apel în partea neaplicării confiscării speciale a automobilului „Volkswagen Passat” n/î xxxxxx, or acesta a fost utilizat în scopul săvârșirii infracțiunii, iar martorii au confirmat că au fost transportați cu acest autombilul la apartamentul unde prestau servicii sexuale contra plată în regim online, Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și constituie opinia subiectivă a recurentului, or instanța de apel s-a expus argumentat asupra acestui aspect și corect a reținut că *„procurorul nu a prezentat dovezi confirmative precum că inculpatul ar fi procurat un automobil din banii rezultați din infracțiune. Mai mult, s-a stabilit că, dreptul de proprietate asupra automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu n/î xxxxxx, aparține lui Godorog Marina, fapt confirmat prin copia contractului de vânzare - cumpărare (f.d.15, vol. IV), precum și copia autorizației provizorii pe teritoriul României ir. VN093913 din 05.04.2017 (f.d. 17, vol. IV)”,* motivare ce se acceptă și se însușește de instanța de recurs ordinar.

Se mai invocă, că procurorul în apel (f.d. 61-63, vol. IV) a criticat întoarcerea bunurilor materiale ridicate, evident obținute din surse ilegale și folosite pentru comiterea infracțiunii, solicitând trecerea în contul statului ca obiecte utilizate la comiterea infracțiunii și rezultate din venituri ilicite obținute, inclusiv a automobilului „Volkswagen Passat” cu n/î xxxxxx, însă nu a adus nici o probă care ar confirma utilizarea sau folosirea automobilului „Volkswagen Passat” cu n/î xxxxxx, la comiterea infracțiunii incriminate. În recursul ordinar (f.d. 124 vol.

IV), procurorul indică ca probe declarațiile de la urmărirea penală a doi martori care confirmă transportarea lor: - Pîslari Ana confirmă că ea fost dusă cu automobilul „Volkswagen Passat” cu n/î xxxx „*la un magazin ambulant din parcul central, din apropiere de havuz, el i-a procurat un ceai rece, i-a propus să meargă la el acasă, însă ea a refuzat pentru că are alte treburi*” (f.d. 109-110, vol. II). Tot ea, Pîslari Ana în declarațiile invocate în recurs (f.d. 113-114, vol. II), a declarat că „*inculpatul a dus-o cu automobilul „Volkswagen Passat” cu n/î VN 84GDV la el acasă, unde i-a propus o cafea la bucătărie. Au discutat despre diferite lucruri, însă nu despre activitatea de video-chat. După aceea, ea i-a comunicat că trebuie să plece și acesta a petrecut-o până afară din apartament, ulterior inculpatul fiind reținut*”.

În recurs se mai invocă declarațiile de la urmărirea penală a martorului Gatmazei Eva (f.d. 115-117, vol. II) care a declarat că „*inculpatul a dus-o cu automobilul lui la apartamentul lui, unde ea pe 22.06.2017, a lucrat vreo 2 ore și a câștigat undeva „100 Token” virtual. Ea a lucrat și a 2-a zi, pe 23.07.2017 (corect 23.06.2017)*”.

Analizând aceste probe, în baza cărora se solicită confiscarea automobilului „Volkswagen Passat” cu n/î xxxx, Colegiul penal constată că ele nu au fost invocate în apel și că numai martorul Gatmazei Eva declară că a fost transportată la inculpat acasă pentru lucru și a câștigat „*100 Token în virtual*” pe 22 .06.2017, celelalte probe nu sunt relevante pentru că sunt declarative și nu confirmă utilizarea, folosirea automobilului „Volkswagen Passat” cu n/î xxxxxx, la săvârșirea infracțiunii incriminate.

Totodată, se atestă că noțiunea de „*100 Token în virtual*” nu este argumentată în recurs, cât constituie în bani-valută, fiind câștigați în aproximativ 2-ă ore de lucru de martorul Gatmazei Eva, ce face imposibilă evaluarea proporționalității confiscării automobilului „Volkswagen Passat” cu n/î xxxxxx în speța dată, așa cum cere practica CtEDO, Hot. Ismailov vs. Federația Rusă din 06.11.2008.

Cât privește temeiul de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală prin care acesta își manifestă dezacordul cu pedeapsa stabilită de prima instanță, menținută de instanța de apel, precum că nu a fost argumentată soluția conform art. 90 Cod penal, 384 alin. (3), 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, nu s-a ținut cont de gradul prejudiciabil sporit a infracțiunii, consecințele acesteia, greșit s-au apreciat circumstanțele cauzei, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or instanța de apel în decizia sa (f.d. 99-101, vol. IV) și-a motivat corect soluția sa de menținere a pedepsei cu închisoarea de 4 ani și suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 3 ani, stabilite inculpatului Godorog Dumitru, ținând cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art.

7, 75, 76, 90 Cod penal, precum și de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Godorog Dumitru, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului Godorog Dumitru, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii - care este gravă, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, fără a exista impedimente de a nu suspenda condiționat executarea pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal.

Prin urmare, se atestă că instanța de apel just a conchis că prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată în partea pedepsei și modului de executare a acesteia, stabilindu-i inculpatului Godorog Dumitru o pedeapsă echitabilă cu suspendarea executării acesteia, care își va atinge scopul pedepsei penale, or o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Subsidiar, Colegiul penal mai menționează că CtEDO în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale atât în partea menținerii sentinței în latura pedepsei, cât și neaplicării confiscării speciale a automobilului „Volkswagen Passat” n/î xxxx, nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

6. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectul contestat,

deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Moraru Constantin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Godorog Dumitru xxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată pe **15 noiembrie 2018**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor