

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**23 octombrie 2018**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Boico Victor și Cobăneanu Ala

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe

**Lazari Veaceslav xxxxx**, *născut la xxxxx, originar din xxxxx, s. xxxxx și domiciliat în xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 20.07.2016 – 25.11.2016;

**Instanța de apel:** 27.01.2017 – 30.05.2017;

**Instanța de recurs:** 08.05.2018 – 23.10.2018.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016, **adoptată în procedură simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală**, Lazari Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.236 alin.(2) lit. b), c) și 217 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa:

- în baza art.236 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni;

- în baza art.217 alin.(4) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor pe un termen de 4 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Lazari Veaceslav sub formă de 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință, Iacoveniuc Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.236 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că inculpatul Iacoveniuc Oleg, la 05 martie 2016, aproximativ ora 13:30 min., aflându-se în apartamentul xxxxx din blocul locativ situat în xxxxx, acționând de comun acord și împreună cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală în privința cărora a fost disjunctă cauza într-o procedură separată, prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegându-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, având intenția punerii în circulație a semnelor bănești false, și anume a bancnotelor emise de organul autorizat al unui stat străin, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale, a pus în circulație mijloace bănești în valută străină în sumă totală de 1500 Euro, estimate conform cursului valutar al BNM pentru ziua indicată la suma de 52 550 lei și anume 75 bancnote cu nominalul de 20 euro care conform concluziei Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-1034 din 12 martie 2016 sunt realizate din hârtie normală, fără fibre de poliester incolore incorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, seria și numărul, sunt executate cu folosirea formelor de tipar plan ofset punctiform, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare, pe care le-a vândut lui Coteț Leonid contra sumei de 575 EURO autentici.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, la 01 aprilie 2016, aproximativ la ora 16.15 min., aflându-se în apartamentul xxxxx din blocul locativ amplasat în xxxxx, având intenția punerii în circulație a semnelor bănești false, și anume a bancnotelor emise de organul autorizat al unui stat străin, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale, a pus în circulație mijloace bănești în valută străină în sumă totală de 500 euro, estimate conform cursului valutar al BNM pentru ziua indicată la suma de 11 180 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 500 euro care conform concluziei raportului de expertiză nr.34/12/1 - R-2103 din 26 aprilie 2016, este confecționată din hârtie normală, fără fibre de poliester incolore incorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe

avers și mată pe revers, recuzitele, cifra cupiuri, elementele de design major de pe aversul bancnotei, imaginile reversului, seria, numerele sunt executate cu folosirea formelor de tipar plan ofset, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare, pe care le-a vândut lui Coteț Leonid contra sumei de 200 euro autentici.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, la 01 aprilie 2016, aproximativ la ora 21:35 min., în moment ce se afla în mun. Chișinău, acționând de comun acord și împreună cu Lazari Veaceslav, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegându-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de autor, având intenția punerii în circulație a semnelor bănești false, și anume a bancnotelor emise de organul autorizat al unui stat străin, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale, a pus în circulație mijloace bănești în valută străină în sumă totală de 8 000 euro, estimate conform cursului valutar al BNM pentru ziua indicată la suma de 178 880 lei și anume 16 bancnote cu nominalul de 500 euro care conform concluziei raportului de expertiză nr.34/12/1 -R-1598 din 04 aprilie 2016, sunt realizate din hârtie normală, fără fibre de poliester incolore incorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, cifra cupiuri, elementele de design major de pe aversul bancnotei, imaginile reversului, seria, numerele sunt executate cu folosirea formelor de tipar plan ofset, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare, pe care le-a vândut lui Coteț Leonid contra sumei de 2 500 euro autentici.

Inculpatul Lazari Veaceslav la 01 aprilie 2016, aproximativ la orele 21:25 min., aflându-se în xxxxx, în preajma blocului locativ amplasat pe xxxxx, acționând de comun acord și împreună cu Iacoveniuc Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin participație sub forma grupului criminal organizat, înțelegându-se în prealabil și distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, având intenția punerii în circulație a semnelor bănești false, și anume a bancnotelor emise de organul autorizat al unui stat străin, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale, a pus în circulație mijloace bănești în valută străină în sumă totală de 8 000 euro, estimate conform cursului valutar al BNM pentru ziua indicată la suma de 178 640 lei și anume 16 bancnote cu nominalul de 500 Euro care conform concluziei raportului de expertiză nr.34/12/1 -R-1598 din 04 aprilie 2016, sunt realizate din hârtie normală, fără fibre de poliester incolore incorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, cifra cupiuri, elementele de design major de pe aversul bancnotei, imaginile reversului, seria, numerele sunt executate cu folosirea formelor de tipar plan ofset, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare, pe care le-a transmis lui Iacoveniuc Oleg, care a fost reținut în

flagrant delict de către angajații poliției în procesul vânzării acestora lui Coteț Leonid, contra sumei de 2 500 euro autentici.

În continuare, în procesul reținerii în flagrant delict a lui Iacoveniuc Oleg, Lazari Veaceslav a reușit să fugă de la locul comiterii infracțiunii, fiind urmărit de către angajații poliției și reținut la aceeași dată, ora 21:40 min., în mun. Chișinău, în fața blocului locativ unde domiciliază, amplasat pe xxxxx. În procesul cercetării la fața locului la momentul reținerii, a fost depistat și ridicat rucsacul lui Lazari Veaceslav, pe care ultimul l-a aruncat la sol. În rucsacul acestuia au fost depistate obiecte de uz personal, acte de identitate personale, 10 pachetele din polietilenă incolore în care se afla o substanță sub formă de granule, precum și mijloace bănești în sumă totală de 12 270 euro, dintre care 22 bancnote cu valoarea nominală de 500 euro, 10 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro și 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 euro, ce constituie sumă totală de 12 100 euro, estimate conform cursului valutar al BNM pentru ziua indicată la suma de 270 193 lei, care conform concluziei raportului de expertiză nr.34/12/1 -R-1599 din a 04 aprilie 2016 sunt realizate din hârtie normală, fără fibre de poliester incolore incorporate în masa suportului, fără să fie lucioasă pe avers și mată pe revers, recuzitele, cifra cupiuri, elementele de design major de pe aversul bancnotei, imaginile reversului, seria, numerele sunt executate cu folosirea formelor de tipar plan ofset, nu la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

Tot inculpatul, Lazari Veaceslav la 01 aprilie 2016, aproximativ la orele 21:40 min., aflându-se în mun. Chișinău, în fața blocului locativ amplasat pe xxxxx, fiind reținut de către angajații poliției și efectuată cercetarea la fața locului, lângă inculpat a fost depistat rucsacul ce-i aparține, pe care ultimul l-a aruncat la sol, în care au fost depistate printre obiectele de uz personal, mijloacele bănești și actele de identitate ale acestuia, 10 pachetele din polietilenă incolore în care se afla o substanță sub formă de granule, care conform concluziei raportului de expertiză nr.34/12/1 -R- 2156 din 27 aprilie 2016, prezintă substanță narcotică de tip „Cocaină”, cantitatea totală 17,445 grame, care conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, avocatul Burlacu Silviu în interesele inculpatului Iacoveniuc Oleg și inculpatul Lazari Veaceslav au atacat-o cu apeluri.

**3.1. Avocatul Burlacu Silviu în numele inculpatului Iacoveniuc Oleg**, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Iacoveniuc Oleg să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului declarat, avocatul a invocat că prima instanță a stabilit inculpatului Iacoveniuc Oleg o pedeapsă prea aspră, fără a lua în considerație faptul că

inculpatul este o persoană care se caracterizează pozitiv la locul de trai, are domiciliul permanent pe teritoriul RM unde are și viza de reședință și locuiește împreună cu familia sa, fiind în concubinaj are la întreținere trei copii minori, pentru prima dată este pe banca acuzaților, fiind fără antecedentele penale, dă dovadă de un bun familist.

Mai mult, inculpatul Iacoveniuc Oleg a recunoscut vina incriminată, regretă de cele săvârșite, se căiește sincer, este pentru prima dată pe banca acuzaților, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, circumstanțele date cad sub incidența celor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

Totodată, avocatul a indicat că careva circumstanțe agravante atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite. Astfel inculpatului urmează să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, deoarece ultimul a făcut concluziile cuvenite în urma săvârșirii infracțiunii date, fiind în stare de arest aproximativ de 6 luni de zile.

În continuare, apelantul a mai indicat că și prin aplicarea unei pedepse blânde minime pedeapsa penală își va atinge scopul principal - corectarea și reeducarea inculpatului, deoarece în condițiile în care sunt deținute persoanele în penitenciarele din Republica Moldova (fapt pentru care a fost de mai multe ori condamnată la CEDO) sunt calificate ca inumane și degradante acest scop va fi atins.

De asemenea, avocatul a menționat că potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală acordă instanței de judecată posibilitatea stabilirii unui termen minim prevăzut de sancțiunea articolului incriminat, ce în cazul nostru este de 4 ani și 6 luni de închisoare.

În cazul dat, prima instanță luând în considerație circumstanțele stabilite la caz putea să stabilească inculpatului Iacoveniuc Oleg o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen minim.

**3.2. Inculpatul Lazari Veaceslav** a solicitat casarea sentinței rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului Lazari Veaceslav, să-i fie stabilită o pedeapsă penală mai blândă.

În argumentarea apelului declarat, inculpatul Lazari Veaceslav a invocat că instanța de judecată i-a stabilit o pedeapsă prea aspră în raport cu faptele prejudiciabile comise.

În acest sens a menționat că, în cadrul urmăririi penale, a recunoscut vina și a colaborat cu organul de urmărire penală în scopul demascării și reținerii persoanelor care nemijlocit fabrică și pun bani falși în circulație, inclusiv substanțe narcotice.

În continuare a mai indicat că, în cadrul instanței de judecată, a solicitat de a fi judecată cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală înaintând în acest sens și o cerere, privind recunoașterea faptelor incriminate cum sunt în rechizitoriu.

Totodată, inculpatul a menționat că instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a ținut cont că el a recunoscut vina, a colaborat cu organul de urmărire penală în scopul demascării și reținerii persoanelor care nemijlocit fabrică și pun bani falși în circulație, inclusiv substanțe narcotice, se căiește sincer în cele săvârșite.

Ținând cont de examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmărire penală potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a considerat că este posibil, aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, a fost respins apelul avocatului Burlacu Silviu în interesele inculpatului Iacoveniuc Oleg, sa admis parțial apelul inculpatului Lazari Veaceslav, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016, a fost casată sentința în partea stabilirii pedepsei penale lui Lazari Veaceslav și pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia:

- lui Lazari Veaceslav recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.236 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, a-i stabili pedeapsa penală, prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și art.82 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

- lui Lazari Veaceslav recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) Cod penal, a-i stabili pedeapsa penală, prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și art.82 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, lui Lazari Veaceslav, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

În rest sentința atacată a fost menținută.

**4.1.** Decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs ordinar în privința inculpatului Iacoveniuc Oleg, respectiv în continuare se vor descrie dispozițiile deciziei instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei inculpatului Lazari Veaceslav.

**4.2.** Instanța de apel, cu referire la pedeapsa penală stabilită inculpatului Lazari Veaceslav, menționează că prima instanță la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Conform art.16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Lazari Veaceslav se atribuie la categoria infracțiunilor grave și deosebit de grave.

Potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în temeiul art.75 alin.(1) Cod penal, instanța de fond a constatat lipsa circumstanțelor agravante, iar ca circumstanțe atenuante a reținut recunoașterea vinovăției și căința sinceră. Ținând cont de scopul și motivele faptei, de gravitatea infracțiunilor comise, în stare de recidivă, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare, instanța de fond a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, stabilind pedeapsa definitivă în baza art.84 alin.(1) Cod penal sub formă de 8 ani închisoare.

Instanța de apel a reținut ca întemeiată parțial solicitarea din apelul inculpatului Lazari Veaceslav privind stabilirea unei pedepse penale mai blânde și a considerat necesar de admis apelul declarat de către acesta, cu casarea sentinței atacate în partea individualizării pedepsei penale lui Lazari Veaceslav.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond nu a individualizat exhaustiv în temeiul art.7, 75 Cod penal pedeapsa penală stabilită inculpatului Lazari Veaceslav, iar termenul de pedeapsă cu închisoare stabilit este unul mult prea aspru și neproportional faptelor comise, ținând cont că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a conștientizat gravitatea faptelor comise, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat activ cu organul de urmărire penală în vederea demascării și reținerii celorlalte persoane din cadrul grupului criminal organizat.

Din aceste considerente, precum și lipsa circumstanțelor agravante în prezenta cauză și prezentă a două circumstanțe atenuante, instanța de apel a ajuns la concluzia că, este echitabilă și rațională aplicarea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale incriminate, prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și art.82 Cod penal, stabilindu-i în baza art.236 alin.(2) lit. b), c) Cod penal pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în baza art.217 alin.(4) Cod penal - 2 ani închisoare, cu aplicarea pedepsei complementare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, instanța de apel i-a stabilit lui Lazari Veaceslav pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de 5 ani 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis, în conformitate cu art.72 alin.(4) Cod penal.

S-a menționat că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele menționate, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul inculpatului Lazari Veaceslav, a casa sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016 în partea individualizării pedepsei penale stabilite lui Lazari Veaceslav și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a contestat-o cu recurs ordinar, prin care solicită casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei lui Lazari Veaceslav, cu menținerea sentinței în această parte.

În motivarea solicitărilor, acuzarea a invocat că, instanța de apel în mod eronat a interpretat și aplicat pe caz prevederile art., 75 Cod penal, la alegerea și aplicarea pedepsei numite lui Lazari Veaceslav nu a ținut cont de circumstanțele prezentei cauze penale, consecințele survenite, comportamentul inculpatului pe parcursul procesului penal.

Astfel, în motivarea soluției dispuse cu privire la pedeapsa numită lui Lazari Veaceslav, instanța de apel a invocat că termenul de pedeapsă stabilit este unul mult prea aspru și neproportional faptelor comise, ținând cont că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a conștientizat gravitatea faptelor comise, s-a căit sincer de cele comise.

În aceste condiții, acuzarea consideră că instanța de apel, constatând cele mai sus expuse, a constatat în mod eronat oportunitatea aplicării pe caz a unei pedepse prea blânde, pedeapsă care nu va asigura atingerea scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal.

Prin urmare, se constată că instanța de apel a acționat în derogare de la prevederile art.409 alin.(2) din Codul de procedură penală, care stipulează că instanța de apel are obligația de a întreprinde măsuri pozitive la judecarea apelului, pentru a repara erorile de fapt și de drept comise de prima instanță, doar atunci când aceste erori au influențat asupra hotărârii în defavoarea inculpatului.

În contextul celor sus expuse, este de reținut că, potrivit art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.



Conform art.art.61 alin.(2), 75 alin.(1) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, făcând referință la motivele invocate de către instanța de apel în decizia recurătat, acuzarea consideră că instanța nu a ținut cont de faptul că:

- infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria celor grave, iar la stabilirea categoriei pedepsei acest fapt urma să fie apreciat prin prisma art.75 Cod penal;

- prin soluția dispusă de instanța de apel nu a fost atins scopul pedepsei prevăzute de legiuitor în art.art.217 alin.(4), 236 alin.(2) Cod penal, astfel, Lazari Veaceslav prin acțiunile sale ilegale a atentat asupra sănătății publice și conviețuirii sociale, cât și asupra sistemului economic al țării;

- impactul pedepsei asupra societății și persoanelor care sânt predispuse spre comiterea infracțiunilor analogice, or, după câte este cunoscut, unul din scopurile pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal, este de a preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni.

Astfel, prin reducerea pedepsei stabilite de către instanța de fond inculpatului Lazari Veaceslav, în acest caz, nu se v-a restabili echitatea socială, corectarea inculpatului, prevenirea comiterii din partea acestuia, precum și altor persoane de noi infracțiuni și nu v-a constitui o garanție și o asigurare bună a funcționării întregului sistem de securitate a țării, iar drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM nu vor li apărate.

Mai mult, este de reținut că instanța de apel, fără a constata careva circumstanțe atenuante, a diminuat pedepsele numite lui Lazari Veaceslav practic la minimul sancțiunii normelor penale de care a fost învinuit, iar acest fapt contravine principiilor prevăzute în dispoziția art.75 Cod penal conform căroră „la stabilirea categoriei de pedeapsă instanța urmează să țină cont și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea”.

Prin urmare, fără a fi identificate acele circumstanțe ce ar oferi posibilitatea instanței de a numi lui Lazari Veaceslav pedeapsa la minim, instanța de apel în mod greșit a interpretat inclusiv și prevederile art.61 alin.(1) Cod penal.

Consideră recurentul că, pedepsele stabilite de instanța de judecată, trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care

presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 Cod penal, conform căreia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale, prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Astfel, condamnând persoanele pentru infracțiunile de trafic de substanțe narcotice, instanțele trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune.

În aceeași ordine de idei, recurentul punctează că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că recunoașterea vinovăției în sine este o circumstanță la aplicarea dispoziției 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și nu poate fi catalogată ca o circumstanță în sensul art.76 Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de apel a omis din vedere faptul că:

- inculpatul Lazari Veaceslav a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă, ceea ce sporește pericolul social pe care îl prezintă și dovedește lipsa intenției din partea dânsului a se corecta și a curma acțiunile sale criminale;

- anterior a fost condamnat pentru o infracțiunea analogică, prevăzută de art.236 Cod penal, ceea ce dovedește continuitatea activității sale criminale și lipsa intenției de a o curma, ba chiar se poate de spus că această activitate este o îndeletnicire de lungă durată a dânsului;

- nu în ultimul rând, se constată că prin săvârșirea mai multor infracțiuni, Lazari Veaceslav nu doar că nu intenționează să curme activitatea sa criminală ci chiar și comite infracțiuni mai grave și de diferite categorii.

Prin urmare, acuzarea este de părerea că, în prezenta cauză, instanța de apel nu s-a condus de dispoziția art.75 alin.(1) Cod penal conform căreia „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a prezentului cod.”

Astfel, instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în latura pedepsei penale în conformitate cu rigorile legale și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

În concluzie procurorul punctează că decizia recurată a fost adoptată în rezultatul admiterii unor erori de drept procesual și material, iar eroarea de drept admisă de către instanța de apel poate fi corectată doar de către instanța de recurs, prin casarea în parte a deciziei contestate și menținerea sentinței instanței de fond.

**6.** Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, această normă prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar, pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul contestă decizia instanței de apel, indicând temeiul de recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, în sensul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal lărgit constată că acesta nu și-a găsit confirmare, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Potrivit conținutului recursului, autorul acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor și critică decizia instanței de apel numai în partea stabilirii pedepsei, invocând că, prezenta cauză a fost examinată în ordinea prevăzută la art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Motivele recurentului, precum că instanță de apel incorect a individualizat pedeapsa și neîntemeiat a aplicat în privința inculpatului Lazari Veaceslav o pedeapsă mai blândă, Colegiul penal lărgit le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit atestă că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal menționează că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel, a ținut seama pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, argumentând concluziile sale că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare.

Colegiul reiterează faptul că, în speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și potrivit alin.(8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu închisoare.

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel corect a remarcat faptul că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Lazari Veaceslav nu a luat în considerație circumstanțele faptice stabilite la caz, și anume că a recunoscut vina în cele comise și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a conștientizat gravitatea faptelor comise, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat activ cu organul de urmărire penală în vederea demascării și reținerii celorlalte persoane din cadrul grupului criminal organizat.

Așadar, Colegiul penal lărgit punctează că instanța de apel corect a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, stabilind ulterior o pedeapsă echitabilă și rațională în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale incriminate, prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală și art.82 Cod penal, stabilindu-i lui Lazari Veaceslav, în baza art.236 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, închisoare pe un termen de 5 ani și în baza art.217 alin.(4) Cod penal închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea pedepsei complementare.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit inculpatului Lazari Veaceslav pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 4 luni, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de gestionare a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip închis, în conformitate cu art.72 alin.(4) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit concluzionează că argumentele recurentului sunt neîntemeiate, din care considerente urmează a fi respinse, or, decizia instanței de apel în sensul contestat corespunde prevederilor legale atât materiale, cât și procesuale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit, consideră că n-a fost constatată prezentă în speța examinată a erorii de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Respectiv, Colegiul penal lărgit conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale prescrise la art.414-418 Cod de procedură penală, impunându-se în consecință respingerea recursului ordinar declarat de către procuror, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, în cauza penală privindu-l pe **Lazari Veaceslav xxxxx**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 noiembrie 2018.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Boico Victor

Cobăneanu Ala