

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2018, declarat de inculpatul

*Doboș Ruslan Xxxxx, născut la
xx.xx.xxxx, locuitor Xxxxx,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.08.2016 – 13.02.2017;

Instanța de apel: 09.03.2017 - 04.06.2018;

Instanța de recurs: 28.09.2018- 19.12.2018,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13.02.2017 Doboș Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) și art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă în baza:

- art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, art. 191 alin. (5) Cod penal - închisoare pe termen de 9 (nouă) ani.

- art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal - închisoare pe termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 84 al. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Doboș Ruslan i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

S-a admis integral acțiunea civilă formulată de reprezentantul părții civile CIA „Asito” SA împotriva inculpatului, cu încasarea din contul lui Doboș Ruslan în beneficiul CIA „Asito” SA a sumei de 3 290 000 lei MDL, care constituie prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit în fapt că Doboș Ruslan, fiind numit în funcția de Manager General Adjunct probleme finanțe în cadrul CIA „ASITO” SA prin ordinul din 06.11.2012 nr. 1280-c, reconfirmat în această funcție prin ordinul nr. 1058 din 01.08.2014, având obligația asigurării operativității și corectitudinii îndeplinirii sarcinilor stipulate în fișa de post pct.1.1 de gestionare a

activității economico-financiare a companiei și reprezentanților; pct.1.2 de gestionare a finanțelor, rapoartelor financiare și investițiilor; pct.1.5 de administrare a investițiilor companiei CIA „ASITO” SA, a comis acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre însușirea ilegală a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari care i-au fost date spre administrare în sumă de 9 500 000 MDL, care au fost curmate la etapa de tentativă și care se încadrează în infracțiunea de delapidare a averii străine în varianta agravată stipulată la art. 191 alin. (5) și spălare de bani în varianta agravată prevăzută la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, manifestând diferite roluri juridice, în următoarele circumstanțe.

Doboș Ruslan, cunoscând despre existența împrumutului care a fost acordat în sumă de 500 000 MDL, de către Direcția Lucrărilor de Dare în Exploatare „Agromontaj” SA către „Centrul de Modă” SA, prin contractul nr. 198 din 10.09.2013, fiind de facto și persoana care gestionează cu activitatea companiei „Agromontaj” SA, având în gestiune - bunurile CIA „ASITO” SA, a organizat și participat la însușirea mijloacelor financiare în de 9 500 000 MDL de la compania de asigurări pe care o gestionează, prin următoarea schemă infracțională.

La 09.01.2014, Doboș Ruslan creează fictiv contractul de fidejusiune între „Agromontaj” SA și CIA „ASITO” SA, prin falsificarea semnăturii din numele administratorului „Agromontaj” SA, Grebencea Ștefan, contract prin care CIA „ASITO” își asumă obligația de garanție pentru executarea contractului de împrumut nr. 198 din 10.09.2013 încheiat între Direcția Lucrărilor de Dare în Exploatare „Agromontaj” SA pe de o parte și „Centrul de Modă” SA pe de altă parte.

În continuarea intenției sale infracționale, Doboș Ruslan, prin intermediul lui Cechir Andrei care activa neoficial în calitate de stagiar al avocatului Ciorbă Sergiu, ce presta servicii juridice pentru CIA „ASITO” SA, i-a solicitat lui Ciorbă Sergiu, care de asemenea era angajat al companiei de asigurări, perfectarea cererii privind solicitarea de a fi achitată suma de 9 500 000 MDL de către CIA „ASITO” SA în folosul „Agromontaj” SA, ca urmare a obligațiilor care survin din pct. 2.1, 4.1 din contractul fictiv de fidejusiune din 09.01.2014 semnat între „Agromontaj” SA și CIA „ASITO” SA și a transmis-o administratorului „Agromontaj” SA, Stati Victor spre semnare, care a fost numit în funcție tot la solicitarea lui Doboș Ruslan. Ulterior, Doboș Ruslan, a indicat contabilului CIA „ASITO” SA, Pepelea Elena, să perfecteze documentele de plată prin care au fost transferate către „Agromontaj” SA, mijloacele financiare în sumă de 3 290 000 MDL, în mai multe tranșe la 27.05.2016 suma de 100 000 MDL, la 30.05.2016 suma de 90 000 MDL, la 31.05.2016 suma de 100 000 MDL, la 02.06.2016 suma de 1 000 000 MDL, la 03.06.2016 suma de 1 000 000 MDL, la 06.06.2016 suma de 1 000 000 MDL. Cealaltă parte a sumei din 9 500 000 MDL, nefiind transferată, din motive independente de voința lui Doboș Ruslan, datorită intervenției Serviciului Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, prin inițierea investigațiilor asupra transferurilor prenotate.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Doboș Ruslan, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora, a comis infracțiunea de tentativă de însușire ilegală a mijloacelor financiare în sumă de 9 500 000 MDL, ce aparțin CIA „ASITO” SA, încredințate acestuia spre administrare.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Doboș Ruslan în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, 191 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative - *tentativă de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea sa cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari prin realizarea rolului juridic de organizator și autor.*

Tot el, Doboș Ruslan, în continuarea intenției sale infracționale, cunoscând că mijloacele financiare care au fost transferate de către CIA „ASITO” SA, către „Agromontaj” SA în sumă de 3 290 000 MDL în perioada 27.05.2016 - 06.06.2016, au o proveniență ilicită și dorind în mod intenționat să deghizeze originea ilicită a acestor bani, a organizat și participat la efectuarea transferului mijloacelor financiare pe contul companiei off-shore „SHILDON SOLUTION” LTD n.î. xxxxx, indicând efectuarea acestui transfer contabilului șef al CIA „ASITO” SA Pepelea Elena, sub pretextul unui contract fictiv de vânzare-cumpărare a utilajului IT.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Doboș Ruslan în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - *organizarea și realizarea modalităților normative de transfer și convertire a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari, despre care cunoștea că sunt dobândite ilicit, în scopul deghizării originii acestora.*

3. Împotriva sentinței a înaintat apel avocatul Pascal Iuliana în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Doboș Ruslan.

În motivarea apelului avocatul a invocat:

- la materialele dosarului nu există suficiente probe care ar demonstra vinovăția lui Doboș Ruslan și ar duce la condamnarea acestuia. Mai mult, practica judiciară precum și rigorile procedurale obligă acuzarea să prezinte un raport de audit intern efectuat care ar proba faptul delapidării sumelor indicate în rechizitoriu, probă care nu a fost prezentată;

- învinuirea nu este bazată pe probe concludente care ar demonstra vinovăția inculpatului în infracțiunea incriminată;

- martorii în cauza penală nominalizată sunt foști și actuali angajați ASITO, care nu sunt competenți să dea aprecieri în comiterea unor infracțiuni economice, iar învinuirea nu se poate baza doar pe proba cu martori;

- organul de urmărire penală a comis încălcări procedurale în cadrul urmăririi penale și anume: în ordonanța de pornire a urmăririi penale se indică că a parvenit o sesizare dar nu se indică concret cine a depus o plângere în acest sens, plângerea lipsește de la materialele cauzei;

- în rechizitoriu incorect se invocă că circumstanțe care atenuază răspunderea lui Doboș Ruslan conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite, pe când în cadrul judecării cauzei s-au constatat ca circumstanțe atenuante - prezența copiilor minori în familia vinovatului, caracteristica pozitivă a inculpatului, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni;

- nevinovăția inculpatului este demonstrată prin faptul că nu a fost determinat gradul prejudiciabil al infracțiunii conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Nu s-a stabilit obiectul infracțiunii ce a fost sustras, or banii și la moment se află pe contul companiei Shildon Solution;

- de către instanța de fond a fost încălcat principiului egalității armelor prevăzut de art. 24 Cod de procedură penală deoarece prin încheierea din 26.12.2017 au fost respinse cererile depuse de inculpat, prin care s-a solicitat administrarea unor probe noi;

- de către instanța de judecată nu a fost stabilită latura obiectivă a infracțiunii, deoarece nu s-a constatat delapidarea averii străine săvârșite cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- nu a fost dovedită nici prezența laturii subiective, ce se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit, iar pentru a se ajunge la concluzia de condamnare a inculpatului, este necesar să fie confirmată învinuirea de ansamblul probelor administrate, fapt ce nu este caracteristic acestei cauze;

- Doboș Ruslan nu poate fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de spălarea banilor, pe motiv că nu se conțin date veridice că ultimul cunoștea despre convertirea și cheltuirea banilor, nu a prevăzut caracterul prejudiciabil, iar urmările nu le-a dorit și nu le-a admis în mod conștient, ci doar a executat indicațiile superiorilor, tranzacția după părerea lui fiind perfect legală;

- unele din probele prezentate de către acuzare, pe care instanța de fond și-a bazat sentința, sunt interpretate eronat, neținându-se cont de faptul că Doboș Ruslan era un angajat care primea indicații de la superiori și nu lua decizii de unul singur;

- în ședința de judecată apărarea a solicitat reluarea cercetării judecătorești, fiind prezentat refuzul de la BC „Moldincombank” de a oferi date despre conturile bancare ASITO și fișa cu specimene de semnături, demers care a fost respins de către instanța de judecată, prin ce s-a încălcat grav legislația procesual penală;

- sentința este ilegală și din considerentul că instanța nu a dat o apreciere corectă probelor, fără a verifica declarațiile martorilor și fără a audia martorii apărării. Mai mult ca atât, Doboș Ruslan a indicat în repetate rânduri că primea indicații de la Stașevscaia Aliona, Pahomii Stela, Lupyr Andrei, însă aceste persoane nu au fost audiate în ședința de judecată pentru a verifica de la cine primeau ei indicații.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2018, s-a admis apelul declarat, s-a casat integral sentința instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță potrivit căreia:

Doboș Ruslan a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Doboș Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 11 (unsprezece) luni 5 (cinci) zile închisoare.

S-a admis acțiunea civilă depusă de CIA „Asito” SA și s-a încasat de la Doboș Ruslan în beneficiul CIA „Asito” SA cu titlu de prejudiciu material suma de 3 290 000 (trei milioane două sute nouăzeci mii) lei.

4.1. În ședința de judecată în instanța de apel, procurorii participanți la proces în susținerile verbale semnate și depuse în scris în ședința de judecată au solicitat admiterea parțială, din alte motive, a apelului declarat în numele inculpatului, casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia a-1 achita pe Doboș Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că în acțiunile acestuia nu se conțin elementele componente de infracțiune.

A-1 recunoaște vinovat pe Doboș Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal și în baza acestei norme a-1 condamnă la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an 11 luni, și în legătură cu executarea pedepsei, a dispune eliberarea inculpatului de sub arest.

Acuzarea a menționat că învinuirea adusă inculpatului, în rezultatul cercetării probelor în instanța de apel, inclusiv declarațiile inculpatului, care a declarat *că toate cele relatate anterior în dosar și efectuate de către dânsul sau coordonate de către el erau efectuate la indicațiile directorului și reprezentantului acționarilor Platon Veaceslav. Careva beneficii sau stimulări sau uzufructuri din cele efectuate nu i s-a promis, nu a obținut și nici nu a acceptat*, a ajuns la concluzia că acestea combat realizarea faptei prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal de către Doboș Ruslan, or aceste probe dovedesc lipsa intenției infracționale în acțiunile acestuia de a comite acțiunea de deghizare a originii ilicite a mijloacelor financiare, cât și necunoașterea circumstanțelor reale ale acestui contract încheiat cu compania „SHILDON SOLUTION” LTD, formând impresia utilizării mijloacelor financiare prin acele transferuri în temeiul contractului și sub nici o formă a deghizării originii mijloacelor financiare. Această particularitate fiind cunoscută și organizată de însăși Platon Veaceslav.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat, a casa integral sentința și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Reieșind din învinuirea înaintată de acuzarea de stat, precum și din modificarea acesteia la etapa susținerilor verbale în sensul atenuării, instanța de apel a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării lui Doboș Ruslan pe capătul de învinuire adus în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și necesitatea recalificării acțiunilor acestuia în baza art. 196 alin. (4) Cod penal pe capătul de învinuire adus în baza art. 42 alin. (2), art. 27, 191 alin. (5) Cod penal.

Inculpatul, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în ședința de judecată a instanței de apel, a respins învinuirea adusă în baza art. 42 alin. (2), art. 27, 191 alin. (5) Cod penal, art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, motivând că nu a săvârșit infracțiunile imputate, nu a comis tentativă de delapidare a averii străine și nici spălare de bani, iar versiunea acestuia nu a fost combătută de partea acuzării prin probe prezentate în sprijinul învinuirii și nici nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea celor incriminate și probe care ar putea fi puse la baza unei decizii de condamnarea acestuia.

Colegiul **a reținut** că potrivit rechizitoriului, Doboș Ruslan se învinuiește de către organul de urmărire penală precum că fiind numit în funcția de Manager General Adjunct probleme finanțe în cadrul CIA „ASITO” SA prin ordinul din 06.11.2012 nr. 1280-c, reconfirmat în această funcție prin ordinul nr. 1058 din 01.08.2014, având obligația asigurării operativității și corectitudinii îndeplinirii sarcinilor stipulate în fișa de post pct.1.1 de gestionare a activității economico-financiare a companiei și reprezentanților; pct.1.2 de gestionare a finanțelor, rapoartelor financiare și investițiilor; pct.1.5 de administrare a investițiilor companiei CIA „ASITO” SA, a comis acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre însușirea ilegală a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari care i-au fost date spre administrare în sumă de 9 500 000 MDL, care au fost curmate la etapa de tentativă și care se încadrează în infracțiunea de delapidare a averii străine în varianta agravată stipulată la art. 191 alin. (5) și spălare de bani în varianta agravată prevăzută la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, manifestând diferite roluri juridice, în următoarele circumstanțe.

Doboș Ruslan, cunoscând despre existența împrumutului care a fost acordat în sumă de 500 000 MDL, de către Direcția Lucrărilor de Dare în Exploatare „Agromontaj” SA către „Centrul de Modă” SA, prin contractul nr. 198 din 10.09.2013, fiind de facto și persoana care gestionează cu activitatea companiei „Agromontaj” SA, având în gestiune - bunurile CIA „ASITO” SA, a organizat și participat la însușirea mijloacelor financiare în de 9 500 000 MDL de la compania de asigurări pe care o gestionează, prin următoarea schemă infracțională.

La 09.01.2014, Doboș Ruslan creează fictiv contractul de fidejusiune între „Agromontaj” SA și CIA „ASITO” SA, prin falsificarea semnăturii din numele administratorului „Agromontaj” SA, Grebencea Ștefan, contract prin care CIA „ASITO” își asumă obligația de garanție pentru executarea contractului de împrumut

nr. 198 din 10.09.2013 încheiat între Direcția Lucrărilor de Dare în Exploatare „Agromontaj” SA pe de o parte și „Centrul de Modă” SA pe de altă parte.

În continuarea intenției sale infracționale, Doboș Ruslan, prin intermediul lui Cechir Andrei care activa neoficial în calitate de stagiar al avocatului Ciorbă Sergiu, ce presta servicii juridice pentru CIA „ASITO” SA, i-a solicitat lui Ciorbă Sergiu, care de asemenea era angajat al companiei de asigurări, perfectarea cererii privind solicitarea de a fi achitată suma de 9 500 000 MDL de către CIA „ASITO” SA în folosul „Agromontaj” SA, ca urmare a obligațiilor care survin din pct. 2.1, 4.1 din contractul fictiv de fidejusiune din 09.01.2014 semnat între „Agromontaj” SA și CIA „ASITO” SA și a transmis-o administratorului „Agromontaj” SA, Stati Victor spre semnare, care a fost numit în funcție tot la solicitarea lui Doboș Ruslan. Ulterior, Doboș Ruslan, a indicat contabilului CIA „ASITO” SA, Pepelea Elena, să perfecteze documentele de plată prin care au fost transferate către „Agromontaj” SA, mijloacele financiare în sumă de 3 290 000 MDL, în mai multe tranșe la 27.05.2016 suma de 100 000 MDL, la 30.05.2016 suma de 90 000 MDL, la 31.05.2016 suma de 100 000 MDL, la 02.06.2016 suma de 1 000 000 MDL, la 03.06.2016 suma de 1 000 000 MDL, la 06.06.2016 suma de 1 000 000 MDL. Cealaltă parte a sumei din 9 500 000 MDL, nefiind transferată, din motive independente de voința lui Doboș Ruslan, datorită intervenției Serviciului Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, prin inițierea investigațiilor asupra transferurilor prenotate.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Doboș Ruslan, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind realizarea acestora, a comis infracțiunea de tentativă de însușire ilegală a mijloacelor financiare în sumă de 9 500 000 MDL, ce aparțin CIA „ASITO” SA, încredințate acestuia spre administrare.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Doboș Ruslan în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, 191 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative - tentativă de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea sa cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari prin realizarea rolului juridic de organizator și autor.

Tot el, Doboș Ruslan, în continuarea intenției sale infracționale, cunoscând că mijloacele financiare care au fost transferate de către CIA „ASITO” SA, către „Agromontaj” SA în sumă de 3 290 000 MDL în perioada 27.05.2016 - 06.06.2016, au o proveniență ilicită și dorind în mod intenționat să deghizeze originea ilicită a acestor bani, a organizat și participat la efectuarea transferului mijloacelor financiare pe contul companiei off-shore „SHILDON SOLUTION” LTD n.î. xxxxx, indicând efectuarea acestui transfer contabilului șef al CIA „ASITO” SA Pepelea Elena, sub pretextul unui contract fictiv de vânzare-cumpărare a utilajului IT.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Doboș Ruslan în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele calificative - organizarea și realizarea modalităților normative de transfer și convertire a

mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari, despre care cunoștea că sunt dobândite ilicit, în scopul deghizării originii acestora.

Colegiul a menționat că potrivit art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

La caz, procurorul prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu a înaintat învinuirea lui Doboș Ruslan în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 27, 191 alin. (5) Cod penal și în baza art. 42 alin. (2), alin.(3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal. Ulterior în ședința instanței de apel procurorii au solicitat achitarea lui Doboș Ruslan în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 42 alin. (2), art. 27, 191 alin. (5) Cod penal în baza art. 196 alin. (4) Cod penal.

Astfel, instanța de apel nu s-a expus asupra învinuirii aduse inițial în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, deoarece prevederile procesual penale indică că instanța de judecată examinează cauza doar în privința persoanei puse sub învinuire și doar în limitele învinuirii formulate, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată poate fi admisă dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Prin urmare, Colegiul a analizat circumstanțele cauzei în coraport cu solicitările procurorilor relatate în susținerile verbale în ședința de judecată a instanței de apel și a dispus achitarea lui Doboș Ruslan de sub învinuirea înaintată în baza art. 42 alin. (2), alin. (3), art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii.

Instanța de apel a subliniat că în ședința de judecată din 04.06.2018 inculpatul și avocatul acestuia au declarat că sunt de acord cu solicitarea procurorului de recalificare a acțiunilor lui Doboș Ruslan în baza art. 196 alin. (4) Cod penal în contextul învinuirii înaintate în baza art. 42 alin. (2), art. 27, 191 alin. (5) Cod penal.

Astfel, Colegiul **a constatat** că Doboș Ruslan, fiind numit în funcția de Manager General Adjunct probleme finanțe în cadrul CIA „ASITO” SA prin ordinul din 06.11.2012 nr. 1280-c, reconfirmat în această funcție prin ordinul nr. 1058 din 01.08.2014, având obligația asigurării operativității și corectitudinii îndeplinirii sarcinilor stipulate în fișa de post pct. 1.1 de gestionare a activității economico-financiare a companiei și reprezentanților; pct. 1.2 de gestionare a finanțelor, rapoartelor financiare și investițiilor; pct. 1.5 de administrare a investițiilor companiei CIA „ASITO” SA, a comis acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit spre cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, faptă care nu constituie o însușire.

Doboş Ruslan, cunoscând despre existenţa împrumutului care a fost acordat în sumă de 500 000 MDL, de către Direcţia Lucrărilor de Dare în Exploatare „Agromontaj” SA către „Centrul de Modă” SA, prin contractul nr. 198 din 10.09.2013, fiind de facto şi persoana care gestionează cu activitatea companiei „Agromontaj” SA, având în gestiune - bunurile CIA „ASITO” SA, a organizat şi participat la cauzarea de daune materiale în proporţii deosebit de mari de la compania de asigurări pe care o gestionează, prin următoarea schemă infracţională.

La 09.01.2014, Doboş Ruslan, creează fictiv contractul de fidejusiune între „Agromontaj” SA şi CIA „ASITO” SA, prin falsificarea semnăturii din numele administratorului „Agromontaj” SA, Grebencea Ştefan, contract prin care CIA „ASITO” îşi asumă obligaţia de garanţie pentru executarea contractului de împrumut nr. 198 din 10.09.2013 încheiat între Direcţia Lucrărilor de Dare în Exploatare „Agromontaj” SA pe de o parte şi „Centrul de Modă” SA pe de altă parte.

În continuarea intenţiei sale infracţionale, Doboş Ruslan, prin intermediul lui Cechir Andrei care activa neoficial în calitate de stagiar al avocatului Ciorbă Sergiu, ce presta servicii juridice pentru CIA „ASITO” SA, i-a solicitat lui Ciorbă Sergiu, care de asemenea era angajat al companiei de asigurări, perfectarea cererii privind solicitarea de a fi achitată suma de 9 500 000 MDL de către CIA „ASITO” SA în folosul „Agromontaj” SA, ca urmare a obligaţiilor care survin din pct. 2.1, 4.1 din contractul fictiv de fidejusiune din 09.01.2014 semnat între „Agromontaj” SA şi CIA „ASITO” SA şi a transmis-o administratorului „Agromontaj” SA, Stati Victor spre semnare, care a fost numit în funcţie tot la solicitarea lui Doboş Ruslan. Ulterior, Doboş Ruslan, a indicat contabilului CIA „ASITO” SA Pepelea Elena, să perfecteze documentele de plată prin care au fost transferate către „Agromontaj” SA, mijloacele financiare în sumă de 3 290 000 lei MDL, în mai multe tranşe la 27.05.2016 suma de 100 000 MDL, la 30.05.2016 suma de 90 000 MDL, la 31.05.2016 suma de 100 000 MDL, la 02.06.2016 suma de 1 000 000 MDL, la 03.06.2016 suma de 1 000 000 MDL, la 06.06.2016 suma de 1 000 000 MDL. Cealaltă parte a sumei din 9 500 000 lei, nefiind transferată, din motive independente de voinţa lui Doboş Ruslan, datorită intervenţiei Serviciului Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor, prin iniţierea investigaţiilor asupra transferurilor prenotate.

Prin acţiunile sale infracţionale, Doboş Ruslan conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind realizarea acestora, a comis infracţiunea prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, cauzarea de daune materiale în proporţii deosebit de mari în sumă de 3 290 000 lei MDL proprietarului CIA „ASITO” SA prin înşelăciune şi abuz de încredere, faptă care nu constituie o însuşire.

Reieşind din prevederile reiterate supra, de faptul că procurorul a modificat învinuirea prin solicitarea de a recalifica acţiunile inculpatului din art. 42 alin. (2), art. 27, 191 alin. (5) Cod penal în art. 196 alin. (4) Cod penal, prin prisma art. 325 Cod de procedură penală, ţinând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia în comiterea acestei infracţiuni, Colegiul a ajuns la concluzia a-l recunoaşte vinovat şi a-

l condamna pe Doboș Ruslan în baza art. 196 alin. (4) Codul penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an 11 luni 5 zile, pedeapsă care deja a fost executată de către inculpat, acesta urmând a fi eliberat imediat de sub arest din sala de judecată.

Colegiul a mai reținut că în cadrul procesului penal, partea civilă CIA „ASITO” SA a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului a sumei de 3 290 000 lei, care constituie prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Axându-se pe circumstanțele elucidate în proces, instanța a ajuns la concluzia că în urma faptelor comise de inculpat a survenit nu numai răspunderea penală, ci și răspunderea civilă delictuală a acestuia, or prin infracțiunea de cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere a fost cauzat părții civile CIA „ASITO” SA un prejudiciu material în mărime de 3 290 000 lei.

Colegiul a reiterat că vinovăția lui Doboș Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal a fost dovedită pe deplin, stabilindu-se cu certitudine că inculpatul prin acțiunile sale ilegale, a cauzat părții civile CIA „ASITO” SA un prejudiciu în sumă totală de 3 290 000 lei, infracțiune care a fost recunoscută de către inculpat, fiind stabilită și legătura causală dintre acțiunile ilegale ale acestuia și prejudiciul cauzat statului.

Colegiul a reținut că potrivit jurisprudenței CEDO (Tonchev vs. Bulgaria, 19.11.2009), în cauza prin care s-a constatat că prin nesoluționarea acțiunii civile, a fost încălcat art. 6 din Convenție, Curtea a considerat că, „... *în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute în art. 6.*”

Potrivit legislației civile, persoana lezată într-un drept de-al său are dreptul la repararea integrală a prejudiciului cauzat, în acest sens reținându-se că în procesul penal, acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, instanța de apel a considerat necesar a admite acțiunea civilă înaintată de CIA „Asito” SA, prin care s-a solicitat încasarea de la Doboș Ruslan a sumei de 3 290 000 lei, cu titlul prejudiciului material.

5. Împotriva deciziei instanței de apel inculpatul declară recurs ordinar și invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, în partea admiterii acțiunii civile depuse de CIA „ASITO” SA și încasării de la Doboș Ruslan în beneficiul CIA „ASITO” SA cu titlu de prejudiciu material a sumei de 3 290 000 lei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea civilă respectivă a fi respinsă.

În susținerea recursului inculpatul indică că decizia instanței de apel în partea contestată, nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind expuse neclar, în termeni vagi și generali.

La momentul comiterii faptei prejudiciabile, inculpatul se afla în raporturi de subordonare cu numitul Platon Veaceslav, executându-i ordinele, dispozițiile și instrucțiunile acestuia, acționând la indicația și doar în interesul acestuia, ceea ce și denotă că în realitate, în exercitarea funcțiilor sale Doboș Ruslan apărea doar în calitate de reprezentant legal al lui Platon Veaceslav. Acest fapt îl exonerează pe Doboș Ruslan de răspundere delictuală.

Astfel, instanța de apel, desconsiderând particularitățile răspunderii delictuale și ignorând prezența în speță a cazului de înlăturare a răspunderii delictuale a autorului faptei ilicite, eronat a stabilit responsabilitatea lui Doboș Ruslan pentru prejudiciul material cauzat.

Reieșind din circumstanțele faptice ale speței, inculpatul consideră că nu întrunește cumulativ și calitatea de debitor al obligației delictuale, prin urmare solicită admiterea recursului declarat conform solicitărilor înaintate.

5.1. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință prin care solicită a-l respinge ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că vinovăția lui Doboș Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal a fost dovedită deplin, stabilindu-se cu certitudine că acesta a cauzat părții civile CIA „Asito” SA un prejudiciu în sumă de 3 290 000 lei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Recurentul invocă că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis erori grave de fapt, care au afectat soluția în partea contestată, temei de recurs ce se încadrează în dispozițiile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Însă, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Colegiul constată, că autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanța de apel, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, invocând doar dezacordul cu încasarea din contul său în beneficiul părții civile a prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 3 290 000 lei, din care motiv va fi supusă verificării hotărârea judecătorească contestată doar sub aspectul laturii civile.

Verificând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, temeiul invocat de recurent prevăzute în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit

confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Colegiul reține că, instanța de apel examinând apelul declarat, corect a ajuns la concluzia că în urma faptelor comise de inculpat a survenit nu numai răspunderea penală, ci și răspunderea civilă delictuală a acestuia, or prin infracțiunea de cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, comiterea căreia a fost recunoscută de către inculpat, a fost cauzat părții civile CIA „ASITO” SA un prejudiciu material în mărime de 3 290 000 lei.

Este de menționat faptul că încălcarea unei norme penale, poate genera nașterea a două acțiuni în procesul penal: acțiunea penală și acțiunea civilă. Potrivit legislației în vigoare persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane, este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

Astfel, tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul, între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat trebuie să existe un raport de cauzalitate, prejudiciul trebuie să fie cert, să nu fi fost reparat și să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

În speță, se reține că instanța de apel a încadrat acțiunile lui Doboș Ruslan în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, stabilindu-se cu certitudine că acesta prin acțiunile sale ilegale, a cauzat părții civile CIA „ASITO” SA un prejudiciu în sumă totală de 3 290 000 lei, infracțiune care a fost recunoscută de către inculpat, fiind stabilită și legătura cauzală dintre acțiunile ilegale ale acestuia și prejudiciul cauzat.

Poziția recurentului precum că la momentul comiterii infracțiunii se afla în raporturi de subordonare cu Platon Veaceslav, executând ordinele, dispozițiile și instrucțiunile acestuia, fapt care îl exonerează pe inculpat de răspundere delictuală, nu este reținută de Colegiul penal, or prejudiciul CIA „ASITO” SA a fost cauzat anume prin acțiunile ilegale ale lui Doboș Ruslan care este obligat la repararea acestuia.

În viziunea instanței de recurs criticile recurentului nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de către instanța de apel. Astfel, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpat și, potrivit legii decide inadmisibilitatea lui, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2018, de către inculpatul Doboș Ruslan, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 18 ianuarie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun