

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 mai 2018, declarat de inculpatul

Cebotari Oleg XXX, născută la data de XXX,
originar din r-nul XXX, s. XXX și domiciliat în
mun. XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 27.05.2014 - 30.06.2015;

Instanța de apel: 22.07.2015 - 31.05.2016; 10.07.2017-07.05.2018 ;

Instanța de recurs: 18.11.2016 - 30.05.2017; 11.09.2018-19.12.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 30 iunie 2015, procesul penal intentat în privința lui Oleg Cebotari în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) (episodul privind folosirea a 6 400 de timbre de acciz falsificate), art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul privind folosirea a 1 242 de timbre de acciz falsificate), a fost încetat.

Oleg Cebotari a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 250 alin. (2) lit. a) (episodul privind comercializarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de acciz), art. 250 alin. (2) lit. a) (episodul privind păstrarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de acciz), art. 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Oleg Cebotari a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul privind deținerea a 49000 de timbre de acciz falsificate) din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. De către organul de urmărire penală, Oleg Cebotari este învinuit pentru faptul că, fiind reprezentant legal al fondatorilor agentului economic SRL „XXX”, în comun și printr-o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care ocupa funcția de administrator al SRL „XXX”, repartizând în prealabil rolurile, au elaborat un plan criminal ce ține de vânzarea băuturilor alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit, în scopul măririi profitului obținut, exprimat prin neachitarea accizelor în bugetul național.

Astfel, la 27 aprilie 2013, Oleg Cebotari, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, din s. XXX, r-nul XXX, au organizat încărcarea și transportarea a 6 400 de sticle de votcă marca „XXX”, volumul 0,5 litri, în sumă de 192000 lei, produse de către SRL „XXX”, cu camionul model „MAN”, n/î XXX, pentru a fi vândute agentului economic SRL „Nord Market Grup”, cu sediul în s. Trinca, r-nul Edineț.

Ulterior, de către colaboratorii de poliție a fost stopat camionul indicat pe traseul Chișinău-Bălți (M-14), în apropiere de c. Stăuceni, mun. Chișinău, unde a fost supus percheziției.

Ca urmare a acțiunilor efectuate, din camion au fost ridicate 6 400 sticle cu votcă „XXX”, volumul 0,5 litri, produse de către SRL „XXX”.

Conform concluziei raportului de expertiză s-a constatat că, timbrele de acciz marca comercială de stat, pentru băuturile alcoolice cu care erau marcate sticlele cu votcă marca „XXX”, volumul 0,5 litri, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției camionului model „MAN”, n/î XXX, sunt confecționate cu deosebire de modelul tip.

În rezultatul acțiunilor date, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, nu a achitat în bugetul național accize în sumă totală de 89 600 lei.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal, comercializarea mărfurilor supuse accizelor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit.

Tot el, în aceleași circumstanțe, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul marcării sticlelor de băuturi alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor, cu timbre de acciz, care potrivit art. 123 alin. (5) Cod fiscal, acordă dreptul de comercializare, transportare și depozitare pe teritoriul R. Moldova a băuturilor alcoolice, în scopul măririi profitului prin neachitarea accizelor în bugetul național, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, au intrat în posesia a 6 400 timbre de acciz marca comercială de stat false, care le-au aplicat pe sticlele cu votcă marca „XXX”, volumul 0,5 litri, care la 27 aprilie 2013, au fost încărcate în camionul model „MAN”, n/î XXX, pentru a fi transportate spre comercializare agentului economic SRL „Nord Market Grup”, cu sediul în s. Trinca, r-nul Edineț.

Ulterior, de către colaboratorii de poliție, a fost stopat camionul indicat pe traseul Chișinău-Bălți (M-14), în apropiere de c. Stăuceni, mun. Chișinău, unde a fost supus percheziției.

Ca urmare a acțiunilor efectuate, din camion au fost ridicate 6 400 sticle cu votcă „XXX”, volumul 0,5 litri, produse de către SRL „XXX”.

Conform concluziei raportului de expertiză nr. 5728 din 29 august 2013, s-a constatat că, timbrele de acciz marca comercială de stat, pentru băuturile alcoolice tari, cu care erau marcate sticlele cu votcă marca „XXX”, volumul 0,5 litri, care au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției camionului model „MAN”, n/î XXX, sunt confecționate cu deosebire de modelul tip.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane.

Tot el, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în scopul continuării activității criminale, manifestată prin producerea băuturilor alcoolice și marcarea acestora cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit, întru măriria profitului obținut, manifestat prin neachitarea accizelor în bugetul național, dar și în scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi, la 04 decembrie 2013, a organizat transmiterea persoanei, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care se afla în or. Comrat, la volanul automobilului model

„Toyota Land Cruiser Prado”, n/î XXX, de la o altă persoană, urmărirea penală în privința căruia a fost disjunsă într-o procedură separată, a 49000 de timbre de acciz marca comercială de stat, destinate marcării produselor alcoolice, care potrivit concluziei raportului de expertiză sunt confecționate, cu deosebire de modelul tip.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane.

Tot el, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul păstrării și comercializării băuturilor alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit, în scopul măririi profitului obținut, exprimat prin neachitarea accizelor în bugetul național, o perioadă nedeterminată de timp a păstrat în depozitul ce aparține SRL „XXX”, amplasat pe adresa str. XXX, s. XXX, r-nul XXX, 1 242 de sticle cu votcă marca „XXX”, volumul 0,5 litri, marcate cu timbre de acciz marca comercială de stat, până la 05 decembrie 2013, când au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției, de către colaboratorii organelor de drept.

Conform concluziei raportului de expertiză, timbrele de acciz marca comercială de stat, cu care au fost marcate cele 1242 de sticle cu votcă marca „XXX”, volumul 0,5 litri, depistate și ridicate în rezultatul percheziției secției de producere a băuturilor alcoolice ce aparține SRL „XXX”, sunt confecționate cu deosebire de modelul tip.

În rezultatul acțiunilor date, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată nu a achitat în bugetul național accize în sumă totală de 17388 lei.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal, păstrarea mărfurilor supuse accizelor, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de modelul stabilit

Tot el, în aceleași circumstanțe, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, având scopul folosirii timbrelor de acciz marca comercială de stat false, pentru marcarea sticlelor de băuturi alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor, cu timbre de acciz, care potrivit art. 123 alin. (5) Cod fiscal, acordă dreptul de comercializare, transportare și depozitare pe teritoriul R. Moldova a băuturilor alcoolice, în scopul măririi profitului, manifestat prin neachitarea accizelor în bugetul național, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, au intrat în posesia a 1242 de timbre de acciz marca comercială de stat false, care le-au aplicat pe sticlele cu votcă marca „XXX”, volumul 0,5 litri, care erau păstrate în depozitul ce aparține SRL „XXX”, amplasat pe adresa str. XXX, s. XXX, r-nul XXX, până la 05 decembrie 2013, când au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției de către colaboratorii organelor de drept.

Conform concluziei raportului de expertiză, timbrele de acciz marca comercială de stat, cu care au fost marcate cele 1242 sticle cu votcă marca „XXX”, volumul 0,5 litri, depistate și ridicate în rezultatul percheziției secției de producere a băuturilor alcoolice, ce aparține SRL „XXX”, amplasată pe adresa str. XXX, s. XXX, r-nul XXX, sunt confecționate, cu deosebire de modelul tip.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficial false, care acordă drepturi, săvârșită de două persoane.

Tot el, în continuarea activității sale criminale, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care activa în calitate de administrator al SRL „XXX”, amplasată pe adresa str. XXX, s. XXX, r-nul XXX agent economic specializat în fabricarea producției alcoolice, păstrarea și comercializarea angro a producției alcoolice autohtone, inclusiv prin depozit specializat, cunoscând faptul că, licență pentru practicarea genului dat de activitate expirase la 15 iulie 2011, având scopul practicării în continuare a activității ilegale de întreprinzător, pentru obținerea unui profit în proporții deosebit de mari, pe parcursul anului 2013, a organizat producerea băuturilor alcoolice, și anume votcă marca „XXX”, în sticle cu volumul 0,5 litri, cu un conținut de alcool etilic de 40% în volum, în număr de 7642 sticle, pe care le-a marcat cu timbre de acciz marca comercială de stat false, astfel obținând un profit în proporții deosebit de mari, manifestat prin neachitarea în bugetul public național al accizelor în sumă totală de 106988 lei.

Acțiunile lui Oleg Cebotari au fost calificate în baza art. 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, practicarea ilegală a activității de întreprinzător, de către două persoane, cu obținerea unui profit în proporții deosebit de mari.

3. Nefiind e acord cu sentința, procurorul, a contestat cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Oleg Cebotari să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 1000 unități convenționale;

- art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

- art. 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la amendă în mărime de 2000 unități convenționale;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, să îi fie stabilită pedeapsa definitivă 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, care urmează a fi executată de sine stătător.

În motivare a invocat că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată a fost confirmată prin probele prezentate de acuzare, și anume: depozițiile martorilor Alexandru Grosu și Andrei Ciobanu; raportul de constatare tehnico-științifică nr. 5324 din 20 mai 2013; procesul-verbal de perchiziție din 30 aprilie 2013, a mijlocului de transport model „MAN”; procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 august 2013; raportul de expertiză nr. 5728 din 20 august 2013; procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 16 octombrie 2013, 16 noiembrie 2013, 20 decembrie 2013, 24 decembrie 2013, 30 decembrie 2013, cu stenograme anexate; procesul-verbal de perchiziție din 04 decembrie 2013 a mijlocului de transport model „Toyota Land Cruiser Prado”; raportul de expertiză nr. 8747 din 06 decembrie 2013; procesul-verbal de perchiziție din 05 decembrie 2013, efectuat la secția de producere a băuturilor de masă ale SRL „XXX”, amplasată pe adresa str. XXX X, s. XXX, r-nul XXX; procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 mai 2014; raportul de expertiză nr. 8812 din 14 decembrie 2013; actul de expertiză nr. 1691 din 03 martie 2014; procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2014 a copiilor de pe dosarul de înregistrare a agentului economic SRL „XXX”; actul de control fiscal nr. 5-664481 din 09 aprilie 2014; scrisoarea nr. 26-08/2-12/1/1239 din 17 februarie 2014, eliberată de Inspectoratul Fiscal de Stat; scrisoarea nr. 26/1-02/2970 din 24 decembrie 2013, eliberată de ÎS „Fiscservinform” privind eliberarea timbrei de acciz către SRL

„XXX”; scrisoarea nr. 26-13/1-28-25/7352 din 02 februarie 2013, privind factura seria WB nr. 0065778, eliberată agentului economic SRL „XXX”; scrisoarea nr. 01/1288 din 02 septembrie 2013, eliberată de Camera Înregistrării de Stat privind licența activității agentului economic SRL „XXX” și corpurile delict: 10400 sticle cu votcă marca „XXX”, volum 0,5 litri, produse de SRL „XXX”, amplasată pe adresa str. XXX X, s. XXX, r-nul XXX.

De asemenea, prima instanță neîntemeiat l-a achitat pe Oleg Cebotari de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 250 alin. (2), 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, din motiv că în cadrul dezbaterilor judiciare nu a fost dovedită complicitatea inculpatului în comercializarea mărfii supuse accizelor, precum și obținerea venitului în urma activității comerciale, or în cadrul ședinței de judecată martorii audiați au indicat că, anume inculpatul a transmis documentele pentru marfa vizată și s-a prezentat ca proprietar al acesteia.

Prima instanță a examinat fiecare probă separat, însă fără a le verifica din punct de vedere al coroborării lor, or pentru a obține intima convingere privind vinovăția inculpatului, este necesar de a examina în ansamblu probele prezentate, iar vinovăția inculpatului rezultă, înainte de toate, chiar din situația inculpatului, și anume complicitatea lui la întreprinderea SRL „XXX”, participarea la transportarea și însoțirea mărfii vizate, precum și prin rezultatele convorbirilor telefonice, în urma studierii cărora, din cauza activității inculpatului este clar, că obiectul contractului constituie anume timbre de acciz contrafăcute, asemănătoare dintre care au fost găsite în automobilul model „MAN”, o parte în încăperile întreprinderii SRL „XXX” și o parte în automobilul model „Toyota Land Cruiser Prado”.

Cu referire la învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (2) Cod penal, procurorul a indicat că, prima instanță dispunând încetarea procesului nu a făcut trimitere la un temei concret prevăzut de normele Codului de procedură penală.

Subsidiar a indicat apelantul că, norme penale prevăzute de art. 250 Cod penal și art. 361 Cod penal, în cazul dat nu concurează, deoarece art. 250 Cod penal, prevede transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor fără marcă cu timbre de acciz, iar falsificarea lor constituie o componentă aparte, prevăzută de art. 361 Cod penal și nu poate fi absorbită de componenta infracțiunii prevăzută de art. 250 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 31 mai 2016, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță just a constatat neprezentare a probelor de către procuror în cadrul examinării cauzei ce ar confirma faptul că inculpatul a avut intenția comercializării mărfurilor supuse accizelor și există o legătură cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel, instanța de apel a indicat că, martorii audiați în cadrul dezbaterilor judiciare nu au indicat că inculpatul Cebotari Oleg este proprietarul încărcăturii care a fost ridicată de colaboratorii poliției și că ultimul a prezentat documente confirmatoare precum că marfa ar fi aparținut lui.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, Cebotari Oleg nu i-a prezentat careva documente în privința mărfii, factura de expediție asupra mărfii era la șofer, care a prezentat-o colaboratorilor poliției, iar numele inculpatului nu figura în acea factură.

Ca element obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii incriminate lui Cebotari Oleg este cauzarea prejudiciului în proporții mari, însă luând în considerație faptul că, din învinuirea înaintată în această parte rezultă, că costul accizului ce urmează a fi

achitat trebuie să depășească 50 000 lei, în acțiunile inculpatului lipsește și latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Învinuirea privind complicitatea lui Cebotari Oleg la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 250 alin. (2) Cod penal, se bazează exclusiv pe depozițiile martorului Ciobanu Andrei, colaboratorul de poliție care a participat la reținerea automobilului cu încărcătura a 6 400 sticle cu votcă marca „XXX”, produsă de SRL „XXX”, la 27 aprilie 2013, însă organul de urmărire penală nu a efectuat acte procedurale pentru verificarea depozițiilor martorului indicat sau stabilirii complicității anume a lui Oleg Cebotari la săvârșirea infracțiunii incriminate.

Totodată, martorul Grosu Alexandru, atât în ședința de judecată a primei instanțe, cât și în ședința instanței de apel, a explicat că, persoana care s-a apropiat de automobil la acel moment nu o recunoaște în persoana inculpatului, iar instanța de apel a stabilit că aceste depoziții nu se combat prin alte probe.

Mai mult, acuzarea nu a prezentat probe care ar confirma faptul că, anume Cebotari Oleg urmează să poarte răspundere pentru transportarea, păstrarea și comercializarea mărfii supuse accizelor, marcate cu alte timbre decât cele de modelul stabilit.

Cu referire la învinuirea înaintată lui Oleg Cebotari în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, instanța de apel a indicat că, această normă prevede răspunderea pentru confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare

Drept obiect nemijlocit al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, poate fi recunoscut modul stabilit de adresare cu documente oficiale.

Prin document oficial se înțelege acel document în baza căruia organele de stat recunosc importanța juridică.

Astfel, instanța de apel a reținut că, timbru de acciz reprezintă un tip de marcă specială a mărfurilor, stabilită de Ministerul Finanțelor R. Moldova, ce permite organelor fiscale să efectueze monitoring al circuitului legal al mărfurilor supuse accizelor și reprezintă un document oficial.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că, în cadrul examinării cauzei acuzarea nu a prezentat probe care ar confirma faptul că Cebotari Oleg a deținut sau a folosit timbre de acciz contrafăcute.

În afară de aceasta, instanța de apel a reținut concluzia primei instanțe precum că, percheziția efectuată asupra mijlocului de transport în care au fost depistate și ridicate timbre de acciz contrafăcute, demonstrează faptul că Cebotari Oleg la volan sau în acel automobil nu s-a aflat.

Cu referire la învinuirea înaintată în baza art. 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a concluzionat lipsa probe ce confirmă faptul că, inculpatul Cebotari Oleg în timpul activității sale a obținut venit în proporții deosebit de mari, a desfășurat activitatea de întreprinzător ilegal, adică este subiectul infracțiunii ce i se incriminează, deoarece după cum rezultă din materialele dosarului înregistrat al agentului economic SRL „XXX”, administratorul întreprinderii la momentul săvârșirii infracțiunilor incriminate, a fost Nicolae Raia, iar inculpatul era doar reprezentantul legal al fondatorilor SRL „XXX”.

Instanța de apel a reținut că, mărimea venitului indicată în rechizitoriu este greșită, deoarece prin venit se subînțelege rezultat financiar calculat ca diferență dintre venituri și cheltuieli ale raportului financiar.

În privința înaintării în întregime a învinuirii lui Cebotari Oleg în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 250 alin. (2) lit. a), 361 alin. (2) lit. b), d), 241 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, instanța de apel a menționat că, inculpatului i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunilor în comun și printr-o înțelegere prealabilă cu Nicolae Raia, care ocupă funcția de administrator al SRL „XXX”, ultimul neavând statut de inculpat pe această cauză penală.

Printre altele, conform ordonanței din 05 octombrie 2015, Nicolae Raia a fost scos de sub urmărire penală în baza art. art. 241 alin. (2) lit. b), f), 361 alin. (2) lit. b), d), 250 alin. (2) lit. a) Cod penal, din motiv că faptele nu conține elementele infracțiunilor, iar procurorul a indicat în partea motivată a ordonanței netemeinicia calificării acțiunilor învinuitului Nicolae Raia în baza art. 361 Cod penal, deoarece această normă este una generală spre deosebire de art. 250 Cod penal și nu este necesară calificarea suplimentară.

În cadrul urmăririi penale nu au fost administrate probe ce confirmă faptul că, învinuitul Nicolae Raia în cadrul activității sale (comercializarea a 7642 sticle cu votcă marca „XXX”, volum 0,5 litri) a obținut venit în proporții deosebit de mari, deoarece producția nu a fost vândută, iar conform materialelor cauzei urma să fie transportată unui alt agent economic pentru păstrare.

În asemenea circumstanțe, rezultă că în acțiunile lui Nicolae Raia lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 241 Cod penal.

Luând în considerație omiterile admise de către organul de urmărire penală, exprimate prin excluderea posibilității de a schimba marfa ridicată prin respectarea procedurii prevăzute de legislația în vigoare, prin care este imposibil de a înlătura careva acte procedurale, în cadrul urmăririi penale au apărut îndoieli în privința faptului, că anume marfa ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 30 aprilie 2013, cu timbre de acciz contrafăcute a fost trimisă de către administratorul SRL „XXX”, Nicolae Raia

Prin ordonanța menționată, instanța de apel a reținut confirmată temeinicia tuturor dubiilor în privința prezenței componentei infracțiunii în circumstanțele anchetate pe cauza dată, ce indică temeinicia și legalitatea sentinței primei instanțe.

Totodată, instanța de apel a stabilit că, procurorul în apel a enumerat probele fără a invoca argumente care ar indica ilegalitatea sentinței.

La fel, instanța de apel a reținut că, prima instanță just a încetat procesul penal intentat în privința lui Oleg Cebotari în baza art. art. 361 alin. (2) lit. b), d) (episodul privind folosirea a 6400 de timbre de acciz falsificate), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (episodul privind folosirea a 1242 de timbre de acciz falsificate).

5. Procurorul, în temeiul pct. 6), 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, prin care a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivare s-a invocat că, instanța de apel nu a luat în considerație probele prezentate de către partea acuzării, care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Or, vinovăția inculpatului se confirmă prin probele prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, atât în prima instanță cât și în instanța de apel.

Subsidiar a invocat recurentul că, potrivit declarațiilor martorului Andrei Ciobanu, în timp ce el împreună cu alți colaboratori de poliție au stat lângă camionul model „MAN”, care a fost stopat pe traseul Chișinău-Bălți (M-14), în apropiere de c. Stăuceni, mun. Chișinău și supus percheziției, anume Cebotari Oleg s-a apropiat de ei, prezentându-se a fi proprietarul mărfii reținute.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată total decizia instanței de apel, în cauza penală în privința lui Cebotari Oleg și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei face trimitere la probele din dosar concluzionând că acestea nu confirmă vinovăția lui Cebotari Oleg în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 241 alin. (2) lit. b), f), 250 alin. (2) lit. a), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, însă nu a verificat minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței și veridicității, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Or, după caracterul lor, probele sunt clasificate în: probe în acuzare și probe în apărare. Probe în acuzare sunt acelea prin care se face dovada vinovăției învinutului sau inculpatului sau a unui element care contribuie la stabilirea vinovăției acestuia. Probele în acuzare dovedesc și existența unor circumstanțe agravante. În totalitatea lor, probele în acuzare servesc la susținerea învinuirii.

În contextul celor expuse, instanța de recurs, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor.

Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanța de recurs a menționat că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

În acest context s-a menționat că, în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia că prima instanță just l-a achitat pe inculpat, ea urma să dezvăluie această concluzie și să își expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză.

Mai mult, reieșind din conținutul deciziei se constată că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror, și anume:

- cu referire la învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (2) Cod penal, prima instanță dispunând încetarea procesului nu a făcut trimitere la un temei concret prevăzut de normele Codului de procedură penală;

- normele penale prevăzute de art. 250 Cod penal și art. 361 Cod penal, nu concurează, deoarece art. 250 Cod penal, prevede transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea cu timbre de acciz, iar falsificarea lor constituie o componentă aparte, prevăzută de art. 361 Cod penal și nu poate fi absorbită de componenta infracțiunii prevăzută de art. 250 Cod penal.

7. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 mai 2018, a fost admis apelul procurorului, casată sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Cebotari Oleg se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu faptul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Cebotari Oleg se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal și se liberează de răspundere penală.

Cebotari Oleg se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

7.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță eronat a apreciat probele administrate și incorect a ajuns la concluzia privind nevinovăția inculpatului Cebotari Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 241 alin. (2) literele b), f), art. 250 alin. (2) literele b), d), art. 361 alin. (2) Cod penal și neîntemeiat a emis sentința de achitare din următoarele considerente.

Astfel, cu încălcarea cerințelor art. 101 Cod de procedură penală, instanța nu a dat o apreciere nici separat nici în coroborare nici unei dintre probele documentare prezentate de partea acuzării, care ar indica faptul comiterii de către inculpat a faptelor ilicite cu elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 241 alin. (2) literele b), f), art. 250 alin. (2) literele b), d), art. 361 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a considerat a fi neconcludente motive și argumentele indicate în sentința privind faptul că Cebotari Oleg urmează a fi achitat în baza art. 250 alin. (2) lit. a), iar în baza art. 361 alin. (2) literele b), d) Cod penal, dosarul penal în privința acestuia să fie încetat.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, inculpatul Cebotari Oleg, fiind reprezentantul legal al fondatorilor agentului economic SRL „XXX” împreună și după înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată, repartizând prealabil rolurile între ei, au elaborat un plan criminal întru comercializarea băuturilor alcoolice fără marcarea acestora cu timbre de acciz de model stabilit și anume a mărfurilor care sunt supuse accizelor, îmbinată cu marcarea cu alte timbre de acciz, decât cele de modul stabilit în scopul măririi profitului, exprimat în neachitarea accizelor în bugetul național.

La data de 27 aprilie 2013, Cebotari Oleg în comun cu o persoană neidentificată au organizat încărcarea și transportarea din s. XXX, r-nul XXX, cu camionul de model „MAN” n/î XXX, pentru a fi vândute agentului economic SRL „Nord Market Grup”, cu sediul în s. XXX r-nul XXX, a unui număr de 6 400 de sticle de votcă de marcă „XXX”, cu un volum de 0,5 litri într-o sumă totală de 192 000 lei, produse de către SRL „XXX”.

Ulterior, la data de 27 aprilie 2013, pe traseul Chişinău-Bălţi (M-14), în apropierea s-lui Stăuceni, mun. Chişinău, de către colaboratorii de poliţie a fost stopat camionul sus indicat, unde a fost supus percheziţiei.

În rezultatul percheziţiilor din camionul susmenţionat au fost ridicate 6 400 de sticle de votcă „XXX” cu un volum de 0,5 litri, produse de către SRL „XXX”.

Conform concluziei raportului de expertiză nr. 5728 din data de 29 august 2013 s-a constatat că, timbre de acciz de stat pentru băuturi alcoolice, cu care erau marcate sticle de votcă de marcă „XXX” cu volum de 0,5 litri, depistate şi ridicate în cadrul percheziţiei camionului de model „MAN” n/î XXX, sunt confecţionate cu deosebire de model tip.

În aceleaşi circumstanţe, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o persoană neidentificată, având scopul marcării sticlelor de băuturi alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor cu timbre de acciz care potrivit prevederilor art. 123 alin. (5) din Titlu IV al Codului Fiscal acordă dreptul de comercializare, transportare sau depozitare pe teritoriul Republicii Moldova a băuturilor alcoolice în scopul măririi profitului prin neachitarea accizelor în buget naţional în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală, au intrat în posesia timbrelor de acciz false de stat, pe care i-au încheiat pe sticle de votcă de marcă „XXX” cu un volum de 0,5 litri, pe care la data de 27 aprilie 2013, i-au încărcat în camionul de marcă „MAN” cu n/î XXX pentru transportarea şi vânzare agentului economic SRL „XXX” cu sediul în s. Trinca, r-nul Edineţ.

Ulterior, de către colaboratorii de poliţie a fost stopat camionul sus indicat pe traseul Chişinău-Bălţi (M-14), în apropierea satului Stăuceni, mun. Chişinău, în care s-au efectuat percheziţii.

Ca urmare a acţiunilor efectuate din camionul sus indicat au fost ridicate 6 400 de sticle de votcă de marcă „XXX” cu volumul de 0,5 litri, produse de către SRL „XXX”.

Conform raportului expertizei s-a constatat că, timbre de acciz marcă comercială de stat, pentru băuturi alcoolice tari, cu care erau marcate sticle de votcă de marcă „XXX” cu volumul 0,5 litri, care au fost depistate şi ridicate în cadrul percheziţiei camionului de model „MAN” cu n/î XXX sunt confecţionate cu deosebire de model tip.

Astfel, vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor ce i se impută s-a confirmat prin declaraţiile martorului Ciobanu Andrei, or, ultimul a explicat că, în anul 2010 a fost reţinut un grup de persoane care a comercializat timbre de acciz false. În timpul reţinerii în automobilul bănuitului a fost găsit lotul timbrelor de acciz, destinate întreprinderii „XXX”. Mai târziu cu inculpatul s-au întâlnit în timpul reţinerii camionului, în care se afla lotul producţiei alcoolice. El personal atunci nu se afla în automobil.

Instanţa de apel a considerat că, aceste probe coordonează cu alte probe pe cauză şi anume: raportul de cercetare ştiinţifică nr. 5324 din 20 mai 2013 (vol. 1, f.d. 52-59); raport de expertiză nr. 5728 din 20 august 2013 (vol. 1, f.d. 94-101); proces-verbal de percheziţie a mijlocului de transport „XXX” cu n/î XXX din 30 aprilie 2013 (vol. f.d. 192-200).

Prin urmare, instanţa de apel a considerat că, inculpatul Cebotari O.F. a efectuat realizarea mărfurilor supuse accizelor îmbinată cu marcarea cu alte timbre de acciz, decât cele de modul stabilit ce a dus la pagube în proporţii mari.

Instanţa de apel a considerat neîntemeiată concluzia primei instanţe că, inculpatul Cebotari Oleg nu este subiectul acestei infracţiuni, dat fiind faptul că conform materialelor dosarului de înregistrare pentru agent economic SRL „XXX”,

administratorul întreprinderii a fost și este Raia N., iar inculpatul Cebotari O. reprezentantul legal al fondatorilor întreprinderii SRL „XXX” Catranji M. și Dobrioglo I. în temeiul împuternicirilor oferite nemijlocit nu se ocupă de activitatea economică a întreprinderii, ori, inculpatul Cebotari O. este persoana care efectua realizarea băuturilor alcoolice fără marcarea acestora cu timbre de acciz de model stabilit și anume a mărfurilor supuse accizelor, însoțită de marcarea cu timbre de acciz cu alt model, decât cel stabilit, adică este subiectul infracțiunii prevăzute de art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a considerat a fi eronată concluzia judecătorească, privind faptul că norma menționată la art. 361 Cod penal este una generală în comparație cu art. 250 Cod penal, care este una specială, atunci în cazul dat urmează a fi aplicat art. 250 Cod penal iar art. 361 Cod penal, ce i se incriminează este unul în surplus.

Instanța de apel a menționat că, normele penale consolidate în art. 250 Cod penal și 361 Cod penal, nu concurează între ele, din motiv că prevederile art. 250 Cod penal, presupun transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de modelul stabilit, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, atunci când falsificarea acestora este o componență aparte a infracțiunii, prevăzute de art. 361 Cod penal.

Din aceste considerente, instanța a considerat că componența infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal nu poate fi absorbită prin componența infracțiunii prevăzute de art. 250 Cod penal.

Din cauza circumstanțelor indicate, cercetând probele a acuzării în ansamblu cu conținutul declarațiilor martorilor acuzării, colegiul nu găsește temei legale de a pune probele date la îndoială, dat fiind faptul că ele coordonează cu materialele dosarului din cauza admisibilității acestora, dar conținutul fiecăreia din aceste probe vorbește despre faptul că de către inculpatul Cebotari Oleg a fost săvârșită infracțiunea ce i se impută în baza art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal și este veridic constatată complicitatea lui la aceste infracțiuni.

Astfel, inculpatul Cebotari Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) literele b) și d) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două persoane, precum și a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal - comercializarea mărfurilor supuse accizelor dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de modul stabilit.

Instanța de apel a constatat că, Cebotari Oleg împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată, în scopul continuării activității criminale, manifestate prin producerea băuturilor alcoolice și marcarea acestora cu alte timbre de acciz, decât cele de modelul stabilit, întru mărirea profitului obținut, manifestat prin neachitarea accizelor în bugetul național, dar și în scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false care acordă drepturi, la data de 04 decembrie 2013, aproximativ la orele 20.00 în mun. Comrat, aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota Land Cruise Prado”, cu n/î XXX, de la Capaclî N., urmărire penală în privința căruia a fost disjunctată într-o procedură separată, a primit 49 000 de timbre de acciz cu marca comercială de stat, destinate marcării produselor alcoolice, care potrivit concluziei raportului de expertiză sunt confecționate cu deosebiri de model tip.

În aceleași circumstanțe, împreună și după o înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată, având scopul folosirii timbrelor de acciz marcă comercială de stat false

pentru marcarea sticlelor de băuturi alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor cu timbre de acciz care potrivit prevederilor art. 123 alin. (5) din Titlu IV al Codului Fiscal acordă dreptul de comercializare, transportare și depozitare pe teritoriul Republicii Moldova a băuturilor alcoolice în scopul măririi profitului prin neachitarea accizelor în bugetul național circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, au intrat în posesia a 1 242 de timbre de acciz false de stat, care le-au aplicat pe sticle de votcă de marcă „XXX” cu volumul de 0,5 litri, care erau păstrate în depozitul ce aparține SRL „XX”, situat în r-nul XXX, s. XXX, str. XXX până la data de 05 decembrie 2013, când au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate de colaboratorii de poliție.

Conform concluziei raportului de expertiză, timbre de acciz marcă comercială de stat cu care erau marcate cele 1 242 de sticle de votcă de marcă „XXX” cu volumul de 0,5 litri au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției secției de producere a băuturilor alcoolice, ce aparține SRL „XXX”, situat în r-nul XXX, s. XXX, str. XXX, sunt confecționate cu deosebiri de model tip.

Tot el, împreună și printr-o înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată, având scopul păstrării și comercializării băuturilor alcoolice, adică a mărfurilor care sunt supuse accizelor, marcate cu alte timbre de acciz decât cele de model stabilit, în scopul măririi profitului obținut prin neachitarea accizelor în bugetul național o perioadă neidentificată de timp a păstrat în depozitul care aparține SRL „XXX” situat în r-nul XXX, s. XXX, str. XXX, în cantitate de 1 242 de sticle de votcă de marcă „XXX” cu volumul de 0,5 litri, marcate cu timbre de acciz marcă comercială de stat supuse accizului, până în data de 05 decembrie 2013, când au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate de către colaboratorii de poliție.

Conform concluziei raportului de expertiză, timbre de acciz marcă comercială de stat cu care erau marcate cele 1 242 de sticle de votcă de marcă „XXX” cu volumul de 0,5 litri depistate și ridicate în cadrul percheziției secției de producere băuturilor alcoolice, care aparține SRL „XXX”, sunt confecționate cu deosebire de model tip.

În rezultatul acțiunilor indicate nu a achitat în bugetul național accize în suma totală de 17,388 lei.

La această concluzie instanța a ajuns în baza probelor cercetate în ședințe de judecată, și anume a declarațiilor martorilor Ciobanu Andrei, Capaclî Nicolai, precum și a raportului de expertizei nr. 8747 din data de 06 decembrie 2013 (vol. 2, f.d. 137-149), proces-verbal de percheziție cu foto-tabel din data de 05 decembrie 2013 (vol. 2, f.d. 127-128), scrisoarea nr. 26/1-02/2970 din data de 24 decembrie 2013, de la IS „XXX” privind eliberarea timbrelor de acciz SRL „XXX” (vol. 2, f.d. 166-170); scrisoarea nr. 26-08/2-12/1/1239 din data de 17 februarie 2014 al Inspectoratului Fiscal de Stat (vol. 2, f.d. 175); actele inspectoratului fiscal de stat cu nr.nr. 5-664481, 3-532664 din data de 09 aprilie 2014. (vol. 2, f.d. 192-200); proces-verbal de ridicare din data de 23 aprilie 2014 și copia din dosarul de înregistrare privind activitatea întreprinderii SRL „XXX” c/f XXX a Camerei de înregistrare de Stat (vol. 2 f.d.202-203); fișa persoanei juridice SRL „XXX” (vol.3, f.d.1).

De asemenea instanța de apel a constatat că, Cebotari Oleg, în continuarea activității sale criminale, împreună cu o persoană neidentificată, agent economic specializat în fabricarea producției alcoolice, păstrarea și comercializarea angro a producției alcoolice autohtone, inclusiv prin depozit specializat, cunoscând faptul că licența pentru practicarea genului dat de activitate a expirat la data de 15 iulie 2011, având scopul practicării în continuare a activității ilegale de întreprinzător, pentru

obținerea unui venit în proporții deosebit de mari, pe parcursul anului 2013, a organizat producerea băuturilor alcoolice și anume votcă „XXX” cu volumul de 0,5 litri, cu un conținut etilic de 40%, în număr de 7642 sticle pe care le-a marcat cu timbre de acciz cu marca de stat false, astfel obținând un profit în proporții deosebit de mari, manifestat prin neachitarea în bugetul național a accizelor în sumă totală de 106 988 lei.

Această concluzie a fost făcută de către instanța de apel în baza actului de control fiscal nr. 5-664481 din data de 09 aprilie 2014, conform căruia în decursul controlului menționat s-a constatat că, conform datelor prezentate de Procuratura Generală a Republicii Moldova, conform scrisorii 18-42/13-474 din data de 10.03.2014 de către colaboratorii punctului de control din Comrat, la data de 27.04.2013 a fost stopat automobilul de marca „MAN” cu n/î XXX, care efectua transportarea de votcă „XXX”, producătorul căreia este SRL „XXX” în număr de 6 400 în volumul de 0,5 litri, în sumă de 19 200 lei, conform facturii ce aparține SRL „XXX” și conform foii de parcurs seria BS nr. 320775 din data de 01.04.2013 valabilă până la 01.05.2013, ce aparține SRL „XXX” c/f 10112600028237, care oferă servicii de transportare.

Totodată, timbre de acciz pe sticle de votcă reținute erau falsificate, conform expertizei tehnico-științifice efectuate de Inspectoratul General de Poliție a Republicii Moldova cu nr. 5728 din data de 29.08.2013.

Întreprinderea a încălcat cerințele art. 123 alin. (1) lit. b) din Titlu IV al Codului Fiscal RM cu nr. 1163-XIII din data de 24.04.1997 din cauza neachitării în buget a accizelor la momentul expedierii mărfurilor din încăperea de acciz în suma de 22 400 (6400 sticle*35 v pentru o sticlă).

Totodată, cu încălcarea cerințelor art. 127 alin. (3) din Titlu IV al Codului Fiscal RM cu nr. 1163-XIII din data de 24.04.1997 întreprinderea nu a prezentat declarația privind achitarea accizelor pentru luna aprilie 2013, a micșorat suma de accize care necesită a fi achitată în buget, prin neprezentarea declarației în sumă de 22 4000 lei. (vol.2, f.d. 192-197).

Mai mult ca atât, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii se confirmă și prin actul controlului fiscal cu nr. 3-532664 din data de 09 aprilie 2014 potrivit căruia întreprinderea între anii 2012-2013 a realizat producția alcoolică fără a avea licență cu drept de activitate. Venit de la activitatea fără licență este constatat în sumă de 192625 lei. Pe sticle reținute aparținute SRL „XXX” timbre de acciz, mărci comerciale de stat sunt falsificate în trei cazuri în decursul lunii august 2011, lunilor aprilie și decembrie 2013. De a achita în buget, adăugător, calculate prin verificare: impozit pe venit 72 450 lei și penalități în sumă de 5 561, prime de asigurare medicală obligatorie în sumă de 1 853 lei pentru anul 2010 și penalități în sumă de 697 lei, T.V.A. care necesită a fi achitate în buget în sumă de 73 172 lei și penalități 23 018 ale accizelor 309224 și penalități 47 918 lei (vol. 2, f.d. 192-200), și prin proces-verbal de ridicare a copiilor din dosarul de înregistrare a agentului economic SRL „XXX”, c/f XXX a Camerii înregistrării de Stat din data de 23 aprilie 2014 (vol. 2, f.d. 202-203).

Astfel inculpatul Cebotari O.F. a comis infracțiunea prevăzută de art. 241 alin. (2) literele b), f) Cod penal.

Referitor la pedeapsa inculpatului Cebotari Oleg, instanța de apel a menționat următoarele circumstanțe.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Reieșind din circumstanțele mai sus indicate, învinuirea inculpatului Cebotari Oleg în săvârșirea faptelor imputate prevăzute de art. 241 alin. (2) literele b), f) Cod penal, și art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal și-a găsit confirmare prin materialele dosarului, doar că sentința de condamnare în privința inculpatului Cebotari Oleg trebuie să fie adoptată fără numirea pedepsei cu eliberare de răspundere penală în baza art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod de procedură penală, din cauză expirării termenului de prescripție.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Luând în considerație art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, precum și faptul că infracțiunile prevăzute de art. 241 alin. (2) literele b), f) Cod penal, și art. 250 alin. (2) lit. a) Cod penal, au fost comise de Cebotari Oleg, pe data de 27 aprilie 2013 și în perioada anului 2013, adică termenul de doi ani din ziua comiterii acestei infracțiuni a expirat la data de 27 aprilie 2015, precum și că inculpatul, care a săvârșit o infracțiune ușoară, nu s-a eschivat de la urmărirea penală sau instanță de judecată, în această perioadă nu a comis o nouă infracțiune, astfel, termenele de prescripție nu s-au întrerupt, în legătură cu care fapt, instanța de apel a considerat că, inculpatul Cebotari Oleg, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 241 alin. (2) literele b), f) și art. 250 alin. (2) lit. a) Cd penal, urmează a fi eliberat de răspundere penală din cauză expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Discutând pedepsele inculpatului Cebotari Oleg în baza art. 361 alin. (2) lit. b), d), instanța a menționat următoarele.

Conform prevederilor art. 30 alin. (1) și (2) Cod penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Luând în considerație că, a avut loc o infracțiune prelungită în baza art. 361 alin. (2) literele b), d) Cod penal, dar nu în baza unui concurs, instanța de apel a considerat necesar să fie numită pedeapsa nu pe fiecare episod în parte, dar ca fiind consumată din momentul comiterii ultimei acțiuni ilicite.

Instanța de apel a menționat că, sancțiunea în baza art. 361 alin. (2) literele b), d) Cod penal, la momentul comiterii faptei (adică anul 2013) prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 200 până la 600 unități convenționale, sau o muncă neremunerată în folosul societății pe un termen de la 180 până la 240 de ore sau închisoare pe un termen de până la 5 ani.

După cum cert s-a constatat, prin Legea nr. 207 din data de 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016 a fost schimbată sancțiunea în baza art. 361 alin. (2) literele b), d) Cod penal, pe una mai aspră și anume în baza acestui articol se prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 până la 950 unități convenționale sau o muncă neremunerată în folosul societății pe un termen de la 180 până la 240 de ore sau închisoare pe un termen de până la 5 ani. Totodată, au fost modificate prevederile art. 64 alin. (2) Cod penal, și anume unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Reieșind din art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au

antecedente penale. Astfel, luând în considerație prevederile menționate colegiul consideră necesară numirea pedepsei inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal.

Numind pedeapsa inculpatului, instanța de apel a atras atenția asupra rolului inculpatului în comiterea infracțiunii, comportamentul acestuia în momentul și după comiterea infracțiunii.

În afară de acest fapt, instanța ia în considerare date personale ale vinovatului, și anume faptul că, Cebotari Oleg nu a avut antecedente penale (f.d. 21), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 24-25).

Instanța nu a constatat circumstanțele care atenuează și agravează răspunderea inculpatului Cebotari Oleg.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că, este posibil de a numi inculpatului Cebotari Oleg o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale.

8. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul Cebotari Oleg, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor. De asemenea, instanța de apel a examinat cauza unilateral, bazându-se doar pe probele ale acuzării. Totodată, se invocă că, inculpatul nu este subiect al infracțiunilor incriminate. Mai mult, pe art. 361 Cod penal, instanța de apel urma să aplice la fel art. 60 Cod penal.

9. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Cebotari Oleg, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece decizia instanței de apel este justă și corespunde prevederilor legale.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 07 mai 2018 (f.d.128 vol. IV), inculpatul și avocatul acesteia au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului deciziei, unde li s-a comunicat despre data și ora desfășurării următoarei ședințe și anume ca la 05 iunie 2018, ora 11:55, va fi pronunțată decizia motivată.

În ședință din 05 iunie 2018, a fost amânată pronunțarea deciziei motivate pentru ziua de 18 iunie 2018 ora 11:00, părțile fiind citate (f.d. 131-132, vol. IV), iar decizia motivată fiind pronunțată la data respectivă, (f.d.134-148 vol. IV).

Reieșind din faptul că inculpatul nu a fost prezent la pronunțarea deciziei integrale, cu toate că a cunoscut despre data și ora desfășurării, instanța de apel a expediat copia deciziei integrale acestuia la 19 iunie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f.d. 150 vol. IV). Mai mult, decizia motivată a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Comrat.

În atare împrejurări, Colegiul penal accentuează că, în speța dată, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 18 iunie 2018 a expirat la 19 iulie 2018.

Aceste date certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul în cauză a fost declarat la data de 23 iulie 2018 (f.d.198-204 vol. IV) și prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termen.

La acest capitol, instanța de recurs reamintește că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Cebotari Oleg este inadmisibil, fiind declarat peste termen.

11. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Cebotari Oleg XXX**, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 mai 2018, în propria cauză penală, deoarece recursul este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 ianuarie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan