

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

23 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Chilat Victor în numele inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra și de către inculpata Cebotari Alexandra, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2018, în cauza penală privindu-le pe

Cebotari Alexandra Xxxxx, născută la xxxxx, originară și domiciliată în r-nul Xxxxx, or. Xxxx, str. Xxxxx;

Raducan Anfisa Xxxxx, născută la Xxxxx, originară și domiciliată în r-nul Xxxxx, or. Xxxxx, str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.05.2016 – 14.07.2017;
2. Instanța de apel : 09.08.2017 – 26.09.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 05.12.2018 – 23.01.2019.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 14 iulie 2017 inculpatele Cebotari Alexandra și Raducan Anfisa au fost achitate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, potrivit rechizitoriului, inculpata Cebotari Alexandra, se învinuiește precum că la data de 31 iulie 2015, urmărind scopul pătrunderii și rămânerii ilegale în domiciliul altei persoane, folosindu-se de faptul că pătitutul Chira Nicolai și membrii familiei lui sunt plecați peste hotarele Republicii Moldova, fără consimțământul proprietarului sau a membrilor familiei lui, a pătruns ilegal în gospodăria lui Chira Nicolai situată în Xxxxx, str-la Xxxxx,

cu nr. cadastral Xxxxx. La cerințele lui Chira Nicolai de a părăsi domiciliul său, Cebotari Alexandra a refuzat categoric de a-l părăsi, agresându-l pe el și membrii familiei sale.

La fel, Raducan Anfisa este învinuită de faptul că, la aceeași dată, urmărind același scop, folosindu-se de faptul că pătitutul Chira Alexei și membrii familiei lui sunt plecați peste hotarele Republicii Moldova, fără consimțământul proprietarului sau a membrilor familiei lui, a pătruns ilegal în gospodăria lui Chira Nicolai situată în Xxxxx, str-la Xxxxx, nr. cadastral Xxxxx. La cerințele lui Chira Alexei de a părăsi domiciliul său, Raducan Anfisa a refuzat categoric de a-l părăsi, agresându-l pe el și membrii familiei sale.

3. Împotriva sentinței a declarat apeluri :

3.1. - procurorul în Procuratura raionului Ocnița, Liliana Moraru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond din 14.07.2017 de achitare a cet. Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, pe motivul ilegalității sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Raducan Anfisa Andrei să fie declarată vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 300 u.c. (6 000 lei) și Cebotari Alexandra Roman, la fel să fie declarată vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 300 u.c. (6000lei).

3.2. - avocatul Ciuhrii Valentin în numele părților vătămate Chira Nicolai și Chira Alexei, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței judecătoreiei Ocnița din 14.07.2017 și pronunțarea unei noi sentințe legale de condamnare a inculpatelor Cebotari Alexandra și Raducan Anfisa pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal și admiterea acțiunilor civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2018, au fost admise apelurile procurorului în procuratura raionului Ocnița, Liliana Moraru și a avocatului Valentin Ciuhrii în numele părților vătămate Chira Nicolai și Chira Alexei, sentința casată total cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează:

Cebotari Alexandra a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale echivalente cu 4000 (patru mii) lei.

Raducan Anfisa a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale echivalente cu 4000 (patru mii) lei.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată pe caz și s-a încasat de la Cebotari Alexandra în beneficiul lui Chira Nicolai prejudiciul moral în sumă de 500 (cinci sute) lei și în beneficiul lui Chira Alexei prejudiciul moral în sumă de 500 (cinci sute) lei.

S-a încasat de la Raducan Anfisa în beneficiul lui Chira Nicolai prejudiciul moral în sumă de 500 (cinci sute) lei și în beneficiul lui Chira Alexei prejudiciul moral în sumă de 500 (cinci sute) lei.

În rest acțiunea civilă s-a admis în principiu urmînd ca să se expună instanța civilă.

S-a încasat de la inculpatele Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra în mod solidar în beneficiul lui Chira Alexei cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei și în beneficiul lui Chira Nicolai cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 2000 (două mii) lei.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a reiterat că reieșind din materialele cauzei penale, instanța de fond nu a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, pripit concluzionînd, despre achitarea inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra pe art. 179 alin. (2) Cod penal.

Astfel, Colegiul a reținut prevederile art.101 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală conform cărora, (1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal a reținut, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

În viziunea instanței de apel soluția instanței de fond privind achitarea inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra pe art. 179 alin. (2) Cod penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel.

Astfel, în urma audierii inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, părților vătămate Chira Nicolai și Chira Alexei și a martorilor pe caz, precum și în rezultatul cercetării și probelor materiale instanța de apel a concluzionat, că vina lui Cebotari Alexandra și Raducan Anfisa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal este complet dovedită.

Probele indicate la materialele cauzei penale, verificate suplimentar în instanța de apel formează un probator al vinovăției inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari

Alexandra și combat argumentele descrise de instanța de fond prin prisma art. 15 Cod penal, care arată că elementele componente de infracțiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracționale sunt: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Prin urmare, cele indicate supra combat argumentele instanței de fond precum că pătrunderea și rămânerea la 31 iulie 2015, în curtea și în imobilele situate în Xxxxx, str. Xxxxx a inculpatei Cebotari Alexandra și str. Xxxxx a inculpatei Raducan Anfisa, nu s-a realizat fără drept, probele descrise supra și cercetate suplimentar în instanța de fond confirmând cu certitudine că, Cebotari Alexandra la data de 31.07.2015, urmărind scopul pătrunderii și rămânerii ilegale în domiciliul altei persoane, folosindu-se de faptul că pătimitul Chira Nicolai și membrii familiei lui sunt plecați peste hotarele Republicii Moldova, fără consimțământul proprietarului sau a membrilor familiei lui, a pătruns ilegal în gospodăria lui Chira Nicolai cu nr. cadastral Xxxxx situată în Xxxxx, str-la Xxxxx.

Întorcându-se din Federația Rusă Chira Alexei a depistat că domiciliul fratelui său este ilegal ocupat de către Cebotari Alexandra și membrii familiei ei.

La cerințele lui Chira Nicolai de a părăsi domiciliul său, Cebotari Alexandra a refuzat categoric de a-l părăsi, agresându-l fizic pe el și membrii familiei sale.

La fel, Raducan Anfisa la data de 31.07.2015, urmărind scopul pătrunderii în domiciliul altei persoane, folosindu-se de faptul, că Chira Alexei și membrii familiei lui sunt plecați peste hotarele Republicii Moldova, fără consimțământul proprietarului sau membrilor familiei lui a pătruns ilegal în gospodăria lui cu nr. cadastral Xxxxx, situată în Xxxxx, str. Xxxxx.

Întorcându-se din Federația Rusă, Chira Alexei a depistat că domiciliul său este ilegal ocupat de către Raducan Anfisa.

La cerințele lui Chira Alexei de a părăsi domiciliul său, Raducan Anfisa a refuzat categoric de a-l părăsi, agresându-l fizic pe el și membrii familiei sale.

Așadar, analizând în ședința de judecată probele acumulate, Colegiul penal a considerat dovedită integral vina inculpatelor Cebotari Alexandra și Raducan Anfisa încadrând acțiunile acestora în dispoziția art. 179 alin. (2) Cod penal cu indicii de calificare - *violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea în domiciliu fără consimțământul persoanei, refuzând de a-l părăsi la cererea ei cu aplicarea violenței.*

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că instanța de fond apreciind unilateral probele administrate la dosar, a dat prioritate acelor probe care în viziunea acesteia demonstrează nevinovăția inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, în detrimentul celor aduse de procuror și acumulate și administrate de organul de urmărire penală.

Astfel, conform contractelor de vânzare-cumpărare, imobilele situate în Xxxxx, str. Xxxxx și Xxxxx aparțin părților vătămate Chira Nicolai și Chira Alexei.

Potrivit declarațiilor inculpatei Cebotari Alexandra urmează că, „... Chira Nicolai i-a propus să cumpere casa lui de pe str. Xxxxx din Xxxxx. Dânsa a împrumutat suma de 1 000 dolari de la bunelul său, Raducan Andrei, bani care i-a transmis lui Chira Nicolai pentru procurarea casei respective în luna martie 2014. Pătimitul i-a comunicat că trebuie să plece peste hotarele țării și urma la întoarcere, să perfecteze actele la notar. Când s-a întors în țară, Chira Nicolai a dorit să-i fie întoarsă casa înapoi. Cu problema respectivă, inculpata s-a adresat la șeful de post, depunând plângeri la procuratură și poliție...” declarații care nu se confirmă prin nici o probă, la materialele cauzei ne fiind dovada adresării acesteia la organele de drept întru justificarea poziției, declarațiile acesteia fiind declarative, fără ca inculpata să nege aflarea sa în imobilul pătimitului din Xxxxx, str. Xxxxx, declarând că „... în prezent locuiește în casa din str. Xxxxx, în care a trecut cu traiul la 31 iulie 2015 ...” (vol. II, f. d. 109), declarații care au fost susținute și în cadrul audierii acesteia în instanța de apel, unde a mai indicat, că „... ea a făcut reparație cosmetică în casă. A specificat că careva acte de vânzare-cumpărare a casei nu a întocmit cu Chira Nicolai, doar i-a dat banii el dându-i acordul de a locui în casă, după care nu l-a mai văzut. A indicat că nu poate elibera casa deoarece i-a dat banii, are 4 copii”.

La fel, și inculpata Raducan Anfisa în instanța de fond a declarat că „... Chira Nicolai și Chira Alexei le-au propus ei și lui Cebotari Alexandra să cumpere casele lor, iar ultimele au împrumutat câte 1 000 dolari de la Raducan Andrei pentru a se achita. În luna martie 2014, suma de bani a fost transmisă ... fără a întocmi o recipisă privind transmiterea banilor” declarații susținute și în instanța de apel unde a mai declarat că „... la moment locuiește în acea casă...”.

Astfel, Colegiul penal a arătat că prin declarațiile inculpatelor se confirmă că acestea și în prezent locuiesc în casele părților vătămate.

Ce ține de faptul transmiterii banilor părților vătămate, instanța de apel a menționat că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe în acest sens, iar părțile vătămate neagă acest fapt, astfel aceste declarații urmînd a fi apreciate ca declarative.

La caz, Colegiul a mai arătat că nu pot fi reținute ca probe în susținerea nevinovăției inculpatelor nici declarațiile martorilor Pleșca Nicolai, Șarban Nicolai și Pleșco Ivan, care nu au fost prezenți la transmiterea banilor și au declarat că din auzite cunosc că inculpatele au transmis suma de 2000 dolari SUA părților vătămate.

În acest sens, Colegiul a relatat că, conform prevederilor art. 210 alin. (1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului, iar conform prevederilor art. 211 alin. (1) Cod civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

În asemenea circumstanțe, după cum s-a menționat supra, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva recipise sau contracte în acest sens.

În susținerea poziției, Colegiul penal a reținut ca probe : - plîngerea de la Chira Alexei din 05.10.2015 pe faptul ocupării samavolnice de către Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra a casei fratelui său Chira Nicolai din Xxxxx str. Xxxxx (vol. I, f.d.7-8);

- plîngerea suplimentară de la Chira Alexei, unde este anexată copia buletinului de identitate pe numele lui Chira Alexei și a contractului de vânzare - cumpărare a imobilului de pe stradela Xxxxx Xxxxx care a fost procurat de la Tcacenco Olga de Chira Alexei (vol. I, f.d.9 - 12);

- raportul de constatare medico-legală nr. 286 din 31.07.2015 în privința lui Chira Larisa potrivit căruia la aceasta „echimoza și contuzia țesuturilor moi a nasului au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată” (vol. I, f.d.13);

- cerere din 25.08.2015 de la Chira Alexei în care descrie evenimentele ce au avut loc privind ocuparea samavolnică de către Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra a imobilului său din Xxxxx, str. Xxxxx cu amenințarea acestuia și familiei sale (vol. I, f.d.15);

- avertizare oficială adresată cet. Raducan Anfisa, prin care aceasta s-a obligat de a nu provoca situații de conflict cu familia Stoian, locuitori ai Xxxxx, str. Libertății nr. 87, precum și s-a obligat de a elibera locuința de pe str. Xxxxx (vol. I, f.d.81);

- avertizare oficială a lui Raducan Claudia, prin care aceasta s-a obligat de a nu provoca situații de conflict cu familia Stoian și de a nu îi împiedica pe aceștia de a locui în locuința lor (vol. I, f.d.82);

- avertizare oficială a lui Cebotari Alexandra, prin care aceasta s-a obligat de a nu provoca situații de conflict cu familia Stoian, locuitori ai Xxxxx, str. Libertății nr. 87, precum și s-a obligat de a elibera locuința de pe str. Xxxxx (vol. I, f.d.83);

- dosar de inventariere tehnică a imobilului din Xxxxx str-la Xxxxx cu anexarea contractului de vânzare – cumpărare încheiat de Chira Nicolai cu Rusnac Nicolae (vol. I, f.d.114-120).

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra au comis violarea de domiciliu a lui Chira Nicolai și Chira Alexei prin pătrunderea și rămânerea ilegală fără consimțământul ultimilor în domiciliul acestora.

Colegiul penal a considerat, că toate probele existente în prezenta cauză, privite în cumul, nu pot fi puse la îndoială, și întru totul confirmă săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu de către Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, acțiuni încadrate în prevederile art. 179 alin. (2) Cod penal – violare de domiciliu, *adică*

pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliu persoanei fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, cu aplicarea violenței.

În asemenea împrejurări, instanța de fond a comis erori de drept, care au fost corectate prin casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra în baza art.179 alin.(2) Cod penal.

Colegiul penal a apreciat ca un mod de apărare al inculpatelor declarațiile acestora privind faptul, că nu sunt vinovate și că acțiunile lor ilicite au fost comise cu acordul pătimiților Chira Nicolai și Chira Alexei, versiunea respectivă combătându-se și prin declarațiile părților vătămate și unui șir de martori, la fel se contrazice prin celelalte probe cercetate și administrate pe caz, atât în instanța de fond și verificate suplimentar în instanța de apel.

Ce ține de pedeapsa care a fost aplicată inculpatelor, Colegiul a ținut cont de prevederile art.61 Cod penal și de prevederile art.75 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a reținut că inculpatele au comis intenționat o infracțiune mai puțin gravă, a ținut cont de personalitatea inculpatelor, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (vol. I, f.d. 200-203), se caracterizează satisfăcător (vol. I, f.d. 188 – Raducan Anfisa) (vol. I, f.d.195-Cebotari Alexandra), anterior nu au fost judecate (vol. I, f. d. 185, 192), nu au recunoscut vina în cele comise, la fel a ținut cont de influența pedepsei asupra corectării celui vinovat.

Careva circumstanțe atenuante și agravante în acțiunile inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, instanța nu a stabilit.

În baza celor relatate mai sus, instanța de apel a considerat necesar a stabili în privința lui Cebotari Alexandra în baza art. 179 alin. (2) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale echivalentă cu 4000 (patru mii) lei, și în privința lui Raducan Anfisa în baza art. 179 alin. (2) Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale echivalentă cu 4000 (patru mii) lei, pedeapsă pe care instanța de apel a considerat-o echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a persoanelor vinovate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, pedeapsa stabilită inculpatelor, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța a considerat că va atinge scopul de corectare și reeducare a lui Cebotari Alexandra și Raducan Anfisa pedepsele în privința ultimelor fiind corect individualizate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare :

5.1. – avocatul Chilat Victor în numele inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de

procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

În motivarea cererii de recurs recurentul a descris însăși fapta imputată inculpatelor, făcând referire la declarațiile martorilor și a părților vătămate.

5.2. – inculpata Cebotari Alexandra, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei atacate, cu pronunțarea unei decizii de achitare în privința inculpatei Cebotari Alexandra din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

În motivarea cererii de recurs recurenta a indicat următoarele motive :

- pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală – instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală – faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- decizia instanței de apel nu este legală, întemeiată și motivată, nu este bazată pe principiile generale ale efectuării justiției, asigurându-se : contradictorialitatea procesului; egalitatea cetățenilor în fața judecății și a legii; cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Iar, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

6.1. Cu privire la recursul declarat de avocatul Chilat Victor în numele inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra.

Din textul recursului rezultă că recurentul n-a invocat nici-un temei de drept prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat, constată că, avocatul Chilat Victor nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, să ofere argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept.

Astfel, Colegiul penal menționează că recursul declarat de către avocatul Chilat Victor în numele inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este în drept să completeze recursul declarat cu circumstanțe de fapt și de drept, care l-ar argumenta în acest sens.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

6.2. Cu privire la recursul declarat de inculpata Cebotari Alexandra.

Recurenta în textul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, sau faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurentă nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Colegiul penal raportând temeiurile invocate de recurentă în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurentă, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece argumentele expuse în recursul depus au fost examinate și cercetate în conformitate cu legislația și asupra tuturor argumentelor și motivelor relevante invocate inclusiv

în prezentul recurs instanța de apel s-a pronunțat clar în decizia atacată. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurentă, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Totodată, referitor la argumentul invocat de recurentă precum că instanța de apel a admis o eroare de fapt, ce ar cădea sub incidența pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și menționează în acest sens că soluția instanței de apel este una corectă și legală, toate probele existente în prezenta cauză, privite în cumul, nu pot fi puse la îndoială, și întru totul confirmă săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu de către Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, prin pătrunderea și rămânerea ilegală fără consimțământul lui Chira Nicolai și Chira Alexei în domiciliul acestora, cu aplicarea violenței.

La fel, în recursul declarat, se mai invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești și art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal conchide că temeiul dat nu s-a confirmat în cauza dată, deoarece instanța de apel corect a încadrat juridic acțiunile comise de către inculpatele Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, în baza învinuirii înaintate de procuror.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea comiterii infracțiunii ce li se impută, expuse clar în rechizitoriu.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazice argumentul adus de recurentă precum că „*lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal*”. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Durini vs Italia), considerînd-o declarativă și nerelevantă pentru speța dată, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

La fel, instanța de recurs menționează, că recurenta își motivează solicitările prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin între temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel că criticele formulate împotriva hotărârilor judecătorești atacate nu sunt motivate sub aspectul casării acestora, ca fiind ilegale. Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către inculpată, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece reaprecierea

probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurentă prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului depus de către inculpata Cebotari Alexandra. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1 și pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2018, în cauza penală privindu-le pe **Cebotari Alexandra Xxxxx și Raducan Anfisa Xxxxx :**

- de către avocatul Chilat Victor în numele inculpatelor Raducan Anfisa și Cebotari Alexandra, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut;
- de către inculpata Cebotari Alexandra, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 februarie 2019.**

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir
Cobzac Elena
Țurcan Anatolie