

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**19 martie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând cererea înaintată de avocatul Cojocaru Andrian în numele inculpatului Petic Gheorghe cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Petic Gheorghe xxxxx în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

*Termenul de examinare a cererii:*

*04.03.2019-19.03.2019*

**A C O N S T A T A T:**

1. Avocatul Cojocaru Andrian în numele inculpatului Petic Gheorghe a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Petic Gheorghe xxxxx în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Cahul (sediul Taraclia) la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

În argumentarea cererii menționează, că potrivit opiniei inculpatului, o instanță de judecată specializată în materie penală, așa cum este Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), va duce la o examinare obiectivă, multilaterală și în termeni rezonabili a cauzei penale.

Se mai indică în cerere că atât procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Raileanu Dumitru, cât și avocatul Cojocaru Andrian, își au sediul în mun. Chișinău.

Totodată, martorii apărării își au domiciliul în mun. Ungheni, respectiv deplasarea în mun. Chișinău va fi mai accesibilă decât deplasarea în or. Taraclia.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța

competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Raportând prevederile normelor legale citate la circumstanțele speței, Colegiul penal consideră că, motivele invocate de avocatul Cojocaru Andrian în numele inculpatului, nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele invocate în susținerea cererii nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Cojocaru Andrian în numele inculpatului, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de avocatul Cojocaru Andrian în numele inculpatului Petic Gheorghe cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Petic Gheorghe xxxxx în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **19 martie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor