

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Nicolae Gordilă, Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, în cauza penală în privința lui,

**Ursu Vasile Pavel**, născut la 01 august 1948, originar din r-l Criuleni s. Drăsliceni, domiciliat mun. Chișinău, str. Belinschi 18/3.

**Manastîrli Nicolae Ion**, născut la 10 iunie 1945, originar din or. Ceadâr-Lunga, domiciliat mun. Chișinău str. Dîmo 7/3 ap. 20.

**Crăciun Nicolae Gheorghe**, născut la 17 aprilie 1971, originar din r-l Telenеști s. Leușeni, domiciliat mun. Chișinău str. Lomonosov 47/7.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. în prima instanță din 26.11.2010 pînă la 09.12.2011
2. în instanța de apel din 14.03.2012 pînă la 25.04.2012  
20.02.2013 pînă la 09.07.2013
3. în instanța de recurs din 08.10.2012 pînă la 15.01.2013  
16.10.2013 pînă la 21.01.2014

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul, Sergiu Crîjanovschi, care a solicitat admiterea recursului.

Avocatul, Vasile Rîhlea, care a solicitat respingerea recursului.

Avocatul, Aurel Grosu, care a solicitat respingerea recursului.

Avocatul, Dorin Melinteanu, care a solicitat respingerea recursului

Inculpatul, Vasile Ursu, care a solicitat respingerea recursului.

Inculpatul, Nicolae Manastîrli, care a solicitat respingerea recursului.

Inculpatul, Nicolae Crăciun, care a solicitat respingerea recursului.

Colegiul penal lărgit asupra recursului,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2011, Ursu V.P., Manastîrli N.I. și Crăciun N.G. au fost achitați de învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost respinsă acțiunea civilă a Consiliului Municipal Chișinău înaintată către inculpați.

2. Ursu V.P., Manastîrli N.I. și Crăciun N.G., de către organele de urmărire penală au fost învinuiți de faptul, că Ursu V.P. activînd în funcția de Primar general interimar al mun. Chișinău, Crăciun N.G. - în funcția de șef interimar al Direcției funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău și Manastîrli N.I. - în funcția de secretar interimar al Consiliului municipal Chișinău au comis neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

La 25 iulie 2006, la ședința extraordinara a Consiliului municipal Chișinău, Ursu V.P., activînd în funcția de Primar general interimar al mun. Chișinău a propus includerea în ordinea zi ca chestiune suplimentară proiectul de decizie cu privire la aprobarea listelor loturilor de pămînt, care urmează a fi expuse la licitațiile și concursurile funciare, inclusiv terenul pentru construcție cu suprafața de 2,04 ha din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, la prețul inițial de 30 milioane lei. În cadrul examinării proiectului de decizie menționat de către Consiliul municipal Chișinău, raportor al chestiunii date a fost șeful-interimar al Direcției funciare, Crăciun N.G. Cu majoritatea de voturi, Consiliul a adoptat decizia respectivă. La ședința extraordinară din 03 august 2006 a Consiliului municipal Chișinău, a fost inclusă pe ordinea de zi chestiunea „Cu privire la aprobarea expunerii la licitație a unor terenuri de pămînt - 1 proiect”. Raportor al acestei chestiuni a fost Crăciun N.G. Proiectul dat de decizie nu a fost avizat de către executor, șeful Direcției juridice, șeful Direcției arhitectură și urbanism și primar sau viceprimar. Ca rezultat al raportării, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 54/29 din 03 august 2006 prin care s-a aprobat expunerea la concurs a lotului de pămînt cu suprafața de 2,04 ha din str. Ciocîrliei la prețul de 3 milioane lei și excluderea pct. 1.3 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 53/43 din 25 iulie 2006 „Cu privire la aprobarea listelor loturilor de pămînt care urmează a fi expuse la licitațiile și concursurile funciare”. Proiectul dat de decizie a fost avizat și inclus în ordinea de zi de către secretarul interimar al Consiliului municipal Chișinău Manastîrli N.I., în lipsa avizelor subdiviziunilor de resort din cadrul Consiliului, precum și în lipsa unei note informative succinte, argumentîndu-se oportunitatea examinării chestiunii respective, starea de lucruri și rezultatul scontat. Chestiunea în cauză a fost raportată de către Crăciun N.G. fără a prezenta Consiliului municipal Chișinău notă informativă succintă, argumentîndu-se oportunitatea examinării chestiunii respective, starea de lucruri și rezultatul scontat. La rîndul său, Ursu V.P. activînd în funcția de Primar general-interimar al mun. Chișinău, fiind prezent la această ședință, fiind obligat conform art. 34 alin. (2) lit. g) al Legii privind administrația publică locală nr. 23 din 18 martie 2003 „să coordoneze și controleze activitatea serviciilor publice de sub autoritatea consiliului local”, manifestînd o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu, nu a reacționat și nu a comunicat consilierilor despre încălcările prevederilor actelor normative. Aceste prevederi fiind încălcate și în cadrul prezentării materialelor avizate de

către Manastîrli N.I. la şedinţa Consiliului municipal Chişinău din 03 august 2006 şi raportării chestiunii de către inculpatul Crăciun N.G.:

- pct. 69 al Regulamentului privind constituirea şi funcţionarea Consiliului municipal Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 22/64 din 05 mai 2005, care prevede că „proiectele de decizie vor fi însoţite de o notă informativă succintă, argumentîndu-se oportunitatea examinării chestiunii respective, starea de lucruri şi rezultatul scontat”;

- pct. 66 al aceluiaşi Regulament, care prevede că „una şi aceeaşi chestiune pe parcursul unui an, de regulă, nu se examinează. În caz de necesitate stringentă de a examina una şi aceeaşi chestiune, urmează să fie prezentată o informaţie despre cauzele neîndeplinirii deciziei precedente, despre gradul de vinovăţie al executanţilor”;

- pct. 68 al aceluiaşi Regulament, care prevede că „...proiectul de decizie trebuie să fie vizat de către executant, de viceprimar, de serviciul juridic, de redactori şi de organizaţiile ale căror interese sunt expuse în conţinutul proiectului, care se fac pe versoul ultimei file a proiectului de decizie”.

Crăciun N.G., fiind obligat conform fişei de post pct. a), subpunctul 10) care prevede obligaţia lui „să suspende valorificarea terenurilor cu încălcarea legislaţiei funciare în conformitate cu legislaţia în vigoare şi pct. 6) care prevede executarea controlului asupra folosirii şi protecţiei terenurilor din mun. Chişinău, iar inculpatul Manastîrli N.I., fiind obligat conform art. 94 al Regulamentului privind constituirea şi funcţionarea Consiliului municipal Chişinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 22/64 din 05 mai 2005, care prevede obligaţia lui „să efectueze controlul asupra deciziilor Consiliului adoptate anterior şi art. 97 al aceluiaşi Regulament, care prevede că „secretarul Consiliului informează Consiliul despre mersul îndeplinirii deciziilor, mai ales despre dificultăţile apărute în legătură cu executarea deciziilor”, nu au raportat Consiliului municipal Chişinău situaţia reală şi nu au indicat asupra încălcărilor admise. Ca rezultat al atitudinii neglijente a lui Ursu V.P., Manastîrli N.I. şi Crăciun N.G., faţă de obligaţiile lor de serviciu, consilierii din cadrul Consiliului municipal Chişinău au adoptat, din neştiinţă de cauză, o decizie care contravine procedurii stabilite şi legislaţiei în vigoare. La 29 septembrie 2006, la ora 10.00, în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 54/29 din 03 august 2006, în incinta Preturii sect. Centru, amplasată în mun. Chişinău, str. Bulgară 43, s-a desfăşurat concursul privind vânzarea terenului din str. Ciocîrliei cu suprafaţa de 2,04 ha, la preţul iniţial de 3 milioane lei. Comisia şi-a desfăşurat lucrările în următoarea componenţă: preşedinte al comisiei de concurs inculpatul Ursu V.P., vicepreşedinte al comisiei de concurs, inculpatul Crăciun N.G. şi membrii comisiei consilierii Consiliului municipal Chişinău Pavel Armaşu, Svetlana Popa, Eduard Smirnov, Eugenia Stîrcea, Andrei Cojocarii şi secretarul comisiei de concurs a fost Nadejda Filatov. În calitate de ofertanţi au fost admişi SRL „Moldconstruct Market”, SRL „Mapgeogrup” şi persoana fizică Alexei Jila. Aceşti ofertanţi au prezentat oferte, după cum urmează: SRL "Moldconstruct Market" - 4,5 milioane

lei, SRL „Mapgeogrup” 3,5 - milioane lei și Alexei Jila a propus 4 milioane lei. Contrar prevederilor Regulamentului organizării concursurilor privind obținerea dreptului de arendă și a dreptului de proprietate asupra terenurilor mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/11 din 28 martie 2002, nu toți ofertanții au depus garanție în mărime de 15% din prețul inițial propus la concurs, dar numai SRL „Moldconstruct Market” a prezentat ordinul de plată nr. 1672 din 25 septembrie 2006 drept dovadă a transferării garanției în sumă de 2000 lei la contul organizatorului concursului SRL „Capitalimobil”. Contrar pct. 2.11 al Regulamentului organizării concursurilor privind obținerea dreptului de arendă și a dreptului de proprietate asupra terenurilor în mun. Chișinău, SRL „Mapgeogrup” nu a prezentat copia certificatului de înregistrare a agentului economic, certificatul eliberat de bancă cu aplicarea ștampilei rotunde, care adeverește transferul garanției de participare, la contul indicat în comunicatul informativ și în mărimea prevăzută de Regulament, dovada achitării integrale a obligațiilor fiscale, care trebuie să aibă o vechime de cei mult 2 luni la data concursului, schema planului general, criterii urbanistice-încadrarea obiectivului în spațiul construit cu cerințele actelor urbanistice, utilizarea mobilierului urban pentru amenajarea teritoriului, utilizarea soluțiilor estetice contemporane, implementarea tehnologiilor avansate în realizarea formelor arhitecturale și sinteza artelor în arhitectură. Contrar aceluiași punct din Regulament, persoana fizică Alexei Jila nu a prezentat certificatul eliberat de bancă cu aplicarea ștampilei rotunde, care adeverește transferul garanției de participare, la contul indicat în comunicatul informativ și în mărimea prevăzută de Regulament, schema planului general, criterii urbanistice-încadrarea obiectivului în spațiul construit cu cerințele actelor urbanistice, utilizarea mobilierului urban pentru amenajarea teritoriului, utilizarea soluțiilor estetice contemporane, implementarea tehnologiilor avansate în realizarea formelor arhitecturale și sinteza artelor în arhitectură. Admiterea la concurs a ofertanților care nu au întrunit totalitatea condițiilor descrise, denotă activitatea concursului propriu-zis. Ca rezultat al examinării ofertelor, câștigător al concursului a fost desemnată SRL „Moldconstruct Market” care a oferit prețul de 4.500.000 lei. În așa mod se constată că concursul din 29 septembrie 2006, privind vânzarea terenului din mun. Chișinău, str. Ciocîrliei cu suprafața de 2,04 ha, la prețului inițial de 3 milioane lei, s-a desfășurat cu încălcarea următoarelor acte normative:

- pct. 2.6 al Regulamentului organizării concursurilor privind obținerea dreptului de arendă și a dreptului de proprietate asupra terenurilor în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/11 din 28 martie 2002, care prevede că „...fiecare ofertant este obligat să prezinte dovada de achitare a garanției de participare în mărime de 15% la sută din prețul inițial de vânzare a terenului, propus la concursul de obținere a dreptului de proprietate asupra terenului;

- pct. 2.11 al aceluiași Regulament, care prevede lista documentelor necesare de a fi prezentate de ofertanți pentru a participa la concurs;

- pct. 2.14 al aceluiași Regulament, care prevede că, ofertantul este admis să participe la concurs, în cazul în care a depus la sediu organizatorului concursului documentele enumerate în pct. 2.11 pînă la data și ora limitată a depunerii indicate în comunicatul informativ”.

Astfel, se constată că în cazul respectării stricte a prevederilor actelor normative citate, concursul propriu-zis urma să fie declarat că nu a avut loc din lipsa ofertanților care ar întruni condițiile necesare. La rîndul său, Ursu V.P. activînd în calitate de Primar general-interimar, reieșind din totalitatea drepturilor, obligațiilor și atribuțiilor care-i erau acordate prin prevederile art. 34 al Legii privind administrația publică locală nr. 123 din 18 martie 2003 și art. 26 al Legii privind statutul municipiului Chișinău nr. 431 din 19 aprilie 1995, urma să acționeze în interesul patrimonial al Primăriei, fapt care nu l-a făcut. În cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 02 noiembrie 2006, în rezultatul dezbaterilor chestiunii de pe ordinea de zi „Cu privire la vînzarea prin concurs a unui lot de pămînt din str. Ciocîrliei, Ursu V.P., deși era obligat conform totalității de drepturi, obligațiuni și atribuții pe care le avea în calitate de persoană înaltă cu funcție de răspundere al autorității publice, nu a adus la cunoștința consilierilor despre încălcările admise în procesul concursului funciar din 29 septembrie 2006. Totodată, Crăciun N.G., deși era obligat conform fișei de post și totalității de drepturi, obligațiuni și atribuții pe care le avea în calitate de funcționar public, nu a indicat în raportul său încălcările admise în procesul concursului funciar din 29 septembrie 2006, iar Manastârli N.I. deși era obligat conform contractului individual de muncă și totalității de drepturi, obligațiuni și atribuții pe care le avea în calitate de funcționar public, să avizeze proiectele de decizii, precum și materialele care le însoțesc, nu a respins inițiatorului proiectului de decizie, materialele înaintate pentru includerea în ordinea de zi. Tot în cadrul aceleiași ședințe, proiectul de decizie în cauză nu a acumulat numărul necesar de voturi pentru a fi aprobat din considerentul că prețul nu a fost unul adecvat celui de piață, fiind adoptată hotărîrea ca responsabilii din cadrul primăriei să prezinte pentru ședința următoare o notă detaliată privind modificarea prețului inițial de la 30 milioane lei la 3 milioane lei. La 23 noiembrie 2006, la ședința extraordinară a Consiliului municipal Chișinău, Ursu V.P., manifestînd o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu, deși era obligat conform totalității de drepturi, obligațiuni și atribuții pe care le avea în calitate de persoană cu înaltă funcție de răspundere al autorității publice, să acționeze în interesul patrimonial al Primăriei, nu a adus la cunoștința consilierilor despre încălcările admise în procesul concursului funciar din 29 septembrie 2006, totodată, șeful Direcției funciare Crăciun N.G., fiind desemnat raportor al chestiunii date, manifestînd o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu nu a prezentat o notă informativă detaliată pe acest caz și nu a explicat consilierilor motivul înaintării unui proiect de decizie de modificare a prețului terenului din str. Ciocîrliei de la 30 milioane lei la 3 milioane lei. Ca rezultat consilierii au adoptat decizia nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29

septembrie 2006 și vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocîrliei SRL „Moldconstruct Market” la prețul de 4.500.000 lei. La 23 noiembrie 2006, la ședința extraordinară a Consiliului municipal Chișinău, consilierul Mihai Roșcovan a propus anularea rezultatelor concursului, indicînd la încălcările comise în cadrul desemnării cîștigătorului. De către președintele ședinței, Mihail Severovan a fost propus Consiliului municipal Chișinău votarea proiectului de decizie ca bază, fără a supune votului propunerea consilierului Mihail Roșcovan și votarea proiectului de decizie în întregime.

Manastîrli N.I. manifestînd o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu a contrasemnat decizia nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006 „Cu privire la adoptarea rezultatelor concursului funciar din 29 septembrie 2006 și vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocîrliei SRL "Moldconstruct Market" la prețul de 4.500.000 lei”, fiind încălcate prevederile alin. 2, art. 77 al Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/64 din 05 mai 2005, care prevede că „în celelalte cazuri (avize pozitive, dar cu amendamente, precum și avize negative ale comisiilor, propuneri de modificări făcute în cadrul ședinței Consiliului) se va vota inițial ca bază proiectul propus prin procedură simplă, apoi se va supune votării fiecare propunere de modificare în ordinea în care au parvenit”. Manastîrli N.I. știind cu certitudine că în procesul adoptării deciziilor nr. 54/29 din 03 august 2006 și decizia nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006 de către Consiliul municipal Chișinău, au fost comise încălcări de procedură și de drept, fiind în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 2 al Legii privind administrația publică locală nr. 123 din 18 martie 2006, care prevede că „în cazul în care consideră că decizia consiliului este ilegală, secretarul este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea ei. Dacă aceasta din urmă își va menține decizia, secretarul este obligat să o contrasemneze”, investit cu dreptul de reacționa și posibilitatea de a atrage atenția aleșilor locali la încălcările comise, fiind obligat în executarea atribuțiilor să se călăuzească de legislația în vigoare, adică avînd posibilitatea reală de a contribui la majorarea veniturilor municipalității, nu a reacționat și nu a indicat în cadrul ședințelor Consiliului municipal Chișinău asupra încălcărilor avînd astfel o atitudine neglijentă față de obligațiunile sale de serviciu. La 22 decembrie 2006, ca rezultat al adoptării acestei decizii, între Primăria mun. Chișinău, în persoana Ursu V.P. care activa în acel moment în calitate de primar interimar și SRL „Moldconstruct Market”, în persoana directorului Angela Șcerbina, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ din str. Ciocîrliei la prețul de 4.500.000 lei. În rezultatul încheierii acestei tranzacții, terenul respectiv a fost înstrăinat la un preț mai redus decît cel mediu pe piață cu 24.600.000 (conform raportului de expertiză nr. 2586:  $29.100.000 - 4.500.000 = 24.600.000$ ) lei, astfel, bugetul municipal a fost prejudiciat cu 24.600.000 lei.

Ursu V.P., Manastîrli N.I. și Crăciun N.G., au fost învinuiți de către organele de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) CP.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 329 alin. (2) lit. b) CP, la amendă în mărime de 800 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în cadrul administrației publice locale pe un termen de 3 ani. Acțiunea civilă să fie admisă integral, cu încasarea prejudiciului în mod solidar de la inculpați.

În motivarea apelului, procurorul a invocat ignorarea și aprecierea eronată de către instanța de fond a probelor administrate pe caz, deoarece acestea indică direct la săvîrșirea de către inculpați a infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012 a fost respins apelul, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, invocînd că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit din 15 ianuarie 2013 a fost admis recursul ordinar, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei penale de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate, s-a menționat că în cazul în care instanța de apel nu este de acord cu aprecierea probelor de către procuror și a ajuns la concluzia achitării inculpaților de sub învinuirile aduse în baza art.329 alin.(2) lit. b) CP, urma să dezvăluie această concluzie, expunîndu-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe și motive aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind prezentă o apreciere incorectă și formală de ordin general a probelor.

Așadar, prin decizia instanței de apel, analogică după conținut cu concluziile instanței de fond, s-a conchis, ca:

- deciziile Consiliului municipal Chișinău care au tangență cu dosarul în cauză nu sunt abrogate și au efect juridic și pînă în prezent;

- nu e stabilit în baza cărui act a fost determinat prejudiciul material cauzat în valoare de 24.600.000 lei;

- chiar dacă au fost comise careva încălcări, trebuie să răspundă (fie și penal) nu administrația (în persoana inculpaților), ci Consiliul municipal Chișinău, întrucît s-au adoptat hotărîri colective.

Pe marginea acestor deduceri, instanța de recurs a relevat faptul, că instanța de apel, judecînd apelul procurorului ar fi ajuns la alte concluzii dacă ar fi pătruns în esență și s-ar fi pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de procuror în apel

și dacă, adoptînd hotărîre de achitare, s-ar fi expus asupra motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Instanța de apel, adoptînd decizia nominalizată nu a pătruns în esența argumentelor apelului procurorului, rămînînd nesoluționate șirul de raționamente, cuprinse în el.

Lecturînd atît sentința instanței de fond cît și decizia instanței de apel, instanța de recurs nu a stabilit probe ce nu pot fi admise, sau care urmează a fi excluse ori nu pot fi puse la baza sentinței.

Instanța de recurs a accentuat asupra faptului, că instanțele precedente nu au apreciat cu eficiență și legal probele prezentate de procuror din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor (art. 101 CPP).

Astfel, instanța de recurs a conchis că, instanța de apel nu a îndeplinit cerințele stipulate în prevederile art.art. 101, 394, 414 CPP, nu a soluționat și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu a indicat temeiurile și motivele pentru care au fost respinse probele, instanța de apel nu a corectat, dar neîntemeiat a menținut o sentință ilegală, ce constituie temei de drept pentru recurs ordinar, prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP ce conduce la casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, întrucît erorile comise nu pot fi corectate în instanța de recurs.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013 a fost respins apelul, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de achitare în privința lui Ursu V.P., Manastîrli N.I. și Crăciun N.G., pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit.b) CP.

Astfel, cercetînd ansamblul de probe prezentate de către procuror, analizându-le în ansamblu și verificîndu-le sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de apel a constatat că careva probe directe, concludente, pertinente, veridice și utile ce ar indica la vinovăția inculpaților nu au fost prezentate, or probele cercetate indică în mod elocvent că anume Consiliul municipal Chișinău, în persoana consilierilor, care au adoptat hotărîrea despre înstrăinare a terenului menționat la un preț anumit, este în exclusivitate responsabil de această hotărîre.

Așa, instanța de apel a menționat că Consiliul Municipal Chișinău este organul colegial reprezentativ al municipiului care în virtutea împuternicitor menționate a adoptat deciziile nominalizate, iar incriminarea inculpaților a unor acțiuni de neglijență în serviciu, în pofida faptului adoptării de către un organ colegial, reprezentativ, a unor decizii care până în prezent sunt în vigoare, adică se prezumă a fi legale și întemeiate, este lipsită de temei juridic.

De asemenea, nu în ultimul rînd s-a remarcat că, cît reprezentantul procuraturii, atît și reprezentantul Cancelariei de Stat, care au participat la ședințele Consiliului Municipal Chișinău în momentul în care s-a adoptat decizia

de înstrăinare a terenului de pământ din str. Ciocârliei și a căror prezență a fost demonstrată prin probe verosimile, aceștia nu au reacționat în modul corespunzător, nu au sesizat organele competente despre pretinsa ilegalitate a deciziei adoptate și a concursului.

S-a reținut și faptul că nu a fost constatată (conform prevederilor legale) prezența prejudiciului material cauzat autorității publice locale, or suma invocată de acuzare poartă un caracter declarativ și este abstractă, deoarece în realitate a avut loc o tranzacție de vânzare cumpărare și a fost încheiat un contract de vânzare cumpărare, respectându-se rigorile impuse de legislația civilă, unde proprietarul - administrația publică locală în persoana Consiliului municipal Chișinău, a vândut unei persoane juridice un bun imobil, la prețul negociat anterior și anume preț stabilit printr-o decizie adoptată de către proprietar, unde în urma tranzacției date, executivul municipal urma să efectueze fizic înstrăinarea terenului către cumpărător, acțiune ce nu poate fi considerată ca fiind o infracțiune penală.

Un moment esențial este indicat și faptul că lipsește în general un mecanism intern de reglementare a atribuțiilor inculpaților în cadrul primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, ce ține de activitatea cu privire la soluționarea problemelor apărute la adoptarea deciziilor Consiliului Municipal Chișinău și anume metodele de reacționare și temeiurile legale a acestora, mai mult ca atât că în privința chestiunilor apărute, în cadrul administrației publice locale există responsabili.

Prin urmare, având în vedere cele expuse, instanța de apel a conchis că neglijența în serviciu nu poate fi imputată inculpaților.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată, invocând temeiurile de casare prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, precum și următoarele argumente:

- instanța de apel neîntemeiat nu a acordat posibilitate procurorului de a prezenta martorii acuzării;
- instanța de apel a stabilit eronat circumstanțele de fapt, prin aprecierea greșită a probelor ce dovedesc vinovăția inculpaților în cele incriminate;
- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- instanța de apel neîntemeiat a menținut sentința de achitare.

9. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează respingerea acestuia, ca inadmisibil, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor

examine de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (4) și (5) ale aceleiași norme prevăd că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor și instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Colegiul reține că în cadrul ședințelor de judecată în instanța de apel au fost audiați inculpații Ursu V.P., Manastîrli N.I. și Crăciun N.G., precum și cercetate probele prezentate de către procuror, și anume: raportul de expertiză merceologică nr.2586 din 18.10.2010, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care s-a stabilit că prețul comercialul al terenului cu suprafața de 2,04 ha din str. Ciocârliei mun. Chișinău, destinat pentru proiectarea și construcția unui cartier locativ, la data de 03.08.2006, constituia 29.100.000 lei. (f.d.87-92, vol. I); actele prezentate la ședința Consiliului Municipal Chișinău din 25 iulie 2006 (f.d 1-22, vol. III); stenograma ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 25 iulie a. 2006 (f.d. 23-183, vol. III); scenariul și stenograma ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 03 august 2006 (f.d. 7-105, vol.IV); decizia nr. 54/29 din 03 august 2006 (f.d. 106-107, vol. IV); avizul comisiei juridice pentru ordinea publică și activitatea administrației publice locale din 02.08.2006 (f.d. 108, vol. IV); avizul comisiei pentru construcții, arhitectură și resurse funciare din 01.08.2006 (f.d. 109-110, vol. IV); procesul verbal nr. 54 al ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 03 august a. 2006 (f.d. 112-322, vol. IV); stenograma ședinței extraordinare a Consiliului Municipal Chișinău din 23 noiembrie a. 2006 (f.d. 10-91, vol. VI); decizia nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006 (f.d. 92-93, vol. VI); planul lotului transmis în proprietate privată SRL „Moldconstruct Market” (f.d. 94, vol. VI); avizul din 26 octombrie 2006 (f.d. 95, vol. VI); proiectul deciziei (f.d. 96-97, vol. VI); notă (f.d. 98, vol. VI); avizul din 24.10.2006 (f.d. 99, vol. VI); procesul verbal nr. 10 din 15.09.2006 (f.d. 100, vol. VI); notă (f.d. 101, vol. VI); informație (f.d. 102, vol. VI); procesul verbal nr. 10 din 29.09.2006, nr. 59 din 23.11.2006, nr. 60 din 28.11.2006 (f.d. 103, 111-232, vol. VI); modul de evaluare a resurselor funciare din intravilanul mun. Chișinău (f.d. 18-33, vol. VII); dosarul de licitație a SRL „Moldconstruct Market” privind lotul de teren din str. Ciocârlia (f.d 1-125, vol. X).

Astfel, în opinia Colegiului, instanța de apel întemeiat a conchis că, instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și nevinovăția inculpaților Ursu V.P., Manastîrli N.I. și Crăciun N.G., cercetarea judecătorească efectuându-se cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor. La fel, instanța de apel just a constatat că, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al

pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia adoptării unei sentințe de achitare în privința lui Ursu V.P., Manastîrli N.I. și Crăciun N.G., pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În viziunea instanței de recurs, instanța de apel a constatat corect că probe ce ar indica la vinovăția inculpaților nu au fost prezentate, iar cele cercetate indică în mod elocvent că anume Consiliul municipal Chișinău, în persoana consilierilor, care au adoptat hotărârea despre înstrăinare a terenului menționat la un preț anumit, este în exclusivitate responsabil de această hotărâre, luînd în considerație că până în prezent decizia Consiliului municipal Chișinău cu privire la înstrăinarea terenului în cauză este în vigoare, aceasta nefiind supusă atacului în instanțele competente sau supusă revizuirii de către Consiliul municipal Chișinău, fapt ce indică la legalitatea acesteia, or probe contrarii nu au fost prezentate instanței.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel just a reținut și faptul că, inculpații în nici un mod nu puteau influența adoptarea de către Consiliul municipal Chișinău a unei hotărâri pe marginea acestui subiect, plus la toate, nu puteau nici reacționa în careva mod după adoptarea acesteia, deoarece decizia menționată este adoptată de către legislativul administrației publice locale, iar inculpații fac parte din executiv, ceea ce face o claritate în situația creată prin stabilirea expresă a competențelor fiecărei puteri, unde careva obligațiuni directe de reacționare a executivului la hotărârile legislativului municipal, în atribuțiile inculpaților nu se regăsesc.

Colegiul apreciază, așa cum de altfel în mod corect au reținut și cele două instanțe, că acuzațiile aduse inculpaților nu și-au găsit confirmare și anume ce țin de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor lor de serviciu, ca rezultat al atitudinii neconștiincioase față de ele, fapt ce s-a soldat cu cauzarea de daune materiale bugetului municipiului Chișinău în sumă de 24.600.000 lei.

În dezvoltarea acestei concluzii, întemeiat s-a menționat că, la ședința extraordinară a Consiliului municipal Chișinău din 03.08.2006 s-a decis din nou expunerea la licitație (vânzare prin concurs) a lotului de pământ cu suprafața de 2,04 ha din str. Ciocârliei, la prețul de 3 mln. lei, teren destinat pentru proiectarea și construirea unui cartier locativ, fiind exclus pct. 1.3 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 53/43 din 25.07.2006 „Cu privire la aprobarea loturilor de pământ care urmează a fi expuse la licitație și concursurile funciare”, prețul în cauză fiind calculat în mod automatizat, conform Modulului de evaluare a resurselor funciare din intravilanul mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/28 din 12.06.2001.

Prin urmare, terenul din str. Ciocârliei, nu putea fi înstrăinat la preț de piață, deoarece în condițiile puse de către Consiliul municipal Chișinău, s-au impus cumpărătorului investiții în obiecte de menire socială și infrastructură, adică drumuri, rețele inginerești, școală, biserică. Mai mult ca atât, potrivit pct. 42 din

Regulamentul-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea Republicii Moldova nr. 457 din 14.11.2003 după examinarea proiectului de decizie și a propunerilor compartimentului de specialitate al primăriei și ale serviciilor publice, comisia de specialitate a consiliului întocmește un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor, iar rapoartele, avizele se transmit secretarului consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către primar și către consilieri cel târziu până la data ședinței consiliului.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel a considerat corect că, raportul de expertiză nr. 2586 din 18.10.2010 nu urmează a fi luat în considerație, pe motiv că experții s-au expus asupra corectitudinii calculării prețului de piață și nu a prețului inițial de vânzare la licitația prin concurs în raport cu prețul normativ, deoarece vânzarea nu urma să aibă loc la prețul de piață, dar cu stabilirea unui preț inițial de vânzare la licitația prin concurs care să nu fie mai mic decât prețul normativ, cu ulterioara creștere în condițiile ofertelor propuse nemijlocit de către ofertanți în cadrul organizării și petrecerii licitației prin concurs. La fel nu s-a reținut întemeiat și concluzia conform raportului de expertiză nr. 2586 din 18.10.2010 la întrebarea nr. 4 și 6, precum că actul normativ local privind modul de evaluare aprobat de către Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 4/28 din 12.06.2001, nu are efecte juridice și nu poate fi aplicat doar pe motivul că ar constitui un act normativ cu caracter local, deoarece conform Legii cu privire la actele normative și Legii privind administrarea publică locală, autoritățile publice locale în activitatea lor emit inclusiv acte normative care au acțiune în circumscripția acestora cu condiția că nu contravin cadrului normativ în vigoare. Astfel, până la moment decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/28 din 12.06.2001 privind aprobarea modului de evaluare, nefiind anulată ca din motivul ilegalității sau contradictorialității legislației în vigoare și, respectiv, are acțiune în circumscripția mun. Chișinău fiind legal aplicată.

Deci, potrivit deciziei menționate, la 29.09.2006, la ora 10:00, în incinta Preturii sect. Centru, amplasată în mun. Chișinău, str. Bulgară, 43, s-a desfășurat concursul privind vânzarea terenului din str. Ciocârliei cu suprafața de 2,04 ha la prețul inițial de 3 mln. lei. În calitate de ofertanți au fost admiși SRL „Moldconstruct Market”, SRL „Mapgeogrup” și persoana fizică Jila Alexei. Acești ofertanți au prezentat oferte, după cum urmează: SRL „Moldconstruct Market” – 4,5 mln. lei, SRL „Mapgeogrup” 3,5 – mln. lei și Alexei Jila – 4 mln. lei. Ca rezultat al examinării ofertelor, câștigător al concursului a fost desemnată SRL „Moldconstruct Market” care a oferit prețul de 4,5 mln. lei, iar la 23.11.2006, la ședința extraordinară a Consiliului municipal Chișinău a fost adoptată decizia nr. 59/12 din 23.11.2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL „Moldconstruct Market” la prețul de 4,5 mln. lei.

Conform prevederilor art. 71 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală, în vigoare la momentul pronunțării deciziilor

de către Consiliul municipal Chișinău nr. 54/29 din 03.08.2006 și nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006 „Cu privire la aprobarea rezultatelor concursului funciar din 29.09.2006 și vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocârliei SRL „Moldconstruct Market” actele privind organizarea licitațiilor și actele de atribuire de terenuri se supuneau controlului administrativ obligatoriu efectuat de către Direcția teritorială control administrativ a Ministerului Administrației Publice Locale, precum și de procurorul mun. Chișinău, care au avut posibilitate reală, de a se autosesiza și a reacționa asupra presupusului caracter ilegal al actului normativ local menționat și deciziilor aprobate, fapt care nu a fost realizat. Ca urmare, deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 54/29 din 03.08.2006 și nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006 sunt în vigoare până în prezent și produc efecte juridice.

Conform art.art. 18 alin. (2), lit. x) și 23 alin. (4) din Legea nr. 123 din 18.03.2003 privind administrația publică locală, în vigoare la data producerii evenimentelor enunțate, Consiliul municipal Chișinău administrează bunurile publice ale municipiului, iar deciziile privind administrarea patrimoniului public al municipiului se adoptă cu votul majorității consilierilor aleși.

Astfel, bazându-se pe prevederile legale menționate, instanța de apel întemeiat a conchis că, Consiliul Municipal Chișinău este organul colegial reprezentativ al municipiului care în virtutea împuternicitor menționate a adoptat deciziile nominalizate, iar incriminarea inculpaților a unor acțiuni de neglijență în serviciu, în pofida faptului adoptării de către un organ colegial, reprezentativ, a unor decizii care până în prezent sunt în vigoare, adică se prezumă a fi legale și întemeiate, este lipsită de temei juridic. Ori, în cazul prezentării Consiliului Municipal Chișinău de către inculpați, a anumitor proiecte de decizii întocmite cu neglijență, Consiliul avea posibilitatea și obligația să le respingă și să remită materialele persoanelor responsabile pentru o reperfectare corespunzătoare.

Aceeași concluzie rezultă și din hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 20 martie 1997 în cazul *Loukanov versus Bulgaria*, unde Curtea a elucidat faptul că, *„nici una dintre dispozițiile Codului penal național nu indică expres ori implicit, că răspunderea penală a unei persoane poate fi atrasă de participarea la luarea unor decizii colective. În plus, nu a fost prezentată nici o dovadă care să demonstreze că acele decizii au fost ilegale, respectiv contrare Constituției și legislației naționale”*.

Este necesar de indicat în acest context, că la ședințele Consiliului Municipal Chișinău în momentul în care s-a adoptat decizia de înstrăinare a terenului de pământ din str. Ciocârliei au fost prezenți cât reprezentantul procuraturii, atât și reprezentantul Cancelariei de Stat, însă aceștia nu au reacționat la adoptarea deciziei date și nu au sesizat organele competente despre pretinsa ilegalitate a deciziei adoptate și a concursului.

Alegațiile procurorului precum că, în rezultatul atitudinii neglijente ale lui Ursu V.P., Manastîrli N.I. și Crăciun N.G. față de obligațiile lor de serviciu, consilierii din cadrul Consiliului Municipal Chișinău au adoptat din neștiință de cauză o decizie care contravine procedurii stabilite de legislația în vigoare, nici de cum nu pot fi susținute de către Colegiu, pe motiv că prima decizie a Consiliului a

fost adoptată la 25.07.2006, iar peste 9 zile, adică la 03.08.2006, a fost adoptată o altă decizie asupra aceleiași chestiuni. Astfel, consilierii urmau să cunoască despre modificarea deciziei propuse spre votare, ignorând posibilitățile de care dispuneau aceștea, prevăzute prin Legea nr. 768 din 02.02.2000, privind statutul alesului local, și anume art. 13 lit. d), h) și j)), „*Consilierul este în drept să facă propuneri și observații privind ordinea de zi a ședinței consiliului și modul examinării chestiunilor puse în discuție; să participe la dezbateri, să facă apeluri, să adreseze întrebări raportorilor și președintelui ședinței, să ceară răspunsuri; să propună amendamente la proiectele deciziilor și ale altor acte prezentate pentru aprobare consiliului*”.

Cu referire la neclaritățile invocate la desfășurarea concursului propriu-zis și anume neachitarea aconturilor (garanțiile de participare) în cuantum de 15 % din prețul inițial, precum și altor acte de înregistrare a participanților, instanța de apel just le-a apreciat ca neîntemeiate, deoarece organizatorul licitațiilor și concursurilor funciare „Capitalimobil” SRL a prezentat Comisiei de concurs întregul set de acte prevăzut de Regulament al concursului, iar Comisia de concurs nu a stabilit careva încălcări ale Regulamentului, la desfășurarea concursului, ea fiind unica autoritate în drept să valideze sau să anuleze rezultatele negocierilor. Mai mult ca atât, procesul verbal privind rezultatele concursului și desemnarea câștigătorului, semnat de către membrii comisiei, inclusiv președinte și secretar, precum și de către reprezentantul câștigătorului, a fost valabil, transmis alăturat cu actele respective pentru aprobare ulterioară de către Consiliul Municipal Chișinău și încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Colegiul consideră justă și concluzia instanței de apel privind faptul că nu a fost constatat (conform prevederilor legale) prezența prejudiciului material cauzat autorității publice locale, or suma invocată de acuzare poartă un caracter declarativ și este abstractă, deoarece în realitate a avut loc o tranzacție de vânzare cumpărare și a fost încheiat un contract de vânzare cumpărare, respectându-se rigorile impuse de legislația civilă, unde proprietarul - administrația publică locală în persoana Consiliului municipal Chișinău, a vândut unei persoane juridice un bun imobil, la prețul negociat anterior și anume preț stabilit printr-o decizie adoptată de către proprietar, unde în urma tranzacției date, executivul municipal urma să efectueze fizic înstrăinarea terenului către cumpărător, acțiune ce nu poate fi considerată ca fiind o infracțiune penală.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel, invocând doctrina națională la analiza elementelor constitutive ale infracțiunii de neglijență în serviciu, și anume: noțiunea neglijenței în serviciu, obiectul juridic și latura subiectivă a acestei infracțiuni, au concluzionat just că această infracțiune nu poate fi imputată inculpaților. De asemenea, Colegiul consideră că instanța de apel corect a observat că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal, este obligatorie prezența încălcărilor obligațiilor de serviciu care condiționează buna desfășurare a activității de serviciu, care au pus în pericol activitatea normală a unei autorități publice sau instituții statale.

Rezumînd cele menționate, Colegiul apreciază că situația a fost bine stabilită de instanțele de judecată, în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat în cauză, aprecierea dată faptelor este justă și corespunde situației de fapt reținute, în mod corect, concluzionînd că nu sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpaților sub aspectul infracțiunii ce li se reține în sarcină.

Analizînd legalitatea și temeinicia deciziei recurate prin prisma temeiurilor de casare invocate de procuror art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, Colegiul consideră că recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins ca atare pentru considerentele ce urmează:

Unul din argumente invocate de procuror în susținerea recursului declarat este neacordarea posibilității de a prezenta martorii acuzării. Acest argument, în viziunea Colegiului nu și-a găsit confirmare, deoarece instanța de apel corect a constatat că infracțiunea de "neglijență în serviciu" este una de blanchetă și poate fi probată prin probe materiale, nu și prin probe cu martori, or decizia în cauză a fost adoptată de un organ colegial, în urma discuțiilor petrecute și în urma petrecerii votării consilierilor, unde prin majoritatea de voturi a fost adoptată hotărârea de înstrăinare prin vânzare a terenului. În aceste circumstanțe, audierea în calitate de martor a consilierilor nu a fost acceptată întemeiat și nu putea fi luată în considerație, deoarece consilierii din cadrul Consiliului municipal Chișinău fac parte din diferite formațiuni politice, cu opinii diferite și este un organ legislativ municipal, care a adoptat o hotărîre ce este în vigoare pînă în prezent și care nu se contestă de nimeni.

Alt argument invocat de procuror este stabilirea eronată a circumstanțelor de fapt, prin aprecierea greșită a probelor ce dovedesc vinovăția inculpaților în cele incriminate. În opinia Colegiului, nici acest argument nu este incident în cazul supus judecării, din motivul că atît instanța de fond, cît și instanța de apel au făcut o analiză completă a tuturor probelor administrate în cele două faze ale procesului penal, stabilind corect nevinovăția inculpaților sub aspectul comiterii infracțiunii imputate. Pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroare gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține. Verificînd probatoriul administrat în cauză, prin prisma argumentului invocat, Colegiul îl consideră ca nefondat, în sensul că nu sunt vinovați inculpații de săvîrșirea infracțiunii de neglijență în serviciu și că nu a fost comisă o gravă eroare de fapt.

În recursul ordinar declarat de partea acuzării, decizia instanței de apel este criticată, prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 6) și 12) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în

cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare. Colegiul conchide că, în prezenta cauză nu se constată eroarea de drept în cauză, și ca urmare hotărârea atacată este legală și întemeiată, instanța de apel, dând o apreciere corectă probelor administrate, examinându-le multilateral, iar motivarea soluției fiind bazată pe probele administrate în cadrul procesului penal, instanța pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit constată, că Curtea de Apel s-a expus motivat asupra respingerii apelului, cât și motivele adoptării soluției sale. De asemenea, instanța de apel la rejudecarea cauzei, conducându-se de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Conform pct. 12) al aceluiași articol, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită, însă Colegiul consideră că acest temei nu este incident la caz, deoarece instanța de fond a adoptat o sentință de achitare pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, concluzie ce a fost susținută de către instanța de apel, deci instanțele de judecată nu s-au expus asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, deci în acest caz nu poate fi vorba despre o încadrare juridică corectă sau incorectă, după cum invocă recurentul.

În concluzie, instanța de recurs consideră necesar de statuat că conform art. 60 din Legea nr. 431 din 19.04.1995 privind statutul municipiului Chișinău, Consiliul municipal deține dreptul de proprietar al patrimoniului municipal. Astfel, Consiliului Municipal Chișinău în baza deciziilor nr. 54/29 din 03.08.2006 și nr. 59/12 din 23 noiembrie 2006, a decis vânzarea unui lot de pământ din str. Ciocârliei, mun. Chișinău, SRL „Moldconstruct Market”.

Potrivit art. 76 al aceleiași legi, litigiile care apar în activitatea autorităților administrației publice ale municipiului se soluționează în judecată. Reieșind din materialele cauzei deciziile menționate nu au fost contestate în instanța de judecată, deci, se prezumă că înstrăinarea patrimoniului în cauză a avut loc în cadrul licitației publice, în condițiile legii, prevedere stipulată în art. 84 alin. (3) din Legea nr. 123 din 18.03.2003, privind administrația publică locală.

Așadar, opinia acuzării în sensul adoptării deciziilor Consiliului cu încălcarea procedurii stabilite, inclusiv „fictivitatea concursului propriu zis”, se apreciază de către Colegiu ca o încercare de a substitui instanța contenciosului administrativ, cu instanța penală. În viziunea Colegiului, partea acuzării dorește antrenarea instanței penale în aprecierea hotărârilor adoptate de Consiliul Municipal Chișinău, adică verificarea legalității acestora, fapt ce nu poate fi admis, deoarece soluționarea chestiunii în cauză ține de competența contenciosului administrativ.

Rezumând cele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit conchide că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în recurs sunt neîntemeiate, fapt

ce determină concluzia de respingere a recursului ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate.

10. În conformitate cu prevederile art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

### DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, în cauza penală în privința lui, **Ursu Vasile Pavel, Manastîrli Nicolae Ion și Crăciun Nicolae Gheorghe**, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată public la 18 februarie 2014, ora 09.50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti