

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 iulie 2019
Chișinău

mun.

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2018, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Scutelnic Cătălin, de către avocatul Corjan Angela în numele inculpatului Grebenșcikov Eli și de către inculpatul Grebenșcikov Eli, în cauza penală în privința inculpaților

Grebenșcikov Eli XXX, născut la XXX, originar din XXX, domiciliat în XXX;

Vasilevschi Ivan XXX, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 30.04.2015 – 22.01.2016;
2. Instanța de apel: 02.01.2017 – 13.09.2018;
3. Instanța de recurs: 04.06.2019 – 17.07.2019.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22 februarie 2016, Vasilevschi Ivan și Grebenșcikov Eli au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal - Vasilevschi Ivan la 17 ani închisoare și Grebenșcikov Eli la detențiune pe viață, ambii cu executarea pedepselor în penitenciar de tip închis.

2. Prima instanță a constatat că, Grebenșcikov Eli împreună cu Vasilevschi Ivan, în perioada 05 noiembrie 2014, ora 20:00 și 06 noiembrie 2014, ora 06:00, aflându-se pe teritoriul instituției de învățământ nr.85 din str. Constantin Stamati 10, mun. Chișinău, în timp ce consumau băuturi alcoolice împreună cu Șadrin Serghei, urmărind scopul de a-l omorî pe acesta, în baza relațiilor ostile spontan apărute, acționând cu intenție directă, folosind un cuțit și o creangă, cu o deosebită cruzime, dându-și seama că-i provoacă victimei chinuri și suferințe deosebite, i-au aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului. Cu același cuțit, inculpații, au tăiat pielea și mușchii de la mâna stângă a lui Șadrin Serghei, apoi de la încheietura mâinii au smuls-o și au dus-o în parcul „Valea Morilor” unde au plasat-o pe o bancă. În urma leziunilor corporale primite, Șadrin Serghei a decedat.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.2197 din 07.11.2014-

21.01.2015, la examinarea cadavrului lui Șadrin Serghei au fost depistate: plăgi înțepate-tăiate și tăiate, penetrante și nepenetrante, tansfixiantă și oarbe ale capului, gâtului și abdomenului cu lezarea țesuturilor moi, limbii, a pachetului vasculo-nervos al gâtului, stomacului și intestinului gros, însoțite de hemoragie acută - leziuni ce au fost produse intravital, cu nu mai mult de 40 min. până la deces, prin mecanism de înțepare-tăiere și tăiere cu un obiect ascuțit, înțepător-tăietor cu lamă cu un singur tăiș; dezmembrarea totală a mâinii stângi: lezarea țesuturilor moi, fractura cominutivă a radiusului și dezarticularea ulnei; plăgi contuze, excoriații și echimoze pe cap, echimoze pe gât; avulsia dinților 1,2 pe mandibulă din dreapta; hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura oaselor nazale - leziuni ce au fost produse intravital la acțiunea traumatică a unui (-or) obiect (-e) contondent (-e), dur (-e) (inclusiv pumnii, picioarele) - leziuni care au condus la decesul acestuia.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpaților în baza art.145 alin.(2) lit.i) și j) Cod penal - omorul intenționat a unei persoane, cu calificativele săvârșit de două persoane și cu deosebită cruzime.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. La data de 16 martie 2016 – avocatul Bosîi Constantin în numele inculpatului Vasilevschi Ivan, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile lui Vasilevschi Ivan să fie recalificate în baza art.49, 323 Cod penal, invocând că instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei și eronat a decis că acesta se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i) și j) Cod penal; - nu sunt probă că inculpatul ar fi aplicat lovituri cu cu creanga și cu cuțitul; - fapta lui Vasilevschi Ivan nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost condamnat, și anume latura obiectivă și subiectivă; - inculpatul nu a întreprins nicio acțiune violente față de victimă atâta timp cât aceasta a fost în viață, însă a contribuit la ascunderea faptei infracțiunii, prin „ținerea mâinii cu piciorul pentru a fi tăiată și a ascunde faptele de poliție”; - acuzarea nu a stabilit rolul fiecărui inculpat la săvârșirea faptei incriminate; - toate probele administrate de către organul de urmărire penală demonstrează că anume Grebenșikov Eli a săvârșit infracțiunea de omor; - instanța nu a ținut cont de declarațiile suplimentare ale expertului, potrivit cărora moartea lui Șadrin Serghei a survenit în rezultatul hemoragiei acute apărute în urma plăgilor înțepate-tăiate ale gâtului cu lezarea țesuturilor moi și a vaselor magistrale, dar nu din tăierii mâinii; - prezența loviturilor de cuțit și cu creanga, care cert au fost demonstrate că nu au fost aplicate de către Vasilevschi Ivan, nu sunt suficiente pentru a reține în acțiunile acestuia circumstanța agravantă a omorului - cu o deosebită cruzime; - la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța urmează să țină seama de prevederile art.7, 61 și 75 Cod penal, de gravitatea faptei săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, or, inculpatul Vasilevschi Ivan a săvârșit o infracțiune, care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, se referă la categoria celor grave, la locul de trai se caracterizează pozitiv, ca circumstanță atenuantă se reține căința sinceră de cele săvârșite, vârsta inculpatului și amoralitatea acțiunilor victimei, care a provocat infracțiunea.

3.2. La data de 18 mai 2018 – inculpatul Grebenșikov Eli, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit

pentru prima instanță, prin care să fie achitat sau, în cazul în care va fi recunoscut vinovat, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că martorii audiați nu sunt martorii oculari care au văzut conflictul, iar pe parcursul examinării cauzei au depus declarații contradictorii; - partea acuzării se bazează numai pe declarațiile inculpatului Vasilevschi Ivan, care este cointeresat deoarece singur este învinuit; - rapoartele de expertiză nu demonstrează că, pe hainele lui sunt urme de sânge ale victimei, pe când pe ale lui Vasilevschi Ivan demonstrează.

3.3. La data de 23 martie 2016 – avocații Corjan Angela și Rotaru Ilie în numele inculpatului Grebenșcikov Eli, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care fapta lui Grebenșcikov Eli să fie recalificată sau în infracțiunea prevăzută la art.151 alin.(4) Cod penal, sau în cea prevăzută la art.145 alin.(1) Cod penal, adică - omorul intenționat asupra unei persoane săvârșit de o persoană. A-l achita pe Grebenșcikov Eli pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către el, cu reabilitarea și repunerea lui în drepturi, invocând că instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; - nu sunt stabilite probe suficiente pentru a încadra acțiunile lui Grebenșcikov Eli în baza art.145. alin.(2) lit.i), j) Cod penal; - nu a fost stabilit în cadrul urmăririi penale și nu este indicat în rechizitoriu niciun martor ocular care poate relata circumstanțe importante pentru elucidarea cazului; - instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal și i-a stabilit o pedeapsă prea aspră; - aplicarea pedepsei maxime nu este justificată; - la stabilirea „profilului psihologic”, potrivit raportului de expertiză psihiatrică în privința lui Grebenșcikov Eli, concluziile expertului se bazează doar pe declarațiile unor martori așa ziși „foști prieteni”, la număr aproximativ 8-10 persoane, cu care s-au întâlnit la magazin cei doi învinuiți în seara incidentului și care, au fost audiați în cadrul urmăririi penale. În raportul menționat nu s-a făcut referire nici la caracteristica de la ultimul loc de trai și nici de la ultimul loc de muncă, prezentată procurorului în faza de urmărire penală, unde Grebenșcikov Eli este caracterizat pozitiv de către colegii de muncă și conducerea întreprinderii la care a fost angajat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2018, apelurile declarate de către inculpatul Grebenșcikov Eli, avocații Corjan Angela și Rotaru Ilie în numele acestuia, avocatul Bosîi Constantin în numele inculpatului Vasilevschi Ivan au fost admise, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpaților, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grebenșcikov Eli și Vasilevschi Ivan, recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal, au fost condamnați - Grebenșcikov Eli la 20 ani închisoare și Vasilevschi Ivan la 13 ani și 4 luni închisoare, cu executarea pedepselor în penitenciar de tip închis. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat apreciere corectă probelor administrate și circumstanțelor cauzei, examinându-le conform art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Grebenșcikov Eli de comiterea infracțiunii incriminate, fiind întrunite toate

elementele constitutive ale acesteia, fapta acestuia fiind corect încadrată în infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal.

Consecvent, instanța de apel a indicat că vinovăția inculpatului Grebenșcikov Eli se confirmă prin declarațiile martorilor: reprezentantului Preturii sec. Rîșcani, mun. Chișinău Furculița Mihail, Chifa Iulian Toca Ludmila, Tîrziu Valeriu, Bejanu Alexandru, Constantinov Denis, Iacovlev Alexei, Stațenco Vladimir, Pominov Eugeniu, Lazăr Axenia, Chiriac Parascovia și expertul Grinceșan Eugeniu, și actele cauzei: - procesele-verbale de cercetare la fața locului din 06.11.2014 (f.d.10-21, 41-46 vol.1), de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.11.2014 (f.d.108-116, vol.2), de confruntare din 23.02.2015 (f.d.53-54, 55-56 vol.3), de examinare a documentului din 22.01.2015 (f.d.57-59, vol.2), de percheziție din 10.11.2014, de ridicare din 10.11.2014 (f.d.77, vol.1), de percheziție corporală din 10.11.2014 (f.d. 97, vol.2); rapoartele de expertiză medico-legală nr.2197 din 21.01.2015, nr.170D/2200 din 23.01.2015, nr.926 din 27.11.2014, nr.927 din 25.11.2014, nr.928 din 20.11.2014, nr.929 din 20.11.2014, nr.930 din 25.11.2014, nr.970 din 15.12.2014, nr.993 din 10.12.2014 (f.d. 112-120, 128-130, 170-171, 179-180, 188-189, 197-198, 206-207, 215-218, 226-227, vol.1), de expertiză psihiatrică-legală de ambulator nr.116a-2015 din 17.02.2015 (f.d.242-245, vol.1) și psihiatrică-legală de staționar nr.24s-2015 din 14.04.2015 (f.d.138-141, vol.3).

Instanța de apel a menționat că declarațiile inculpatului și ale avocatului acestuia se combat prin totalitatea de probe enumerate mai sus și cercetate conform art.101 Cod de procedură penală, vinovăția lui Grebenșcikov Eli fiind cert dovedită, iar nerecunoașterea vinovăției și argumentele aduse în aceste sens, instanța a apreciat-o ca fiind o metodă de apărare a inculpatului și de a se eschiva de la răspundere penală.

Cu referire la declarațiile suplimentare date de către inculpatul Vasilevschi Ivan, instanța de apel a conchis că, prima instanță corect și justificat a acordat pondere acestor declarații, care le confirmă pe cele date în cadrul urmăririi penale, la audierea primară. Or, acestea coroborează și cu declarațiile martorilor date în cadrul cercetării judecătorești și probele scrise cercetate.

Instanța de apel a avut în vedere și influența pe care Grebenșcikov Eli o are față de Vasilevschi Ivan, or, în ședința de judecată ultimul a fost de acord să dea declarații suplimentare doar în absența lui Grebenșcikov Eli. Mai mult, Vasilevschi Ivan a refuzat chiar să fie escortat la ședințele de judecată, iar Grebenșcikov Eli, în lipsa celui dintâi, i-a transmis un mesaj.

Instanța a reținut, din declarațiile martorilor că, Grebenșcikov Eli, pe fondul consumului de alcool, devenea agresiv și își demonstra superioritatea.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, prima instanță just a reținut declarațiile martorului Chifu Iulian ca fiind veridice, deoarece ele coroborează cu celelalte probe, or, acesta a relatat despre circumstanțele crimei amănunțit, care puteau fi aflate doar din primele surse, adică de la inculpații care au comis crima.

Instanța de apel a respins argumentul avocatului, precum că prima instanță eronat a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile lui Vasilevschi Ivan și ale martorului Chifu Iulian, menționând că, soluția de recunoaștere a vinovăției lui Grebenșcikov Eli nu s-a axat în exclusivitate pe declarațiile celor doi, ci pe un ansamblu de probe care dovedesc cu certitudine culpabilitatea lui Grebenșcikov Eli în comiterea infracțiunii de omor intenționat.

La fel, instanța de apel a respins argumentele apărării privind recalificarea faptei inculpatului în infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(1) Cod penal, indicând că, în speță, elementul infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal – cu o deosebită cruzime, este demonstrat prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală și în special prin raportul de expertiză medico-legală nr.2197 din 21.01.2015, precum și de modul și mijloacele cu care a fost comisă crima, de gradul leziunilor corporale, de numărul acestora, de acțiunile la care victima a fost supusă torturii, de faptul că, chiar și atunci când aceasta stătea jos, fără mișcare, inculpatul a continuat să-i aplice lovituri, inclusiv să-i dezmembreze mâna.

Semnul calificativ - de două sau mai multe persoane, se demonstrează prin însăși faptul că, la săvârșirea infracțiunii, au participat Grebenșcikov Eli împreună cu Vasilevschi Ivan, fapt demonstrat, la fel, prin probele administrate de către organul de urmărire penală.

La fel, instanța de apel a respins argumentele apărării privind recalificarea faptei inculpatului în infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, indicând că, în speță, este cert faptul că, inculpații au avut intenție directă de a-l lipsi de viață pe Șadrin Serghei, element care nu este propriu elementelor infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal.

Cu referire la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a menționat următoarele.

Privind pedeapsa aplicată lui Vasilevschi Ivan, instanța de apel a conchis că, la momentul adoptării sentinței, pedeapsa stabilită acestuia corespundea prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată conform prevederilor legale, însă, art.70 Cod penal a fost modificat prin Legea nr.163 din 20.07.2017, în vigoare de la 20.12.2016, fiind completat cu alineatul (3¹), care prevede că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime și astfel, în virtutea art.10 alin.(1) Cod penal, inculpatului urmează a-i fi stabilită o altă pedeapsă, care să fie în corespundere cu art.70 alin.(3¹) Cod penal, or, la data săvârșirii infracțiunii, vârsta lui Vasilevschi Ivan era cuprinsă între 18 și 21 de ani.

Drept urmare, maximum pedepsei prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal, a fost redus cu o treime, fiindu-i stabilită astfel, pedeapsa sub formă de închisoare de 13 ani și 4 luni.

La stabilirea acestei pedepse, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.61 și 75 Cod penal, de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune excepțional gravă, de persoana acestuia, de lipsa circumstanțelor agravante, precum și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului.

Privind pedeapsa aplicată lui Grebenșcikov Eli, instanța de apel a conchis că, prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75, 78 alin.(3) Cod penal și i-a aplicat acestuia o pedeapsă contrară acestor norme.

Prin urmare, ținând cont de normele pre-citate, de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor excepțional grave, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, că anterior a fost judecat, că antecedentele penale sunt stinse, că circumstanța atenuantă sau agravantă nu au fost stabilite, de comportamentul inculpatului în viața socială, dinaintea și după săvârșirea infracțiunii, de urmările prejudiciabile ale faptei, precum și de influența

pedepsei asupra corijării și reeducării inculpatului, instanța de apel a conchis că pedeapsa echitabilă pentru fapta comisă va fi pedeapsa sub formă de 20 de ani închisoare.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

5.1. La data de 26 octombrie 2018 – procurorul, care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și menținerea sentinței, invocând că instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 Cod penal și a aplicat față de inculpați pedepse prea blânde; - instanța nu a avut în vedere că, fapta săvârșită de către inculpați se prezintă ca o rezonanță social deosebit de sporită, de rolul și scopul pedepsei penale, consecințele faptei săvârșite, modul în care a fost săvârșită infracțiunea; - pedeapsa redusă până la minimul prevăzut de sancțiune, se consideră echitabilă atunci când a fost constatat cumulul de circumstanțe atenuante prevăzute la art.76 Cod penal, fapt însă care nu este prezent în respectiva cauză penală.

5.2. La 09 noiembrie 2018 – inculpatul Grebenșcikov Eli, care fără să indice vreun temei din cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui, pe motiv că el nu a săvârșit infracțiunea incriminată sau să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, invocând că instanța a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei și eronat a constatat că infracțiunea a fost comisă de către el; - sentința de condamnare este bazată doar pe presupuneri, ori nu există nicio probă directă care să arate că anume el a comis fapta incriminată; - declarațiile inculpatului Vasilevschi Ivan nu pot fi luate în considerare, deoarece este și el inculpat de săvârșirea aceleiași infracțiuni în aceeași cauză penală, precum și sunt contradictorii; - potrivit rapoartelor de expertiză, pe hainele lui nu au fost găsite urme de sânge, însă pe ale lui Vasilevschi Ivan au fost; - acesta intenționat a declarat că infracțiunea a fost comisă de către Grebenșcikov Eli, dorind să scape de răspundere penală, pe când el (Grebenșcikov Eli) nici nu a cunoscut despre comiterea acestei infracțiuni până la momentul reținerii lui de către organul de urmărire penală; - la fel, la locul săvârșirii faptei, nu au fost găsite amprente ce i-ar aparține; - nu a fost găsită arma cu care a fost săvârșită infracțiunea; - atât prima instanță, cât și instanța de apel au respins, fără a-și motiva hotărârile, cererea privind efectuarea expertizei ADN, precum și audierea martorilor apărării.

5.3. La data de 09 noiembrie 2018 și 03 iulie 2019 – avocatul Corjan Angela în numele inculpatului Grebenșcikov Eli, care, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recalificată fapta inculpatului în infracțiunea prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal sau să fie dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, admiterea dispunerii analizei la laborator în lanțuri polimerice ADN și ARN, cu atragerea specialistului din cadrul SRL „Briomed Test”, iar în cazul în care instanța va considera că inculpatul urmează a fi tras la răspundere penală, să-i aplice o pedeapsă mai blândă, invocând că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; - instanțele neîntemeiat au respins cererea privind efectuarea expertizei ADN și ARN; - instanța de apel nu a examinat cererea apărătorului privind inadmisibilitatea și ilegalitatea unor probe, și anume a declarațiilor inculpatului Vasilevschi Ivan, care cad sub incidența prevederilor art.90 alin.(3) pct.8) Cod de

procedură penală, ale lui Chifa Iulian, care cad sub incidența prevederilor art.90 și 93 Cod de procedură penală, acesta fiind scos de sub urmărire penală pentru comiterea aceleiași infracțiuni, precum și sunt contradictorii; - instanțele au apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei; - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; - atât prima instanță, cât și instanța de apel au omis prevederile art.314 Cod de procedură penală; - sentința de condamnare în privința lui Grebenșcikov Eli este bazată doar pe presupuneri.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În susținerea recursurilor, recurenții invocă temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10), 12) Cod de procedură penală, care statuează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Totodată, Colegiul penal sesizează că, inculpatul, deși nu indică niciun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, acesta invocă precum că nu este vinovat de cele incriminate, argument care se încadrează în temeiul prevăzut de pct.8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Consecvent, analizând temeiurile respective în raport cu motivele invocate în recursurile declarate, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare.

Colegiul penal reține că, decizia instanței de apel a fost contestată în partea condamnării lui Grebenșcikov Eli în baza art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal și în partea stabilirii pedepselor inculpaților Grebenșcikov Eli și Vasilevschi Ivan.

Cu referire la recursurile declarate de către inculpatul Grebenșcikov Eli și avocatul acestuia Corjan Angela.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Cu referire la hotărârile adoptate de către instanțele de fond, Colegiul penal constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpații și martorii, a cercetat materialele administrate de către organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv și care au format

convingerea instanței că, vinovăția lui Grebenșcikov Eli în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal, a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția inculpatei Vădănescu Lidia.

Probele indicate în decizia instanței de apel au fost examinate complet și obiectiv, acestea demonstrează faptul comiterii de către Grebenșcikov Eli a infracțiunii incriminate, fiind corect apreciate de către instanța de apel.

În urma examinării cererii de apel, instanța de apel întemeiat a concluzionat despre existența elementelor componente ale infracțiunii incriminate inculpatului, inclusiv vinovăția acestuia, argumentând totodată, netemeinicia afirmațiilor apelanților, precum că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal, fapta fiind greșit încadrată juridic.

Complementar, Colegiul penal reiterează observația privind faptul că recursurile se rezumă în principal la modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și, în acest sens, menționează că aceste argumente nu se încadrează în niciun temei dintre cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de apel, iar dezacordul unei părți în acest sens, nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Totodată, Colegiul penal reține că, contor argumentelor avocatului Corjan Angela în numele inculpatului Grebenșcikov Eli în recurs, instanța de apel s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate în apeluri, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, iar recursul, în situația respectivă, este declarativ și contravine faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanțele de fond, conform art.314 și 414 Cod de procedură penală, care s-au pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Aceste argumente ale recurentului nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanța de apel a respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțând o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal menționează că, în contextul expus, reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel este inoportună, or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor relatate, Colegiul penal, va ține seama și de jurisprudența CtEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda*), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Grebenșcikov Eli.

Consecvent, făcând o analiză a argumentelor invocate în recursurile declarate de către inculpat și avocatul acestuia în raport cu apelurile declarate și textul deciziei

instanței de apel, Colegiul penal constată că, recursurile repetă textul apelurilor, argumentele expuse de către recurenți fiind anterior invocate în apel, iar instanța de apel, examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la emiterea respectivei soluții, precum și motivele adoptării ei, decizia instanței de apel în partea contestată fiind în corespundere cu prevederilor art.394 Cod de procedură penală, fiind bine argumentată, motivată, legală și întemeiată. Colegiul penal nu a constatat existența vreunei grave erori de drept, care ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, în această parte.

Cu referire la recursul declarat de către procuror.

Colegiul penal reiterează că, recursul procurorului se referă doar la pedepsele aplicate inculpaților, care consideră că sunt prea blânde, solicitând menținerea sentinței.

În acest sens, Colegiul penal precizează că, prima instanță, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal, la condamnat pe Vasilevschi Ivan la 17 ani închisoare, iar pe Grebenșcikov Eli la detențiune pe viață.

Instanța de apel, în privința lui Vasilevschi Ivan a reținut modificările art.70 Cod penal, introduse prin Legea nr.163 din 20.07.2017, în vigoare din 20.12.2016, fiind completat cu alineatul (3¹), pe care, în temeiul art.10 Cod penal, le-a aplicat față de acesta, stabilindu-i o nouă pedeapsă sub formă de 13 ani și 4 luni închisoare, iar în privința lui Grebenșcikov Eli a reținut că, prima instanță i-a stabilit pedeapsa contrar prevederilor art.78 alin.(3) Cod penal, or, în speță, nu au fost reținute circumstanțe agravante.

Astfel, examinând aceste motive ale instanței, Colegiul penal constată că, instanța de apel corect a aplicat normele Codului penal, stabilindu-le inculpaților pedepse conform acestora, or, într-adevăr, la data comiterii infracțiunii, inculpatul Vasilevschi Ivan nu avea împlinită vârsta de 21 de ani, prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal fiind aplicabile față de el, iar în privința inculpatului Grebenșcikov Eli, instanța de apel corect a stabilit că, prima instanță a aplicat față de inculpat detențiunea pe viață, deși această formă de pedeapsă, conform 78 alin.(3) Cod penal, poate fi aplicată doar în cazurile în care au fost reținute circumstanțe agravante. În speță însă, circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că, poziția instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei penale, este una corectă, în conformitate cu legea penală, care este bine argumentată, clară și care nu necesită a fi completată sau expusă repetat, or, instanța de recurs își însușește în totalitate alegațiile instanței de apel la acest capitol.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de către recurenți nu sunt acceptabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar

servi temei pentru instanța de recurs în vederea casării hotărârii contestate, din care considerente Colegiul penal va dispune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Scutelnic Cătălin, de către avocatul Corjan Angela în numele inculpatului Grebenșcikov Eli și de către inculpatul Grebenșcikov Eli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2018, în cauza penală în privința inculpaților Grebenșcikov Eli și Vasilevschi Ivan, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la 28 august 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma