

**Dosarul nr. 1cs-171/19**

**Curtea Supremă de Justiție**

## **ÎNCHEIERE**

**28 august 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de către Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Miron Aliona, cu privire la strămutarea examinării plângerii depusă de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Musteață Dorel în baza art. 313 Cod de procedură penală împotriva răspunsului Procurorului General interimar, Popa Igor, nr. xxxx din 19 iulie 2019, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

***Termenul examinării cauzei:***

*23.08.2019-28.08.2019*

## **C O N S T A T Ă :**

**1.** Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Miron Aliona, solicită strămutarea examinării plângerii depusă de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Musteață Dorel în baza art. 313 Cod de procedură penală împotriva răspunsului Procurorului General interimar, Popa Igor nr. xxxx din 19 iulie 2019, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii a fost invocat că, judecătorul Murguleț Mihai la moment activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de fapt instanța care a și fost sesizată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

Totodată, una din persoanele interesate în speță este Președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, or, prin hotărârea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2019 s-a anulat punctul 4 din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.211/13 din 25 iunie 2019 privind înlăturarea Președintelui Judecătoriei Chișinău - Țurcanu Radu de la exercitarea funcției administrative în cadrul Judecătoriei Chișinău, până la rămânerea definitivă a hotărârii emise în baza informației prezentate de un judecător, hotărârea fiind executorie.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal consideră că, circumstanțele invocate în cererea înaintată de către Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii, deoarece judecătorul Murguleț Mihai la moment activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, instanța în care a și fost sesizată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală și totodată, Președintele Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, este una din persoanele interesate în speță, or, prin hotărârea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2019 s-a anulat punctul 4 din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.211/13 din 25 iunie 2019 privind înlăturarea Președintelui Judecătoriei Chișinău - Țurcanu Radu de la exercitarea funcției administrative în cadrul Judecătoriei Chișinău, până la rămânerea definitivă a hotărârii emise în baza informației prezentate de un judecător, hotărârea fiind executorie, iar examinarea plângerii respective ar putea trezi aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În aceste împrejurări, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea plângerii declarate, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil, Colegiul penal consideră că este necesară strămutarea cauzei pentru examinare la Judecătoria Hîncești.

3. În conformitate cu art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DISPUNE:**

Admite cererea înaintată de către Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Miron Aliona, cu privire la strămutarea examinării plângerii depusă de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii, Musteață Dorel în baza art. 313 Cod de procedură penală împotriva răspunsului Procurorului General interimar, Popa Igor, nr. 22-143/19-567 din 19 iulie 2019 și strămută examinarea cauzei la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 28 august 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun