

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Mihail Tomița, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2018, în cauza penală, în privința lui

Krot Yevgen, născut la XXX, cetățean al XXX, domiciliat în XXX, or. XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 29.11.2017 pînă la 03.04.2018;

Instanța de apel de la 21.05.2018 pînă la 11.12.2018;

Instanța de recurs de la 06.06.2019 pînă la 09.10.2019.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 aprilie 2018, a fost încetat procesul penal în privința lui Krot Yevgen învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29, art. 248 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Fiind recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie 3 000 lei. Totodată, i-a fost explicat că, în temeiul art. 34 alin. (3) Cod penal, este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De asemenea, au fost supuse confiscării speciale corpurile delicate: 1 000 pachete de țigări marca „LD Blue Limited”, 3 000 pachete de țigări marca „Rothmans Kingsize” și 1 950 pachete de țigări marca „Rothmans Demi Click”, trecându-le forțat și gratuit în proprietatea stalului. Iar, corpurile delictive: mijlocul de transport de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, pașaport tehnic nr. XXX, pașaport tehnic nr. XXX, tuburi, țevi și profile tubulare din oțel cu greutatea (netto) 21 421 kg, care se păstrează proprietarul legal, când sentința va deveni definitivă, a lăsa în gestiunea acestuia; telefonul mobil de model „Iphone 4”, de restituit proprietarului - Krot Yevgen; imaginile formate prin intermediu REM, păstrate în fișiere cu nr. „TRUCK-20160906077, cargoimage”, „TRUCK 20170719040, cargoimage”, „TUCK-20170814033, cargoimage” și „TRUCK-20170813041, cargoimage” fixate de REM „Rapiscan Eagle Mobile”, examinate în baza procesului-verbal de examinare din 03 octombrie 2017 și salvate pe DVD-R cu denumirea „2017860123”, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: actul de control fizic vamal nr. 231 din 14 august 2017; raportul inspectorului superior al Secției reglementări tarifare și netarifare din cadrul Biroului vamal Centru Natalia Adam - nr. 8910 din 17 august 2017; copia autorizației seria A, nr. 0243600 din 08 august 2017 pe 1 filă; copia invoice nr. 3428 din 09 septembrie 2017 pe 1 filă; copia Packing List (lista de ambalare) pe 3 file, copia CMR seria A nr. 0045572; copia declarației vamale de tranzit TI, nr. 3030T4570 din 13 august 2017: declarația vamală DV-8 din 13 august 2017, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

De asemenea, s-a încasat de la Krot Yevgen în beneficiul statului, suma de 168 180 lei, cu titlu de contravaloare a autovehiculului de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, și suma de 74 750 lei, ce constituie contravaloarea semiremorcii de model „Schwarzmuller SPA-5E”, cu n/î XXX, care au fost utilizate la săvârșirea contravenției.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Krot Yevgen este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29, art. 248 alin. (1) Cod penal, de aceea că el, urmărind scopul comiterii infracțiunii de contrabandă, în perioada lunii iulie 2017, a elaborat un plan criminal în vederea trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop. Astfel, pe parcursul lunii iulie 2017, Krot Yevgen, în timp ce se afla pe teritoriul Ucrainei, în circumstanțe necunoscute a intrat în posesie unui lot de produse de tutungerie, cu valoare de minim 198 350 lei. Ulterior, la 13 iulie 2017 Krot Yevgen a camuflat în locuri special adaptate a semiremorcii cu n/î XXX, o parte din lotul de produse tutungerie menționat, cu valoare minim de 95 200 lei, iar la 19 iulie 2017, ora 00:54 urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, s-a prezentat în zona de control vamal a postului Giurgiulești-2 (PVFI, rutier), Giurgiulești-Reni, pe direcția „intrare în Republica Moldova”, în calitate de șofer al camionului cu n/î XXX, cu semiremorca atașată cu n/î XXX, pe care le-a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova fără a fi declarate controlului vamal. Ulterior, la 19 iulie 2017, ora 15:57, Krot Yevgen, în continuare acțiunilor sale criminale, la volanul camionului cu n/î XXXX, cu semiremorca atașată cu n/î XXX, s-a prezentat în zona de control vamal a postului vamal Giurgiulești-1 (PVFI, rutier), pe direcția „ieșire din Republica Moldova”, unde a trecut mărfurile indicate peste frontiera vamală fără a le declara controlului vamal, în vederea realizării activității infracționale continue, urmărind scopul comiterii infracțiunii de contrabandă Krot Yevgen la 09 august 2017 a camuflat în locuri special adaptate a semiremorcii cu n/î XXX, cealaltă parte din lotul de produse de tutungerie menționat, 1 000 pachete de țigări marca „LD Blue Limited”, 3 000 pachete de țigări marca „Rothmans Kingsize” și 1 950 pachete de țigări marca „Rothmans Demi Click”, cu valoarea de 103 150 lei, iar la 13 august 2017, ora 19:54, Krot Yevgen s-a prezentat la zona de control vamal a postului vamal Giurgiulești-2 (PVFI, rutier), Giurgiulești-Reni, pe direcția „intrare în Republica Moldova”, în calitate de șofer al camionului cu n/î XXX, cu semiremorca atașată cu n/î XXX, unde a trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova produsele de tutungerie menționate fără a le declara controlului vamal. Tot la 13 august 2017, ora 21:10, Krot Yevgen, fiind la volanul camionului cu n/î XXX, cu semiremorca atașată cu n/î XXX, transportând camuflați produse de tutungerie în cantitate de 1 000 pachete de țigări marca „LD Blue Limited”, 3 000 pachete de țigări marca „Rothmans Kingsize” și 1 950 pachete de țigări marca

„Rothmans Demi Click”, cu valoarea de 103 150 lei, s-a prezentat în zona de control vamal a postului vamal Giurgiulești-1 (PVFI, rutier), Giurgiulești-Galați, pe care a încercat să le transporte peste frontiera vamală a Republicii Moldova fără a le declarate controlului vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, însă din motive independente de voința acestuia, nu și-a dus până la capăt intențiile criminale, din motiv că produsele de tutungerie au fost depistate și ridicate de către colaboratorii postului vamal, în acest fel infracțiunea continuă fiind consumată datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

Acțiunile inculpatului Krot Yevgen au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 29, art. 248 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „infracțiunea continuă de contrabandă, caracterizată prin trecerea peste frontieră vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții mari (valoarea de 198 350 lei) tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop”.

3. Nefiind de acord cu această sentință, avocatul Stavilă Mihai în interesele lui Krot Yevgen a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate în partea aplicării măsurii de siguranță, cu excluderea soluției instanței de fond privind încasarea în contul statului a sumei de 242 930 lei.

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că cu referire la soluția de încetare a procesului penal nu au nimic contra așa cum, este o soluție bazată pe probatoriul administrat în proces. Însă, cu privire la confiscarea contravalorii autovehiculului de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX și a semiremorcii de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, soluția dată o consideră una abuzivă și neîntemeiată, aceasta fiind dispusă în baza art. 106 alin. (2) Cod penal.

Astfel, s-a menționat în apel că sunt expuse confiscării speciale anume acele bunuri care constituie obiectul atentării și/sau mijloacele, uneltele prin care a fost comisă infracțiunea, sau nemijlocit produsul infracțional. De asemenea, indicând în apel că necesită a fi relevat faptul că obiectul contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional îl constituie marfa nedeclarată, fapt care generează o nouă întrebare și anume - în care temei juridic au fost încadrate bunurile vizate, dacă ele nu constituie obiect al contravenției examinate și respectiv nu se încadrează în careva din temeiurile legale și exhaustive cuprinse în articolele 106 Cod penal și 162 Cod de procedură penală. Măsurile de siguranță în cazul contravenției prevăzute de art. 287 pct. (10) Cod contravențional, nu sunt obligatorii și deci rămân la discreția instanței de a le aplica, însă legea prescrie obligația motivării acesteia și anume necesitatea indicării pericolului social pe care le prezintă făptuitorul și bunurile acestuia în eventualitatea comiterii de noi fapte similare - fapt care nu este propriu cazului examinat, or instanța nu a adus careva motive obiective și argumentate în acest sens, dar nici nu a luat în calcul faptul că Krot Yevgen anterior nu a fost judecat, iar bunurile nu îi aparțin lui cu drept de proprietate ca să poată pe viitor să mai comită astfel de fapte.

Alt argument al apelului este cel, precum că la individualizarea pedepsei în partea măsurii de siguranță, urma totuși a fi luat în calcul faptul că Krot Yevgen a fost menținut în stare de arest preventiv mai bine de 04 luni, în condițiile în care de la bun început era evident faptul că în acțiunile lui se regăsesc și sunt probate doar semnele componenței unei contravenții și nicidecum a unei infracțiuni - situație în care cu certitudine au fost încălcate principiile legalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Cu atât mai mult că, instanța nu a luat în calcul gradul de uzură a autocamionului (a.f.2006) și semiremorcii (a.f.2005), contravaloarea cărora a încasat-o în contul statului, or bunurile au fost restituite proprietarului prin Ordonanța din 14.09.2017 (Volumul I, f.d.104), iar evaluarea a fost efectuată de Biroul Vamal Sud în lipsa acestora, mult mai târziu, fapt confirmat prin răspunsul nr. 26-08/200-07 din 30.01.2018.

La fel, prima instanță eronat a motivat soluția confiscării inclusiv prin faptul că „valoarea în vamă a autovehiculului și a semiremorcii nu a fost contestată de partea apărării” sau răspunsul Biroului Vamal Sud nr. 26-08/200-07 din 31.01.2018 a fost prezentat în instanța de judecată la data de 27.02.2018, admis prin încheiere protocolară, iar conform prevederilor art. 400 alin. (2) Cod de procedură penală încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai odată cu sentința, or dacă se face trimitere la prevederile art. 101 Cod de procedură penală, atunci legalitatea și respectiv admisibilitatea acestui răspuns urma totuși a fi apreciat critic nemijlocit de către instanța de fond. Astfel, invocându-se în apel că, în cazul rămânerii definitive a respectivei hotărâri, și anume în partea ce tine de confiscare, acest fapt ar constitui un precedent vicios pentru justiție, or dacă s-ar urmări logica expusă în ea, atunci pasibile confiscării ar fi orice bunuri ce aparțin persoanei aflate în conflict cu legea contravențională, cum ar fi spre exemplu automobilele contravenienților ce au încălcat regulile de circulație rutieră - or și în acest caz obiectul componentei de contravenție este altul decât însuși automobilul.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2018, a fost admis apelul declarat de către avocatul Stăvilă Mihai în numele inculpatului Krot Yevgen, casată parțial sentința primei instanțe, în partea confiscării contravalorii unității de transport, autovehiculul de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXXX, la suma de 74 750 lei, și în partea aplicării sancțiunii contravenționale - amenda în mărime de 60 unități convenționale, aplicată în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, și pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Krot Yevgen, acuzat pe art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul prescripției răspunderii contravenționale.

Se respinge demersul procurorului privind confiscarea de la inculpatul Krot Yevgen a contravalorii unității de transport, autovehiculul de model ”MAN TGA 18.430”, cu n/î XXXX, la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXXX, la suma de 74 750 lei.

În rest, sentința s-a menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel menționat că, corect instanța de fond a stabilit faptul că învinuirea adusă inculpatului referitor la acțiunile sale de contrabandă în perioada lunii iulie 2017 sunt bazate doar pe careva presupuneri și nu pe careva date concrete, așa cum în acea perioadă în mijlocul de transport a lui Krot Yevgen nu au fost depistate careva loturi de produse de tutungerie cu valoarea de minim 95 200 lei. Astfel, corect fiind reținute argumentele apărării cu privire la faptul că nu a fost probată existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 29, art. 248 alin. (1) Cod penal așa cum, la materialele dosarului nu a fost anexat probatoriu din care să rezulte că în urma controlului fizic, și în perioada lunii iulie 2017 ar fi fost depistate produse de tutungerie.

Instanța de apel a notat că soluția instanței de fond cu privire la încetarea procesului penal este una corectă, susținută de materialele dosarului, cu atât mai mult că, în cursul examinării cauzei, Krot Yevgen a recunoscut că la 13 august 2017, ora 21:10, Krot Yevgen, fiind la volanul camionului cu n/î XXX, cu semiremorca atașată cu n/î XXX, transportând camuflerate produse de tutungerie în cantitate de 1 000 pachete de țigări marca „LD Blue Limited”, 3 000 pachete de țigări marca „Rothmans Kingsize” și 1 950 pachete de țigări marca „Rothmans Demi Click”, cu valoarea de 103 150 lei, s-a prezentat în zona de control vamal a postului vamal Giurgiulești-1 (PVFI, rutier), Giurgiulești-Galați, pe care a încercat să le transporte peste frontiera vamală a Republicii Moldova fără a le declarate controlului vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, însă din motive independente de voința acestuia, nu și-a dus până la capăt intențiile criminale, din motiv că produsele de tutungerie au fost depistate și ridicate de către colaboratorii postului vamal.

Astfel, la caz valoarea mărfii constituind 103 150 lei, punând accent pe prevederile art. 126 Cod penal, potrivit căruia ”(1) se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”. Cât și pe Hotărârea Guvernului nr. 1233 din 09.11.2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, potrivit căreia, pentru anul 2017 acesta constituia 5 600 lei, și așa cum, valoarea bunurilor depistate asupra lui Krot Yevgen nu depășea 20 de salarii medii lunare pe economie, stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 1233 din 09.11.2016, ce constituie 112 000 lei, așa cum la data comiterii faptei valoarea mărfurilor constituia suma de 103 150 lei, just a fost stabilit de instanța de fond că în acțiunile acestuia sunt prezente semnele componenței de contravenție prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Este de menționat faptul că, prin cererea de apel depusă de apărător nu se contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond și nici calificarea faptei imputate, dar partea apărării este rezervată asupra soluției instanței de fond luate cu privire la confiscarea autovehiculului de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXXX, la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXXX, la suma de 74 750 lei.

Din actele anexate la dosar se desprinde că autovehiculul de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXXX și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXXX, aparțin cu drept de proprietate PP „Pryvattrans” din orașul Odessa, Ucraina (Vol. I, f.d.24-30). Aceste bunuri au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 17.08.2017 (Vol. I, f.d. 103), iar prin ordonanța din 14.09.2017 a fost admisă cererea avocatului Stăvilă Mihail, fiind restituite spre păstrare posesorului legal PP „Pryvattrans” mijlocul de transport de marca „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, pașaport tehnic nr. XXX și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, pașaport tehnic nr. XXX, precum și mărfurile transportate în acest camion „tuburi, țevi și profile tubulare din oțel cu greutatea (netto) 21 421 kg”, care se aflau pe teritoriul postului vamal Giurgiulești - 1 a Biroului vamal Sud (Vol. I, f.d.104-105). Soluția dată a fost luată din motiv că mijlocul de transport aparține altei persoane decât Krot Yevgen și la materialele dosarului nu există probe că proprietarul știa sau trebuia să știe despre scopul utilizării vehiculului, din care considerente instanța de fond a

stabilit că la caz, sunt aplicabile prevederile art. 106 alin. (2), lit. a) și alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Instanța de apel a notat că soluția instanței cu privire la încasarea contravalorii unității de transport, autovehiculul de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, anume la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, anume la suma de 74 750 lei, a fost bazată pe răspunsul șefului Biroului vamal Sud - Goian Veaceslav, nr. 26-08/200-07 din 30 ianuarie 2018. În acest răspuns fiind indicat că mijlocul de transport de model „MAN TGA 18.430” cu n/î XXX, a fost evaluat la prețul de 168 180 lei, iar semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, a fost evaluată la prețul de 74 750 lei (Vol. II, f.d. 193). Instanța de fond indicând că valoarea în vamă a autovehiculului și a semiremorcii nu a fost contestată de partea apărării, însă acest document a fost prezentat în ședința de judecată din 27.02.2018, fiind anexat la dosar la cererea procurorului, prin încheiere protocolară (Vol. II, f.d.233-234). Potrivit art. 400 Cod de procedură penală, însă *„(2) încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor în care, potrivit legii, pot fi atacate separate”*. Astfel, fiind depus apelul a fost manifestat dezacordul și cu încheierea protocolară în cauză așa cum, consideră apărarea că răspunsul menționat de către instanța de fond urma să fie apreciat critic.

Instanța de fond, însă ignorând prevederile art. 143 Cod de procedură penală, și-a bazat soluția de confiscare a contravalorii unității de transport, autovehiculul și semiremorca la suma totală de 242 930 lei pe un răspuns al Biroului vamal Sud. Deci, hotărăște confiscarea contravalorii fără a fi efectuat un raport de expertiză întru stabilirea prețului autovehiculului și remorcii. Cu atât mai mult că răspunsul dat este din 30.01.2018, iar prin ordonanța din 14.09.2017 au fost restituite spre păstrare posesorului legal PP „Pryvattrans” mijlocul de transport de marca „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX (Vol. I, f.d. 104-105). Astfel, bunurile date fiind restituite încă în septembrie 2017, rezultă că răspunsul menționat a fost dat peste mai bine de trei luni de la restituirea autovehiculului și remorcii, deci în lipsa bunurilor indicate și nu se indică în baza la cea fost stabilită anume această sumă a mijlocului de transport de marca „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX și a semiremorcii de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX. Toate acestea denotă temeinicia argumentelor apelului și necesitatea admiterii acestuia, cu emiterea unei hotărâri de respingere a demersului procurorului privind confiscarea de la inculpatul Krot Yevgen a contravalorii unității de transport, autovehiculul de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, la suma de 74 750 lei. Așa cum, întru hotărârea încasării contravalorii bunurilor menționate era necesară efectuarea unei expertize, deoarece pentru stabilirea prețului bunurilor date sunt necesare cunoștințe speciale și era nevoie de a fi antrenați experți ca să stabilească prețul acestora.

În circumstanțele menționate, la caz, așa cum, s-a constatat necesitatea încetării procesului penal, din motiv că acțiunile săvârșite de Krot Yevgen sunt prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, urmează a fi aplicate prevederile art. 30 Cod contravențional, potrivit căruia *„(1) prescripția înlătură răspunderea*

contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an ”.

Din materialele dosarului, rezultă că Krot Yevgen a comis fapta la 13 august 2017, astfel, din momentul săvârșirii faptei până la examinarea cauzei în apel - 11 decembrie 2018 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională, indicat supra. Astfel, instanța de apel a considerat că în speța dată, se constată circumstanța, prevăzută de art. 30 Cod contravențional, care condiționează tragerea la răspundere a lui Krot Yevgen. Așa cum, a fost stabilit cu certitudine faptul comiterii contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, instanța de apel a considerat necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Krot Yevgen pentru faptele contravenționale prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, în temeiul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În circumstanțele menționate mai sus, instanța de apel notează că este necesar de a casa parțial sentința în partea confiscării contravalorii unității de transport, autovehiculul de model ”MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, la suma de 74 750 lei, și în partea aplicării sancțiunii contravenționale - amenda în mărime de 60 unități convenționale aplicată în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casare acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă dezacordul cu privire la respingerea demersului procurorului privind confiscarea de la inculpatul Krot Yevgen a contravalorii unității de transport, autovehiculul de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, la suma de 74 750 lei. Potrivit răspunsului șefului Biroului vamal Sud nr. 26-08/200-07 din 30 ianuarie 2018, mijlocul de transport de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX la suma de 74 750 lei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, luând în considerație referința apărătorului inculpatului, Colegiul penal concluzionează că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Pe lângă aceasta și cu referire la recursul procurorului (pct. 5 din decizie), Colegiul penal reține că instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, la adoptarea soluției privind respingerea demersului acuzatorului privind confiscarea de la inculpatul Krot Yevgen a contravalorii unității de transport, autovehiculul de model „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu

n/î XXX la suma de 74 750 lei, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat soluția sa.

Astfel, Colegiul penal susține opinia instanței de apel care a respins demersul procurorului privind confiscarea de la inculpatul Krot Yevgen a contravalorii unității de transport, autovehiculul de model ”MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX, la suma de 168 180 lei și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, la suma de 74 750 lei.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit ordonanței din 14 septembrie 2017 (Volumul I, f.d.104), bunurile, valoarea cărora se solicită de a fi încasate, au fost restituite spre păstrare posesorului legal PP „Privattrans”, fapt ce denotă ca aceste bunuri există, astfel solicitarea recurentului contravine prevederilor art. 106 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, dispozițiile Codului penal și Codului de procedură penală referitoare la confiscarea averii se aplică în măsura în care ele nu contravin art. 46 din Constituție și art. 33 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, măsura de confiscare a automobilului „MAN TGA 18.430”, cu n/î XXX și semiremorca de model „Schwarzmuller SPA-3E”, cu n/î XXX, în raport cu gravitatea faptei nu este proporțională cu protecția deosebită acordată dreptului de proprietate în baza art. 46 din Constituție.

La fel, se observă că recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele și probele cauzei, în latura neaplicării confiscării a contravalorii unității de transport, autovehiculul și semiremorca.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura confiscării speciale, în alt sens decât cel pe care îl propune acuzarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursurile ordinare, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile vizate au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct. 4.1 din decizie), iar o altă opinie asupra circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată

conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția că, norma de drept aplicată în hotărârea atacată nu contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Mihail Tomița, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2018, în cauza penală, în privința lui **Krot Yevgen**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 noiembrie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan