

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**23 octombrie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Caragia Elisaveta în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2019, în cauza penală în privința lui

*Lintea Vasile xxxxx*, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 04.03.2019 - 24.04.2019;*

*Instanță de apel: 18.05.2019 - 19.06.2019;*

*Instanță de recurs: 16.08.2019 - 23.10.2019.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 24 aprilie 2019, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Lintea Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.320<sup>1</sup> Cod penal, la 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Lintea Vasile având domiciliu în casa situată în xxxxx și ca conlocuitor pe soția sa pe nume Lintea Galina, ca rezultat al unor abuzuri frecvente anterior comise asupra ultimei, de către Judecătoria Strășeni, în privința agresorului Lintea Vasile, la data de 15 noiembrie 2018 a fost emisă o încheiere privind aplicarea anumitor restricții față de el, și anume: obligarea de a părăsi temporar locuința comună din xxxxx fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimei Lintea Galina și obligarea de a nu contacta victima Lintea Galina.

Ulterior, în termenul prevăzut în ordonanța de protecție, la data de 15 noiembrie 2018, Lintea Vasile încălcând în totalmente restricțiile aplicate de către instanță față de el, aflându-se în xxxxx, s-a reîntors la domiciliul comun situat pe adresa sus-nominalizată unde a și înnoptat în noaptea de 15 noiembrie 2018 spre 16 noiembrie 2018, astfel continuând să domicilieze în aceeași gospodărie cu victima Lintea Galina.

Tot Lintea Vasile, în perioada de timp cuprins între 16 noiembrie 2018 și 01 decembrie 2018, având intenția directă îndreptată spre neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 15 noiembrie 2018, emisă de către Judecătoria Strășeni, cu rea voință, s-a prezentat la domiciliul comun cu victima Lintea Galina, situat în

xxxxx, la care prin ordonanța numită supra, a fost obligat de a-l părăsi temporar, pe un termen de 90 zile, de a sta departe de locul aflării victimei Lintea Galina, la o distanță ce i-ar asigura securitatea, dar nu mai mică de 200 metri, de a nu contacta cu victima Lintea Galina, de a nu vizita locul de trai și de muncă a victimei Lintea Galina și a inițiat un conflict, care s-a transformat în scandal, numind cu cuvinte necenzurate partea vătămată Lintea Galina.

Tot Lintea Vasile, la 07 decembrie 2018 aproximativ la ora 15:00, având intenția directă îndreptată spre neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 15 noiembrie 2018, emisă de către Judecătoria Strășeni, cu rea voință, s-a prezentat la domiciliul comun cu victima Lintea Galina, situat în xxxxx, la care prin ordonanța numită supra, a fost obligat de a-l părăsi temporar, pe un termen de 90 zile, de a sta departe de locul aflării victimei Lintea Galina, la o distanță ce i-ar asigura securitatea, dar nu mai mică de 200 metri, de a nu contacta cu victima Lintea Galina, de a nu vizita locul de trai și de muncă a victimei Lintea Galina și a inițiat un conflict, care s-a transformat în scandal, numind cu cuvinte necenzurate partea vătămată Lintea Galina.

Tot Lintea Vasile, la 13 decembrie 2018 aproximativ la ora 10:00, având intenția directă îndreptată spre neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 15 noiembrie 2018, emisă de către Judecătoria Strășeni, cu rea voință, s-a prezentat la domiciliul comun cu victima Lintea Galina, situat în xxxxx, la care prin ordonanța numită supra, a fost obligat de a-l părăsi temporar, pe un termen de 90 zile, de a sta departe de locul aflării victimei Lintea Galina, la o distanță ce i-ar asigura securitatea, dar nu mai mică de 200 metri, de a nu contacta cu victima Lintea Galina, de a nu vizita locul de trai și de muncă a victimei Lintea Galina, unde la cerința ultimei de a părăsi domiciliu a refuzat categoric, continuând să rămână în acesta numind-o cu cuvinte necenzurate jignitoare pentru victimă.

**3. Procurorul** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatului Lintea Vasile să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că, prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele cazului, nefiind luate în considerație nici împrejurările de fapt în care a fost săvârșită infracțiunea și nici faptul că, inculpatul Lintea Vasile, a comis fapte infracționale similare la perioade scurte de timp, precum și că, atât în instanța de judecată, cât și la faza de urmărire penală, la moment sunt mai multe cauze penale de învinuire a inculpatului Lintea Vasile pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320<sup>1</sup> Cod penal.

Totodată, prima instanță nu a ținut cont de prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, precum și lipsa circumstanțelor atenuante.

Astfel, pedeapsa solicitată de către acuzare a avut drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, ca urmare prevenirea săvârșirii de către acesta a noi infracțiuni similare sau mai grave, or, pedeapsa aplicată inculpatului Lintea Vasile,

este prea blândă, datorită pericolului social sporit al infracțiunilor comise de către acesta, însă instanța nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2019, a fost admis apelul, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Lintea Vasile, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320<sup>1</sup> Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească fiind efectuată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a reținut argumentele din apelul acuzatorului de stat că, prima instanță i-a stabilit inculpatului o pedeapsă prea blândă.

Astfel, cu trimitere la prevederile art.art.61, 75 Cod penal, instanța de apel a indicat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului prima instanță nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, considerând eronat că îndreptarea și corectarea lui Lintea Vasile e posibilă prin aplicarea unei pedepse cu închisoare pe termen de 3 luni.

La fel, prima instanță la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de circumstanțele cazului, nefiind luate în considerație nici împrejurările de fapt în care a fost comisă infracțiunea și nici faptul că, Lintea Vasile, săvârșise fapte infracționale similare la perioade scurte de timp, precum și de prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Subsecvent, prima instanță la stabilirea pedepsei nu a luat în considerare faptul că, datorită pericolului social sporit al infracțiunii comise de către inculpat, scopul pedepsei este primordial și trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, iar în circumstanțele existente, pedeapsa aplicată nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și anume corectarea și reeducarea persoanei care a comis infracțiunile date, precum și curmarea și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, instanța de apel a indicat că, prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 28 iunie 2018, Lintea Vasile a fost condamnat în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) Cod penal, la 3 trei luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, a fost menținută sentința Judecătoriei Strășeni sediul Central din 28 iunie 2018 (f.d.35-62).

În acest context, instanța de apel a considerat neîntemeiată concluzia primei instanțe care a aplicat minimul pedepsei sub formă de privațiune de libertate prevăzut de lege, făcând trimitere la art.70 alin.(2) Cod penal, or, în sensul dat,

pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii, astfel, neținând cont de agravanta inculpatului, materializată prin săvârșirea unor infracțiuni similare.

Mai mult, din declarațiile martorului Lintea Galina, s-a constatat că, inculpatul Lintea Vasile, săvârșește fapte infracționale la perioade scurte de timp, iar aceste declarații nu sunt contestate în nici un fel de către inculpat, din contra, susțin materialul probator acumulat în cadrul urmăririi penale.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă prin izolarea acestuia de societate, însă pentru o perioadă de 1 an.

Cu trimitere la prevederile art.art.7, 61, 75-78 Cod penal, instanța de apel a indicat că, inculpatului urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, a-i fi aplicată o pedeapsă reală cu închisoare în limitele sancțiunilor prevăzute de art.320<sup>1</sup> Cod penal, care v-a asigura conștientizarea de către Lintea Vasile a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

**5. Avocatul Caragia Elisaveta în numele inculpatului**, în temeiul pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, Lintea Vasile a recunoscut vina solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, căindu-se sincer de cele întâmplate, recunoscând vinovăția și toate probele administrate la urmărirea penală.

Inculpatul a încălcat ordonanța de protecție pentru că nu avea unde locui în acea perioada rece a anului, locuia într-o anexă a casei pentru a nu o deranja pe soția sa, nu a aplicat violența, nu a numit-o cu cuvinte necenzurate, circumstanțe care au fost corect luate în considerare de prima instanță la aplicarea pedepsei.

În opinia recurentului decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei este nefondată, dat fiind că instanța nu a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei, și anume gravitatea faptei, circumstanțe în care inculpatul a fost nevoit să se întoarcă la domiciliul comun pentru că nu avea unde sta, comportamentul său pașnic față de soția sa Lintea Galina care a confirmat că soțul său nu era agresiv, nu o numea cu cuvinte necenzurate.

Infracțiunea de care este învinuit Lintea Vasile face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea prevede și pedeapsa alternativă cu munca neremunerată în folosul comunității de la 160-200 ore sau închisoare până la 3 ani.

Reieșind din comportamentul inculpatului în timpul comiterii infracțiunii și ulterior, în timpul judecării cauzei penale, se poate concluzia că Lintea Vasile conștientiza gravitatea faptelor sale și faptul că ar fi putut fi tras la răspundere penală pentru neexecutarea ordonanței de protecție, doar că nu avea unde sta, casa în care locuiește cu soția sa fiind singurul bun de care dispun soții.

Mai mult, Lintea Vasile a acceptat faptul că urmează să răspundă pentru faptele sale și fiind aplicat arestul față de el chiar din ziua pronunțării sentinței a acceptat acest fapt și nu a depus cerere de apel. Lintea Vasile este la o vârstă înaintată, are probleme de sănătate, nu aude. Considerăm că menținerea sa în detenție o perioadă mai lungă ar putea agrava situația sănătății sale.

La fel, Lintea Vasile a colaborat și cu organul de urmărire penală, s-a prezentat mereu pentru participarea la acțiunile procesuale preconizate, a făcut declarații contribuind la desfășurarea operativă a urmăririi penale și în instanța de judecată a optat pentru judecarea cauzei în procedură simplificată potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, din ce rezultă că acesta conștientizează gravitatea faptelor sale, consecințele acestor fapte și respectiv că poate fi reeducat în sensul respectării legii fără a fi izolat de societate pe o perioadă atât de îndelungată. Or, la individualizarea pedepsei instanța urmează să aprecieze care pedeapsă concretă ar fi una echitabilă, în măsură să corecteze comportamentul inculpatului, să impună acestuia lipsuri și restricții proporționale cu gravitatea infracțiunii și în măsură să restabilească echitatea socială.

Prima instanță la momentul emiterii sentinței de condamnare a constatat circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea de Lintea Vasile, circumstanțele atenuante și agravante, poziția inculpatului față de fapta comisă și corect a aplicat acestuia pedeapsa 3 luni închisoare.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, se reține că recurentul invocă temeiul de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul constată că acest temei nu-și găsește confirmare în speța dedusă judecării.

În acest context, Colegiul penal menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de

săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal consideră că, la aplicarea pedepsei inculpatului pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, totodată ținând cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpatului.

Totodată, Colegiul penal menționează că, instanța de apel la emiterea deciziei, a ținut cont și de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei închisorii inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, fiind stabilite noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

În acest context, Colegiul penal respinge argumentele invocate în recurs, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. O pedeapsă prea blândă nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către făptuitor și alte persoane.

În consecință, Colegiul penal opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecării, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină incontestabil concluzia de inadmisibilitate a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Caragia Elisaveta în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2019, în cauza penală în privința lui *Lintea Vasile xxxxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 21 noiembrie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac