

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către inculpatul Florea Stanislav cu avocatul acestuia, Procopciuc Angela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Florea Stanislav Xxxxx, născut xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 13.01.2014 - 25.10.2016;

2. Instanța de apel : 24.11.2016 - 21.03.2019;

3. Instanța de recurs ordinar : 21.06.2019 - 19.11.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătorei Bălți din 25.10.2016 s-a încetat procesul penal privind învinuirea lui **Florea Stanislav** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal pe episoadele de viol în privința părților vătămate Xxxxx, Caraga Liudmila, Xxxxxși infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal pe episodul de acțiuni violente cu caracter sexual în privința părții vătămate Xxxxx, deoarece există alte circumstanțe care exclud ori condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Florea Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a), art.171 alin.(3) lit.a), art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit următoarele pedepse:

- în baza art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal - 6 (șase) ani închisoare;
- în baza art.171 alin.(3) lit.a) Cod penal - 11 (unsprezece) ani închisoare;
- în baza art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal - 6 (șase) ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui **Florea Stanislav** pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul intrării sentinței în vigoare.

S-a inclus în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Florea Stanislav Xxxx în

stare de arest de la data de 01.02.2013 – 20.06.2013.

Măsura preventivă în privința lui Florea Stanislav Xxxx până la intrarea sentinței în vigoare s-a menținut obligarea de a nu părăsi localitatea.

Acțiunile civile înaintate în interesul părților vătămate: Xxxxx, Xxxxx, Mironaş Gabriela, Xxxxx s-a admis în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, a constatat că **Florea Stanislav** deținînd funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curative-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționînd cu intenție directă, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că XXXXXXXxx, XXXXXXXxx se află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul lui S.Florea, fiind medicul blocurilor III și IV a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în care beneficiarii sus menționați locuiesc, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

La 22.05.2004, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, invalidă de gradul 2, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, aplicînd constrîngerea fizică și psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros și că nu v-a putea ieși de pe teritoriul internatului nominalizat, concomitent profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucît ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui, fapt cunoscut de către Florea S.care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual. În rezultatul constrîngerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducîndu-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii mai 2011, aflîndu-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, în timp ce se afla Xxxxx în odaia sa, nr.23 blocul 4, al instituției mai sus nominalizate, aplicînd constrîngerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucît este invalid de gradul I, și se află în stare de

dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, nici din punct de vedere fizic, pe motiv că are tulburări motorice, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual în formă obișnuită, în odaia sa, nr.23, blocul 4, al instituției mai sus nominalizate. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele verii anului 2011 aproximativ pe la orele 07.30, și în toamna anului 2011, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros și cu răfuială fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întru cât se afla în stare de dependență psihologică față de el, executa incontestabil toate cerințele lui, pentru a fi apreciată, privilegiată, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, pe parcursul anului 2011, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o de câteva ori pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, la domiciliul său de pe str. Veteranilor 2/4 mun.Bălți, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență ori de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet

paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în toamna anului 2012 Xxxxx a fost ademenită repetat, de către Florea Stanislav la domiciliul său de pe Xxxxx mun. Bălți, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și cu răfuială fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât se afla în stare de dependență psihologică față de el, executa incontestabil toate cerințele lui, pentru a fi apreciată, privilegiată, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii iulie 2012, aproximativ pe la orele 14.00, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unei examinări medicale, aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitând de imposibilitatea acesteia de a opune rezistență, fiind mai puternic din punct de vedere fizic, decât ea, și de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, ultima nu a putut opune rezistență, pe motiv că particularitățile ei psihologice nu îi permit să înțeleagă acțiunile săvârșite cu ea, fiind în imposibilitate de a opune rezistență, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii august 2012 și septembrie 2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale în formă obișnuită, a ademenit-o de câteva ori pe Xxxxx, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, într-un sat, necunoscut de către partea-vătămată, sub pretextul acordării ajutorului în gospodărie, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și

exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2012, în timpul prânzului, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale, aplicând constrângerea fizică și psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil autorității medicului Florea S., fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual în formă obișnuită, în odaia ei, nr. 2, blocul 4 al instituției mai sus nominalizate. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2012, apoi la 12.01.2013, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale, și-a repetat acțiunile sale, ademenind-o pe Xxxxx, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unui examen medical, aplicând din nou, aceeași constrângerea fizică și psihică față de Xxxxx, înfrângând rezistența ultimei și limitându-i posibilitatea de a opune careva rezistență. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, la data de 02.01.2013 aproximativ pe la orele 16.00, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, acționând cu intenții directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale, aplicând constrângerea psihică

față de Xxxxx, fiind invalidă de gradul 2, cu diagnoza „Boala epileptică”, care se afla în odaia sa nr.19 blocul 4, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și că va fi plasată într-o altă odaie, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui și are frică de el, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual, în rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Bolun T., aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curativ-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție, și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de ași satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică, și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că Xxxxx, Xxxxx se află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul medicilor Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în care beneficiarii sus menționați locuiesc, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

Florea Stanislav în primăvara anului 2012, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți din 22.09.2008, cu diagnoza „Retard mintal mediu”și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, în garajul său, amplasat pe str.Veteranilor, 2, mun.Bălți, aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât este bolnavă, cu diagnoza „Retard mintal mediu”, și se afla în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele anului 2005, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți din 22.08.2001, cu diagnoza „Retard mintal mediu” și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, la domiciliul său, amplasat pe str.Veteranilor 2/4, mun.Bălți, unde aplicînd constrîngerea psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și cu administrarea preparatului sedativ de „amenazină”, profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucît se afla în stare de dependență psihologică față de el, întrucît nu înțelegea conținutul acțiunilor petrecute, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrîngerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea de două ori în raport sexual, introducîndu-i membrul viril în vagin.

Tot el, în primăvara anului 2012, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți din 21.10.1997, cu diagnoza „Retard mintal mediu”, și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicînd constrîngerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atît profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucît ultima prezintă subdezvoltare intelectuală și se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raport sexual. În rezultatul constrîngerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual, introducîndu-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii august al anului 2012, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în apartamentul lui amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 2/4, și anume în bucătărie, unde aplicînd constrîngerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atît profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucît ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele

lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în bucătăria apartamentului unde domiciliază și a intrat cu ea de două ori în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, acționând cu intenție directă, fiind ghidat de dorința de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, în luna septembrie 2012 a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți din 06.06.2002, cu diagnoza ”Epilepsie cu demență”, într-o fișie forestieră din r.Rîșcani, în scopul satisfacerii poftii sexuale, aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, fiind invalidă de gradul 2, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui și are frică de el, fapt cunoscut de către Florea S.care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual în formă perversă. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o în fișia forestieră și a intrat cu ea în raport sexual în formă perversă și anume, introducându-i membrul viril în rectul ultimei. Ulterior, revenind la domiciliul său din mun.Bălți, intenționând și urmărind scopul de a-și satisface în continuare pofta sexuală, a chemat-o pe Xxxxx într-un beci amplasat în garajul său din apropierea domiciliului său de pe str.Veteranilor 2, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, fiind invalidă de gradul 2, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, a întreținut cu ea un raport sexual în formă perversă și anume a întreținut un act oral genital, introducând membrul său viril în cavitatea bucală a lui Xxxxx

Tot el, în primăvara anului 2012, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale în formă perversă, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, din 22.09.2008, cu diagnoza „Retard mintal mediu” garajul său, amplasat pe str.Veteranilor 2 mun.Bălți, aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât este bolnavă și se află în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, nici din punct de vedere fizic, pe motiv că are

tulburări motorice, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a întreținut cu ea un raport sexual în formă perversă, și anume a întreținut un act oral genital, introducând membrul său viril în cavitatea bucală a ultimei.

Tot el, deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curativ-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție, și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică, și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că Xxxxx se află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul lui S. Florea, fiind medicul blocurilor III și IV a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în care beneficiarul susmenționat locuiește, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

Florea Stanislav în una din zilele verii a.n.2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți din 07.09.1988, cu diagnoza „Retard mintal sever”, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de aceasta, manifestată prin impunerea să se dezbrace, să nu strige și să nu opună rezistență, încuind ușa de la biroul de serviciu, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de:

- art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi – *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de*

imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1);

- art.171 alin.(3) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1), violul persoanei care se află în grija, sub ocrotirea, tratamentul făptuitorului;*

- art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi – *satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, acțiuni săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit o faptă prevăzută la alin.(1).*

Prin aceeași sentință, instanța de fond a constatat că Florea Stanislav Xxxxx este învinuit de urmărirea penală că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o repetat pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în perioada 20.08.1993 pînă la 26.06.1998, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicînd constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atît profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucît ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrîngerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea de patru ori în raporturi sexuale, introducîndu-i membrul viril în vagin.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în perioada 20.08.1993 pînă la 26.06.1998, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicînd constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atît profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucît ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrîngerii psihice,

ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în raporturi sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale, a intrat în camera nr.78 a cet. Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți de la 07.09.1988 pînă la 07.12.2006, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, unde aplicînd constrîngerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atît profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucît ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raport sexual. În rezultatul constrîngerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale în formă perversă, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în perioada 20.08.1993 pînă la 26.06.1998 cu diagnoza „Retard mintal”, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicînd constrîngerea psihică față de Xxxxx manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atît profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucît ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrîngerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual în formă perversă, și anume a întreținut un act oral genital, introducînd membrul său viril în cavitatea bucală a ultimei.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftii sexuale, a intrat în camera

cet.Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, amplasată în blocul nr.4, etajul 3, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, și a intrat cu ea în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, este învinuit că într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în două raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către :

3.1. Procurorul în Procuratura mun.Bălți, Cristina Rîmari, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Florea Stanislav să fie recunoscut de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(3) lit.a) Cod penal – 12 ani închisoare; art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal – 7 ani închisoare; art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal – 7 ani închisoare; art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal – 7 ani închisoare; Conform art.84 alin.(1) Cod penal – 15 ani închisoare. Acțiunile civile înaintate de apărătorii în interesele părților-vătămate să fie admise integral.

Motivele apelului au fost următoarele:

- a considerat neîntemeiată sentința instanței de fond în latura încetării procesului penal în privința lui Florea Stanislav învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a) și art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal pe episoade de

viol în privința părților vătămate Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx Încetarea procesului penal de învinuire a lui Florea Stanislav pe episoadele date, instanța a motivat-o prin faptul, că ordonanța de punere sub învinuire a avut loc cu încălcarea prevederilor art.281 alin.(2) CPP, și anume, la formularea învinuirii nu a fost indicat perioada săvârșirii infracțiunilor, adică învinuirea adusă pe aceste episoade nu întrunește elementele infracțiunii, astfel există alte circumstanțe care exclud ori condiționează pornirea urmăririi penale. A considerat această concluzie ca fiind dedusă de către instanța greșit, deoarece perioada comiterii infracțiunii nu a fost posibil de a stabili nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul cercetării judecătorești. Părțile vătămate: Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx în declarațiile sale și reieșind din specificul bolii, nu țin minte perioada exactă a faptelor, însă cu certitudine și cu limbajul simplu povestesc despre acțiunile lui Florea S., indicînd că *"a fost rușine"*, că Florea S. *"a spars-o"* și *"a făcut sexuri"* *"a mai făcut asta"* - Xxxxx; că Florea S. *"a dus-o în birou și a spus să se dezbracă și se culcă, după ce a scos pantalonii și a început să se ocupe cu lucrurile rele"*, *"ea îl oprea însă el continua"*, *"asta a fost de mai multe ori"* - Xxxxx; *"am fost violată de Florea S.trei ani"*, *"nu m-a crezut nimeni"* - Xxxxx

Reieșind din aceia, că faptele de viol au avut loc mai mult timp în urmă, nici printr-o metodă nu a fost posibil de stabilit perioada exactă a producerii lor, declarațiile părților vătămate în cadrul cercetării judecătorești nu se combat cu declarațiile făcute în fața instanței, fiind confirmate la etapa urmăririi penale prin rezultatele expertizelor psihologo-psihiatrice, și care indică la faptul că cele declarate de acestea nu pot fi inventate, și din aceste declarații reiese faptul comiterii de către Florea S. a infracțiunilor de viol în privința lui Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx

- procurorul nu este de acord cu decizia instanței privind excluderea din învinuirea adusă lui Florea S. în baza art.171 alin.(3) lit.a) Cod penal a semnelui calificativ *"săvârșit cu bună știință asupra unui minor"*, pe motivul că acest indice nu este prevăzut de art.171 alin.(3) lit.a) CP, și se încadrează în prevederile art.171 alin.(2) lit.b) CP, pe episodul în privința lui Xxxxx, și anume pe faptul că el, în una din zilele decembrie 2012, apoi la 12.01.2013, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, și-a repetat acțiunile sale, a ademenit-o pe Xxxxx, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unui examen medical, aplicînd din nou aceiași constrîngerea fizică și psihică față de Xxxxx, înfrîngînd rezistența ultimei și limitîndu-i posibilitatea de a opune careva rezistență. În rezultatul constrîngerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducîndu-i membrul viril în vagin. Consideră că instanța era în drept să recalifice acțiunile inculpatului, dacă acestea ușurează situația inculpatului, or, în cazul dat

instanța avea dreptul să încadreze din oficiu acțiunile lui Florea S. pe episodul lui XXXXX conform art.171 alin. (2) lit.b) CP.

3.2. Avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesul părților vătămate XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX prin care a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai dure inculpatului, anularea sentinței în partea încetării procesului penal față de XXXXX și XXXXX, cu recunoașterea inculpatului Florea Stanislav vinovat pe art.171 alin.(2) lit. a) CP și art.172 alin.(2) lit.a) CP suplimentar pentru XXXXX și stabilirea pedepsei cu închisoarea; anularea sentinței în partea încetării procesului penal față de XXXXX, cu recunoașterea inculpatului Florea Stanislav vinovat pe art.171 alin.(3) lit.a) CP și stabilirea pedepsei cu închisoarea; adoptarea măsurilor asigurătorii în temeiul art.388 CPP prin aplicarea sechestrului pe toate bunurile imobile, mobile și conturile bancare ale inculpatului în scopul asigurării acțiunii civile, deja admise de principiu; admiterea integrală a cererilor privind repararea prejudiciului civil înaintată în instanța de fond, cu încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Motivele apelului au fost următoarele:

- instanța a determinat pedeapsa finală la doar 13 ani închisoare fără să explice motivele pentru această cumulare redusă de pedepse și fără a justifica amânarea executării pedepsei pînă la ziua intrării în vigoare a sentinței. Sentința de asemenea nu conține nici un argument pentru admiterea de principiu a acțiunilor civile a doar 4 părți vătămate deși a fost depusă acțiune civilă separată pentru fiecare parte vătămată;

- a solicitat repetat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pentru bunurile imobile și mobile, conturile bancare ale inculpatului pentru asigurarea acțiunii, care a fost admisă de principiu, în temeiul art. 388 CPP care prevede *„în caz de admitere a acțiunii civile, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, să fie luate măsuri pentru asigurarea acestei acțiuni dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior;*

- apelantele au fost recunoscute părți vătămate. Ele au înaintat acțiuni civile pentru repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile infracționale ale inculpatului, dar și pentru repararea costurilor de judecată. Admiterea de principiu a acțiunilor civile, doar a patru acțiuni civile din 18, înseamnă negarea dreptului la un remediu efectiv al apelantelor. Recunoașterea faptului că o infracțiune penală prejudiciază partea vătămată, sub aspect material și moral, se regăsește în toate prevederile Codului de Procedură Penală cu privire la acțiunea civilă și partea civilă în procesul penal. Art.219 alin.(2) pct.4) și alin.(4) CPP recunoaște prejudiciul moral ca componentă a despăgubirilor la care are dreptul partea civilă/partea vătămată și la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, suferințele psihice provocate de gravitatea acțiunilor criminale ale inculpatului. Art.1423 Codul Civil indică că mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate părții vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensare poate

aduce satisfacție persoanei vătămate. În aplicarea Articolului 41 al CEDO, Curtea Europeană de Drepturile Omului obligă la repararea prejudiciului moral pentru durere și suferință, pierderea nădejdei și a oportunității, anxietate și stări de frică care rezultă direct din constatarea unui drept încălcat. Mărimea prejudiciului oferit întotdeauna va corespunde încălcării comise, gravității acesteia și efectele ei asupra persoanei ce a avut de suferit. În cazul dat, inculpatul a acționat cu intenție directă la comiterea infracțiunilor, a acționat sistematic, a abuzat de încrederea pacientelor femeilor cu dizabilități, nu dă dovadă de remușcări sincere, cauzând traumă emoțională irecuperabilă fiecărei părți vătămate.

- fiecare din părțile vătămate în cadrul audierilor în instanța de judecată inclusiv în cadrul audierilor în fața organelor de urmărire penală au declarat că au fost violate de nenumărate ori de către inculpatul Florea Stanislav, victimele au arătat direct și au indicat că anume inculpatul a comis infracțiunea dată întreținând relații sexuale cu victimele fără ca acestea să-și fi dat consimțământul. Constată că zeci de ani la rând apelantele au fost violate sistematic de inculpat, ele au arătat și au comunicat că au fost și sînt violate anume de inculpat, acestea s-au plîns de nenumărate ori persoanelor din cadrul Ministerului, poliției, procuraturii dar din cauza dizabilității inetelectuale mintale și fizice nu erau crezute. Fapt confirmat de mai mulți martori în procesul penal. Din declarațiile martorilor, asistente medicale ale internatului psiho-neurologic, reiese că victimele s-au plîns că au fost violate însă acestea în loc să ia atitudine le-au discriminat pe criteriu de dizabilitate, au rîs de apelante și le comunicau să nu spună nimic nimănui, mai mult ca atît chiar în fața instanței de judecată acestea le numeau pe victime „zăbăloase” și „bolnave” demonstrînd astfel atitudinea sa ostilă și plină de prejudecăți față de clientelele apelantului.

- medicii care au fost martori în prezentul proces, s-au bazat pe prejudecăți față de victime din motiv că sînt femei cu dizabilități pe care le consideră inapte de a da declarații doar pentru că au o dizabilitate. Și care cred că inculpatul le-a făcut o favoare demonstrîndu-le "atenție" pentru că ele nu sînt "anjelina Jolie" să le violez. Victimele, din motiv al dizabilității sale, toți acești ani au fost tratate cu ostilitate, scepticism și neîncredere de personalul medical și chiar de organul de urmărire penală, de către funcționarii din cadrul Ministerului. Avînd în vedere și sancționarea dată de instanța de fond -13 ani de închisoare cu amînarea zilei de executare a sentinței, nu avem nici un dubiu că aceleași prejudecăți au avut un rol la stabilirea pendepsei.

Toți acești ani, și apoi și în ședința de judecată la pronunțarea sentinței, a prevalat abordarea negativă a dizabilității și a plîngerilor acestor femei cu dizabilități despre abuzurile la care au fost supuse. Discriminare și stigmatizate în realizarea dreptului la apărare și a dreptului la o investigație efectivă din partea organului de drept, la o pedeapsă echitabilă dată de instanță. O astfel de atitudine vine în directă contradicție cu legislația națională și tratatele

internaționale ratificate de Republica Moldova în scopul apărării și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități.

Pe parcursul procesului inculpatul și-a construit apărarea pe faptul că victimele sunt cu dizabilități și nu pot fi crezute, pe când toți anii cât el abuza sexual și viola aceste victime, miza inculpatului era că el va fi crezut, iar victimele nu vor fi crezute anume din cauza dizabilităților pe care le aveau. Reamintesc că expertizele psihiatrice a victimelor expres indică că apelantele au relatat exact cele întâmplate cu ele, ele puteau să conștientizeze cele întâmplate cu ele și faptul că ele nu puteau opune rezistență deoarece erau în dependență de inculpat.

3.3. Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în interesele părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Bălți din 25.10.2016 *în partea pedepsei stabilite* inculpatului Florea Stanislav, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu aplicarea pedepsei maxime prevăzute de infracțiunile incriminate - *detenție pe viață*. Casarea sentinței *în partea ce ține de încetarea procesului penal* în privința părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx - ca ilegală și neîntemeiată. Casarea sentinței *în partea civilă* cu privire la admiterea în principiu a acțiunilor civile formulate de către Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, ca ilegală și neîntemeiată, rejudecarea cauzei, admiterea acțiunilor civile înaintate în cadrul instanței de fond în numele părților vătămate a căror interese le reprezintă privind încasarea de la inculpatul Florea Stanislav în favoarea acestora a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, după cum urmează: Xxxxx - 50 000 lei; Xxxxx - 100 000 lei; Xxxxx - 100 000 lei; Xxxxx - 50 000 lei; Xxxxx - 200 000 lei.

Motivele apelului au fost următoarele:

- apelanta nu este de acord cu sentința pronunțată *în partea penală* cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului, pe care o consideră prea blândă în raport cu infracțiunile comise, nu este de acord cu încetarea procesului penal în legătură cu pretinsa neclaritate a învinuirii formulate de acuzare, *în partea civilă* cu nesoluționarea acțiunilor civile în fond și neîncasarea prejudiciului moral suportat de către victime.

- a considerat că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin pe toate epizodele incriminate prin probe pertinente, concludente și suficiente pentru condamnarea inculpatului. Părțile vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx au dat declarații amănunte privind circumstanțele în care au fost violate de Florea Stanislav. Declarații privind violurile comise de către Florea Stanislav au dat și restul părților vătămate recunoscute în prezenta cauză penală: Xxxxx, Pintilei Liuba, Xxxxx, Xxxxx ș.a. în esență toate au declarat că erau violate fie în biroul de serviciu al medicului Florea, fie la el acasă. Nu puteau opune rezistență pentru că se aflau în relații de dependență față de el, el le amenința că dacă nu vor întreține relații sexuale sau vor povesti cuiva despre cele întâmplate vor fi închise în blocul 2. În

poftida amenințărilor, atunci când au încercat să povestească despre cele violuri medicilor sau surorilor medicale nu erau crezute și erau rugate să tacă.

Declarațiile părților vătămate sunt confirmate și prin raporturile (actele) de expertiză psihiatrico-legală de ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului penal menționat în privința părților vătămate. *La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează ca declarațiile acestora sunt credibile și că violurile au avut loc.* Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză. Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate indică că: *Ținând cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică și conținutul situației analizate de expert, ele nu au putut să opună rezistență violului.* De asemenea, s-a constatat că *toate expertizantele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea S.* Toate actele de expertiză atestă că nici una din părțile vătămate – *Nu manifestă predispoziția de-a exagera evenimentele produse și de a le fantaza.* Prin urmare, expertizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate sunt credibile și ele au spus adevărul.

De asemenea declarațiile părților vătămate au fost susținute și confirmate prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești: Simco Tatiana, Mihailov Dan, Izma Natalia, Niculai Vasile, Cartașov Alexandru, Botez Maria, Rusu Ana, Bolun Tatiana, Sosna Vasilina, Gonciar Nina, Ghițu Vladimir.

- fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Florea Stanislav nu a recunoscut vina în cele incriminate, a declarat că părțile vătămate spun minciuni și inventează fapte care nu au avut loc. A declarat că Xxxxx a scris inițial plîngere în privința sa din motive răzbunare pentru că nu i-a permis să concubineze cu o persoană din afara internatului. A mai declarat că restul părților vătămate au scris plîngeri împotriva lui pentru că sora lui Xxxxx, Xxxxx le-ar fi promis tuturor bani. Această verisune a inculpatului a fost combătută de victime. Toate au afirmat că nimeni nu le-a propus sau promis bani sau avantaje pentru a scrie plîngeri împotriva lui Florea. În cadrul *cercetării judecătorești*, deși inițial a afirmat ca pe toata perioada de activitate în calitate de medic în Internat nimeni din victime nu s-a plîns pe el ca ar fi fost violate, când a ajuns să se expună în privința epizodului de viol referitor la Xxxxx, el a declarat ca îi este cunoscut faptul că în anul 2005 Xxxxx a depus o plîngere la procuratură, similară celei din procesul actual împotriva sa și a fost adoptată o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale în legătură cu faptul că faptele invocate nu s-au confirmat. Ordonanța respectivă nu o deține pentru că actele nu s-au păstrat în arhiva, dar considera că nu poate fi urmărit repetat pentru una și aceeași faptă. Totodată, pe parcursul judecării cauzei, cît și în cadrul susținerilor verbale, a ultimului cuvînt oferit, el nu a negat cu vehemență comiterea violurilor, el a indicat la comiterea erorilor de procedură admise de către procuror cu privire la calitatea actului de învinuire și prescripția tragerii la răspundere penală ca motiv de încetare a procesului penal.

- cu privire la inechitabilitatea pedepsei aplicate în raport cu infracțiunile comise de către inculpat. Apelantul a menționat că Internatul Psihoneurologic Bălți are un regim similar detenției, or beneficiarii acestei instituții în virtutea dizabilității pe care o au sunt plasați în grija statului. Majoritatea beneficiarilor din acest internat nu au rude sau sunt abandonați de rude, prin urmare gradul de vulnerabilitate a acestor persoane este extrem de ridicat. Dat fiind dizabilitatea intelectuală sau psihică de care suferă aceste persoane ele sunt stigmatizate, sunt considerate ”nenormale” și în mod constant li se încalcă drepturile fundamentale. Este indubitabil faptul că Florea Stanislav în calitate sa de medic superior al acestui Internat care supraveghea personal toate aceste victime, având calitatea de exponent al Statului avea menirea și obligația să le protejeze de tot felul de abuzuri. În realitate, *toate aceste victime se aflau într-o poziție de inferioritate și subordonare față de el și se aflau într-o puternică dependență psihologică față de inculpat* în primul rind datorită faptului că el era medicul care le prescria tratament și în subordinea căruia aceste victime se aflau. El decidea în privința medicamentelor ce urmau să fie administrate, tot el decidea în ce situații beneficiarii sunt plasați în blocul 2. Evident că în asemenea condiții dat fiind puterea și influența pe care acesta o avea asupra beneficiarelor ele se temeau de el.

Deși pe parcursul anilor din partea părților vătămate au fost făcute mai multe plângeri scrise și verbale, consideră că Statul nu a întreprins nici o acțiune în vederea protejării lor, investigării faptelor și contracărării celui vinovat. Deși personalul internatului psihoneurologic a cunoscut că în internat se întâmplă violuri din plîngerile beneficiarilor, *toți medicii internatului au declarat că ei nu le-au crezut dat fiind dizabilitatea psihică pe care o au.*

Anume de această circumstanță a profitat și inculpatul Florea S. că ele niciodată nu vor fi crezute în cazul în care se vor plînge organelor de forță. Se cunoaște foarte bine atitudinea societății în general față de persoanele cu dizabilități, în special față de persoanele cu dizabilități psihice. Deși RM a ratificat în 2010 Convenția ONU a persoanelor cu dizabilități care proclamă egalitatea în drepturi și capacitate juridică deplină, deși legea nr.1260 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități condamnă discriminarea și recunoaște și la nivel național egalitatea în drepturi a persoanelor cu dizabilități, nu este o noutate că aceste persoane sunt în continuare stigmatizate și discriminate în mod constant în raport cu persoanele sănătoase.

În concluzie, având în vedere probele administrate supra, gravitatea infracțiunilor comise de către inculpatul Florea Stanislav, circumstanțele în care s-au derulat comiterea acestor infracțiuni și faptul că la stabilirea pedepsei instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante pentru că ele nici pot exista, or faptul că inculpatul are familie, copii, studii superioare, este medic și are o anumită reputație în societate în cazul respectiv consider că nu pot fi calificate ca circumstanțe atenuante, dimpotrivă, un paravan după care inculpatul și-a ascuns ani în șir infracțiunile de viol pe care le comitea, consideră că pedeapsa de 13 ani închisoare numită inculpatului este una inechitabilă în raport cu cele comise, fiind una mult prea blîndă.

- Cu referire la invocarea neclarității învinuirii pe episodul de viol în privința părții vătămate Xxxxx.

În multiplele hotărâri a CtEDO, Curtea a reiterat importanța actului de învinuire înaintat celui acuzat. Indiscutabil, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să fie clară și previzibilă, astfel încât celui acuzat să i se dea posibilitatea de a-și pregăti efectiv apărarea. Îndeplinirea acestei obligații de către procuror asigură echitatea procedurilor și respectarea dreptului la un proces echitabil al acuzatului. Totodată, în cauza Constantinescu vs România, Curtea a menționat că: „*Echitatea unei proceduri se apreciază luînd în considerare ansamblul acesteia*”.

A considerat că învinuirea înaintată lui Florea Stanislav pe acest episod este suficient de clară și previzibilă ca inculpatul să-și poată pregăti apărarea adecvat și efectiv. În actul de învinuire nu este indicată data exactă a violului, pentru că partea vătămată nu a putut numi data, sau perioada exactă cînd acest viol a avut loc. În virtutea dizabilităților psihice sau intelectuale de care suferă pățile vătămate, unele dintre ele, inclusiv Xxxxx întîmpină dificultăți de orientare în timp. Deși ele pot reproduce cu exactitate faptele care au avut loc, circumstanțele, referitor la timpul sau perioada în care a avut loc infracțiunea ele nu se pot pronunța cu exactitate.

- Cu privire la admiterea în principiu a acțiunilor civile și nesoluționarea celorlalte depuse în cadrul cercetării judecătorești.

În cadrul cercetării judecătorești, în ședința de judecată care a avut loc la data de 13.10.2015 a înaintat 5 acțiuni civile privind încasarea de la inculpatul Florea Stanislav a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, după cum urmează: în favoarea părții vătămate Xxxxx – 50000 lei; Xxxxx - 100 000 lei; Xxxxx - 100 000 lei; Xxxxx - 50 000 lei; Xxxxx - 200 000 lei. În motivarea cerințelor invocate a descris suferințele morale cauzate părților vătămate prin infracțiunile oribile comise de către inculpat. Sumele pretinse pentru fiecare victimă au fost diferențiate în raport cu suferințele cauzate și consecințele suportate de fiecare din ele individual în urma violurilor. Astfel acțiunea civilă în numele și interesele părții vătămate Xxxxx se regăsește în vol.7 (pag.1-2). Celelalte acțiuni civile în privința părților pe care le reprezintă se regăsesc în volumul 6 (pag.258-265). Depunerea acțiunilor civile se confirmă și prin procesul-verbal al ședinței de judecată (vol.7 pag.3-10). În pofida acestui lucru, instanța de fond în sentință s-a pronunțat doar în privința a 4 acțiuni civile, una dintre care în privința clienței sale Xxxxx. Referitor la restul acțiunilor civile instanța nu s-a expus deși după cum a menționat ele au fost acceptate și sunt anexate la materialele cauzei. Consideră că nesoluționarea de către instanța de fond a acțiunilor civile formulate și depuse în modalitatea prevăzută de lege lezează dreptul la un proces echitabil al victimilor sub aspectul acordării unei compensații echitabile pentru prejudiciul moral suportat în termeni rezonabili.

3.4. Inculpatul Florea Stanislav și avocatul Angela Procopciuc, prin care au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei decizii privind achitarea inculpatului pe toate capetele de acuzație.

Motivele apelului sunt următoarele:

- a considerat sentința nominalizată vădit ilegală și pasibilă casării. În susținerea acuzării procurorul a prezentat în ședința de judecată probe, pe care instanța le-a considerat legale și pertinente, fără a le da apreciere și fără a se expune în privința veridicității. A considerat că toate părțile vătămate au fost audiate cu încălcarea procedurii penale stabilite de art.60 alin.(5), art.90 alin.(6) Cod de procedură penală. Victimile au statut de persoane cu dezabilități mintale, în privința lor fiind executate expertize psihiatrice și stabilite că acestea stau la evidență la medicii psihiatri cu diferite diagnoze de boli psihice de tulburare mintală în demență, fapt confirmat chiar în ședința de judecată când majoritatea victimelor nu țin minte data nașterii, numele, data când a avut loc faptul pretins, nu au fost capabile să înțeleagă sensul cuvintelor raport sexual, viol, formă perversă, sau în momentul actului sexual era virgină, etc.. - semne calificative din actul de acuzare și fraze luate din procesele verbale ale audierii victimilor de la urmărirea penală, cât și faptul că majoritatea se complexau, nu răspundeau la întrebări, nu înțelegeau întrebările puse, instanța a admis demersul și a invitat la audierea părților vătămate un psiholog, atunci când norma de procedură penală prevede invitarea unui expert. Psihologul care a asistat la audierea părților vătămate s-a limitat numai la explicarea cuvintelor nedeslușite pentru ca victima să răspundă la întrebări, însă, concluziile expertului despre justetea declarațiilor date lipsesc. Consideră că declarațiile părților vătămate date la urmărirea penală, dobândite prin lipsa psihologului, traducătorului, expertului la procesul de audiere la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, nu pot fi acceptate ca probe, cât și plîngerile acestora depuse la poliție.

- nici unul din martorii acuzării nu indică direct asupra faptului că au văzut actul de viol, din contra toți declară că doar din spuse, dintr-o sursă indirectă, pe care nici dînșii nu au crezut-o. Judecata a pus la baza sentinței declarațiile martorilor: Xxxxx, Sosna Vasilina, Rusu Anna, Micriucov Oleg, Rusu Raisa, Creangă Boris, Gonciar Nina, Tulup Maria, Botez Maria, Semiko Tatiana, Mihailov Dan, Izma Natalia, Nicolai Vasile, Kartașov A. fără a le da apreciere, descriind doar cele declarate în ședința de judecată, fără colaborarea lor cu semnele calificative ale componentei de infracțiune incriminate inculpatului.

- a considerat că plîngerile victimilor și ordonanțele de pornire a urmăririi penale sunt acte prin care poate fi începută urmărirea penală, dar nu sunt probe de vinovăție a săvârșirii infracțiunii. Fișa de post a lui Florea Stanislav este un înscris care denotă că ultimul nu era medicul care tratează pacienții (victimile), ci din care rezultă că acesta are obligații de supraveghere a pacienților, de consultanță, de convocarea a consiliilor medicale, întrebările de internare și externare nu tine de competența ultimului, deci nu pot fi determinate ca persoane care se află în grija, sub ocrotirea, protecția, tratamentul făptuitorului. Nici una din pretinsele victime și nici martorii acuzării, nici probeje materiale n-au relatat că acestea au fost sub ocrotirea și tratamentul lui Florea Stranislav. Este o eroare atât materială eronată de drept, cât și de fapt stabilită arbitrar de către instanța de fond.

- experții ambulatori nu au pus întrebări referitor la circumstanțele cauzei dacă ultimile înțeleg cuvântul raport sexual, formă perversă, membrul viril în vagin, noțiune în limba rusă - нарушена девственная плева, act sexual terminat (spermă...), deci capacitatea de a percepe că ultimile a fost sau nu violate sunt nepercepute de ultimile, însă, sentința se bazează exclusiv doar pe declarațiile ultimilor. La fel, expertiza medico-legală a pretinselor victime a căror fapte au fost stabilite ca fiind comise în perioada anilor 2011-2012, inclusiv în perioada sosirii la fața locului a colaboratorilor poliției, privind vătămarile corporale a orificiului vaginal feminin, a corpului integral, nu au fost executate, deși au fost obligatorii. Faptul dacă o femeie a fost vergină și că aceasta a fost violată poate fi dovedită numai printr-un raport de expertiză medico-legală cu antrenarea specialistului medic-ginecolog, care să aprecieze dacă la data stabilită a avut loc un raport sexual forțat cu făptuitorul. Asemenea concluzii ale experților medico-legali lipsesc, deci, alte probe decât declarațiile părților vătămate în cauza penală dată nu sunt.

- apărarea a pretins că probele apărării nici nu au fost auzite și apreciate în colaborare cu alte probe ale cauzei și anume: martorii Andreițeva Anastasia, Pociumban Lidia, Munteanu Aliona, Țurcan Valentina, Florea Antonina, Cazac Mihail, Ghețu Vlad, Gaspar Grigore, Petic Vasile, Florea Vadim. Consideră că a fost încălcat principiul contradictorialității și egalității armelor. Nu au fost apreciate de instanță, în special procesul verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2013, în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, a fost pretins de apărare că este o acțiune procesuală ilegală, care potrivit art.118 alin.(2), art.251 Cod de procedură penală duce la nulitate, precum și orice acțiune legată de aceasta - ridicarea hainelor, altor obiecte, recunoscute ca corpuri delictive, acțiuni de percheziție fără consimțământul administrației Internatului psihoneurologic, explicațiile și plîngerile victimilor, iar de aici pornirea urmăririi penale. Consideră că toate sunt acțiuni și acte ilegale și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Pe parcursul judecării cauzei, apărarea a considerat că dreptul inculpatului a fost încălcat, prin faptul că:

- la cerința apărării de a contribui la asigurarea prezentei martorului care a fost în dificultate de a obține date cu caracter personal - domiciliul său nou, instanța de judecată a refuzat;

- la cerința de a dispune audierea suplimentară a părților vătămate Xxxxx și Xxxxx în legătură cu declarațiile martorilor apărării, elucidarea divergențelor, instanța de judecată a refuzat;

- la citarea și audierea în calitate de martor a anchetatorului (procurorului mun.Bălți, A.Celac, instanța a refuzat;

- la dispunerea expertizelor medico-legale staționare psihiatrice a victimilor, instanța a refuzat;

- la demersul apărării de a fi dispusă expertiză medico-legală a inculpatului privind stabilirea gradului de potenție în vederea aprecierii posibilității actului sexual, în legătură cu declarațiile inculpatului, instanța a refuzat;

- la demersul apărării privind interpelarea din procuratura mun.Bălți a informației privind Registrul nr.1 despre infracțiuni privitor la existența a materialelor de refuz în pornirea urmăririi penale pe fapte de viol din perioada anilor 2004-2006, pe motiv că sunt acte interne ale procuraturii care nu se prezintă avocaților, instanța a refuzat.

- a considerat că astfel instanța de judecată a încălcat principiul egalității armelor în procesul penal, dreptul la un proces echitabil, contradictorialitatea procesului penal, nefiind asigurate toate garanțiile necesare apărării inculpatului.

- din probele prezentate, apelanții consideră că calificarea acțiunilor inculpatului Florea pe episoadele anilor 1988 - 2002, cât și celor pe care acuzatorul de stat nu le-a concretizat în actul de învinuire, încălcând astfel dreptul la apărare, calificarea acțiunilor nu este corectă conform art.art.171, 172 Codul penal redacția anului 2002. Ori, procurorul agravează situația inculpatului și se încalcă pricipiul retroactivității legii stabilit de art.10 CP. Pe aceste episoade nu numai că acțiunile urmau a fi calificate conform art.102 CP red.1961, dar și urmărirea penală nu urma a fi începută, iar cea începută încetată pe motivul expirării termenului de prescripție conform art.60 CP. Astfel, pe aceste episoade procesul urmează a fi clasat.

- a considerat că pe art.171 alin.(2) lit.a), art.172 alin. (2) lit.a) CP Florea Stanislav urmează a fi achitat, ori, scoaterea învinuitului de sub urmărire penală (mai mult de un an de zile) și acuzarea ultimului din nou pe aceeași normă duce la încălcarea art.22 CPP (dubla urmărire sau judecare), și a drepturilor fundamentale și prevăzute de Protocolul 7 adițional CEDO. În ordonanța de reluare a procesului penal procurorul nu indică cauze ce au existat, circumstanțe care au dispărut pe care se întemeiază încetarea urmăririi penale, nici fapte noi recent descoperite sau viciu fundamental în cadrul urmăririi penale care a afectat ordonanța de încetare a urmăririi penale și scoaterca de sub urmărire a lui S.Florea.

- concluzionând acuzarea adusă lui Florea S. în raport cu probele prezentate instanței, circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul dezbaterii lor judiciare în cauza penală dată, apărarea a pretins că învinuirea nu s-a găsit confirmare, iar dubiile constatate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, de comun cu încălcările drepturilor fundamentale ale inculpatului, acesta urmează a fi îndreptățit. La fel s-a menționat că probele prezentate de procuror pe alte episoade nu se confirmă faptul de viol, ori, potrivit comentariilor la Codul penal infracțiunea de viol este consumată din momentul săvârșirii actului sexual prin intreruperea vaginității persoanei feminine, intervenirea membrului vagin și revărsarea spermei, cu aplicarea forței fizice, care nu se confirmă nici printr-un act de expertiză medico-legală a lui Xxxxx s.a., precum nici actului de expertiză biologică privind prezenta resturilor biologice ale făptuitorului pe haine, corp, alte obiecte. Prin urmare este lipsă actului sexual, adică a violului. Urmează a fi apreciate critic declarațiile părților vătămate care deși sunt recunoscute responsabile prin raportul de expertiză ambulatorie psihiatrică, dianoza deținută de acelea dau temeieri de a nu crede faptelor pretinse mai ales, care nu tin minte nici data, nici luna, comiterii nici data sa de naștere nu ține minte, nemaivorbind de evenimente care s-au scurs cu 2-10-15-20 ani în urmă. A

considerat că toate plîngerile depuse din numele victimelor nu urmează a fi recunoscute drept probe legale, deoarece acestea nu sunt depuse de însuși victime, ele sunt încărturare, nu cunosc sau grafia latină sau rusă, nefiind confirmate de un translator, iar audierea lor a fost la urmărirea penală în lipsa psihologului. Consideră că urmează a fi apreciate critic și declarațiile date de victime chiar în ședința de judecată, ori justetea lor și diagnoza psihicului este pus sub îndoială, este un dubiu, dacă ele percep ceea ce spun, nu înțeleg sensul raportului sexual, vaginitatea, penis, organe genitale, iar cele declarate sunt luate în lipsa concluziei psihologului privind darea declarațiilor adevărate, sau crize de boală psihică, normal sau sub presiune, etc., care conform art.251 CPP sunt nule.

- apelanții au invocat încălcarea drepturilor fundamentale ale lui Florea Stanislav la prelungirea măsurii preventive sub arest cu 90 zile, fapt ce contravine art.25 Constituției RM. Cît și aplicarea tratamentelor inumane și degradante la urmărirea penală în momentul reținerii și presiunii psihice asupra reținutului de a recunoaște bănuiala adusă.

3.5. avocatul Țurcan Veaceslav în interesele inculpatului Florea Stanislav prin care a solicitat admiterea apelului declarat, casarea integrală a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Florea Stanislav să fie achitat.

Motivele apelului sunt următoarele:

- sentința de condamnare este bazată doar pe declarațiile părților vătămate, dare le nu pot fi considerate veridice, deoarece conform concluziilor experților toate părțile vătămate suferă de diferite dereglări psihice, sunt ușor influențabile, capacitatea lor de a conștientiza acțiunile proprii și de a le controla a fost limitată, manifestă semne de sugestibilitate mărită. Iar aceste caracteristici face posibilă și prezentarea unor declarații false, în urma unor influențări din exterior (așa cum a comunicat inculpatul, poate fi o răzbunare din partea rudelor unei paciente). Nu sunt excluse și anumite fantezii ale unor paciente.

- versiunea inculpatului despre presupusa răzbunare din partea rudelor unei paciente din cauza conflictului cu ei, nu a fost verificată de către învinuire în cadrul urmăririi penale și nu a fost combătută. Concluziile expertizelor efectuate privind starea psihică a pacientelor și că ele se subordonau incontestabil autorității medicului Florea S., aveau frică de acesta, că potrivit materialelor dosarului, periodic erau plasate în blocul 2 pentru careva încălcări, nu poate fi exclus, că pacientele respective aveau motive personale de răzbunare împotriva unui medic sever.

- în pofida faptului că lui Florea S. i-au fost incriminate multiple episoade de viol, în dosar lipsesc cu desăvîrșire careva probe materiale, care ar dovedi violul, sau, cel puțin un caz de act sexual întreținut de medic cu o pacientă. Părțile vătămate nu au fost supuse unor expertize medicale pentru a confirma sau infirma însuși faptele, au avut loc sau nu actele sexuale cu inculpatul. Nu au avut loc expertizele medicale în privința pacientelor care pretind că au născut copii de la inculpate, nu au fost prezentate careva documente medicale care ar confirma aceste fapte. Toate învinuirile sunt pur declarative, lipsite de suport probatoriu solid.

- a considerat că părțile vătămate au fost audiate în ședința de judecată cu grave încălcări procedurale. Reieșind din procesul verbal al ședinței de judecată, la cererea apărării de a fi invitat un expert, instanța a invitat un psiholog, nu expert, așa cum este stabilit în art.90 alin.(6) Cod de procedură penală. Astfel, plîngerile și declarațiile părților vătămate la urmărirea penală și în ședința de judecată, prezentate în lipsa expertului urmează a fi excluse din dosar. Luînd în considerație că aceste declarații sunt unice probe de învinuire, careva dovezi care ar confirma vinovăția lui Florea S.nu mai există deloc.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 martie 2019 apelul comun al inculpatului Florea Stanislav și a avocatului Angela Procopciuc, apelul avocatului Țurcan Veaceslav în interesele inculpatului Florea Stanislav au fost respinse ca nefondate.

Apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun.Bălți, Cristina Rîmari, de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesul părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, de avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în interesele părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx au fost admise, cu casarea sentinței în cauză în latura penală și în latura acțiunii civile privind prejudiciul moral în privința lui Florea Stanislav Ion, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Florea Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a), art.171 alin.(3) lit.a), art.172 alin.(2) lit.a), art.171alin.(2) lit.b) Cod penal cu numirea următoarelor pedepse:

- în baza art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal - 7 (șapte) ani închisoare;
- în baza art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul în privința părții-vătămate Xxxxx) - 7 (șapte) ani închisoare.
- în baza art.171 alin.(3) lit.a) Cod penal - 12 (doisprezece) ani închisoare
- în baza art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal - 6 (șase) ani închisoare.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data de 21.03.2019.

S-a inclus în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Florea Stanislav în stare de arest preventiv de la data de 01.02.2013 – 02.03.2013 și din 02.03.2013 pînă la 20.06.2013 în stare de arest la domiciliu.

Măsura preventivă în privința lui Florea Stanislav obligarea de a nu părăsi localitatea s-a schimbat în arest, luîndu-l imediat din sala de ședință.

S-a încasat prejudiciul moral de la Florea Stanislav în beneficiul:

Părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei;

Părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei;

Părții vătămate Xxxxx – 70 000 (șaptezeci mii) lei;

Părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei;

Părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei;
Părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei;
Părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei;
Părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei;
Părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei;
Părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Bălți din 25.10.2016 au fost menținute.

5. În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În respectarea prevederilor procedurale legale precitate a art.414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal a admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, a inculpatului Florea Stanislav și cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelanți în susținerea apelurilor înaintate sau de partea opusă în dezbaterea argumentelor apelurilor.

În ședința instanței de apel procurorul Gavdiuc Valentina a prezentat spre cercetare următoarele probe în confirmarea învinuirii aduse inculpatului Florea Stanislav: (volumul I)

- ordonanața de începere a urmăririi penale din 01.02.2013;

- plîngere de la Xxxxx din 02.01.2013;
- cerere de la Xxxxx din 09.01.2013;
- proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 02.01.2013;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.02.2013;
- ordonanța de efectuare a cercetării la fața locului din 04.02.2013;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.02.2013;
- explicație de la Xxxxx din 02.01.2012;
- explicație de la Xxxxx din 02.01.2013;
- act nr.26a-2013 de expertiză psihiatrico-legală în privința lui Xxxxx din 25.01.2013, prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul: „Epilepsie organică cu demență moderată și accese convulsive. Hemipareză pe dreapta”. În actul dat este menționat: *În timpul săvârșirii infracțiunii în care este pătimașa (02.01.2013) după cum reese din materialele dosarului penal și examenul psihic prezent, ea dereglări psihotice temporare n-a manifestat, era capabilă de a percepe circumstanțele cazului, să le memorizeze și să le reproducă. Capacitatea de a conștientiza acțiunile proprii și să le controleze – limitată. Ținând cont de particularitățile individuale și de vîrstă, precum și de condițiile în care s-a produs infracțiunea putem afirma, că expertizata a putut să perceapă corect circumstanțele importante pentru dosar. Expertizata posedă particularități psihologice individuale care au putut influența esențial comportamentul în situația analizată: infantilism psihoemoțional, sugestibilitate sporită, subordonare incontestabilă. ..putem concluda că expertizata a putut să înțeleagă corect caracterul și conținutul acțiunilor săvârșite cu ea. Ținând cont de particularitățile psihologice individuale, starea psihică și conținutul situației analizate afirmăm, că expertizata n-a putut să opună rezistența (nici din punctul de vedere psihic, nici fizic). Expertizata a putut să perceapă corect circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă adecvat. Xxxxx se subordona incontestabil autorității medicului Florea S., îndeplinea cerințele lui și avea frică ”mă temeam că o să mă alunge din odaia în care locuiesc”, ”am plecat în oraș și după aceasta a strigat la mine”, astfel putem concluda, că expertizata se afla în stare de dependență psihologică de această persoană. Expertizata nu are formată autonomia afectivă, manifestă sugestibilitate sporită, dar se exclude influența din exterior în privința prezentării unor mărturii false. Xxxxx nu exagerează evenimentele produse, importante pentru dosar, nu face fantezii;*
- act nr.71a-2013 de expertiză psihiatrico-legală în privința lui Florea Stanislav din 26.02.2013, prin care se atestă că Florea Stanislav de maladii psihice nu suferă...Responsabil.;
- raport de expertiză medico-legală nr.124 a lui Florea Stanislav din 22.02.2013, prin care se menționează că la Florea S.s-a depistat o cicatrice postoperatorie veche, în urma suportării operației de apendectomie;
- proces-verbal de percheziție în apartamentul lui Florea Stanislav din 01.03.2013;

- tabele fotografice la proces-verbal de percheziție;
- proces-verbal de percheziție în garajul lui Florea Stanislav din 01.03.2013;
- tabelul fotografic la proces-verbal de percheziție;
- ordin din 09.01.2013 cu privire la demisie din funcție a medicului Florea Stanislav;

- fișa de post;
(volumul II);

- plîngere de la Xxxxx din 02.02.2013;
- ordonanță de ridicare din 04.02.2013;
- proces-verbal de ridicare din 04.02.2013;
- ordonanță de ridicare din 04.02.2013;
- proces-verbal de ridicare din 04.02.2013;
- act de expertiză psihiatrică-legală nr.61a-2013 a lui Xxxxx din 19.02.2013, în care este menționat că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul ”Retard mental moderat”. *Poate sta în fața organelor de urmărire penală și judecată. Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima concludem, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentului important pentru dosar....Capacitatea expertizatei de a înțelege caracterul și conținutul acțiunilor săvîrșite cu ea este limitată, influențată de subdezvoltarea intelectuală, criticismul redus al gîndirii, lipsa autonomiei afective. Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale, starea psihică și conținutul situației analizate concludem, că Xxxxx n-a putut să opună rezistența... Xxxxx s-a aflat în stare de dependență psihologică de medicul Florea S.avea frică de el și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui. Expertizata manifestă sugestibilitate mărită, dar nu se observă influența din exterior în privința prezentării unor mărturii false. La Xxxxx nu se atestă predispoziția de a exagera evenimentele produse, de a face fantezii.;*

- plîngere de la Xxxxx din 02.02.2013;

- act de expertiză psihiatrică-legală nr.45a-2013 a lui Xxxxx din 14.02.2013, prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul „Epilepsie cu demență” *Poate sta în fața organelor de urmărire penală și judecată. Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima putem concludem, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentului important pentru dosar....Luînd în calcul particularitățile psihologice, starea psihică și conținutul situației analizate afirmăm că expertizata a putut să înțeleagă corect caracterul și conținutul acțiunilor săvîrșite cu ea. Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale, starea psihică și conținutul situației analizate concludem, că Xxxxxn-a putut să opună rezistență acțiunilor abuzatorului, aflîndu-se în stare de dependență psihologică de acesta.... Xxxxx nu manifestă predispoziția de a exagera evenimentele produse, de a face fantezii;*

- cerere de la Xxxxx din 02.02.2013;

- act nr.46a-2013 de expertiza psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx din 12.02.2013 prin care se atestă că Xxxxx suferă de demență în epilepsie. *Ținând cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima putem concluda, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentului important pentru dosar....Luînd în calcul particularitățile psihologice, starea psihică și conținutul situației analizate putem afirma că expertizata a fost capabilă să înțeleagă caracterul și conținutul acțiunilor săvîrșite cu ea. Ținând cont de particularitățile psihologice individuale, starea psihică și conținutul situației analizate concludem, că Xxxxx n-a putut să opună rezistență. Capacitatea expertizatei de a conștientiza acțiunile proprii și de a le controla a fost limitată. Xxxxxse subordona incontestabil autorității medicului Florea S.avea frică de acesta, "pe prietenul meu l-a închis în alt bloc", astfel putem concluda, că expertizata se afla în stare de dependență psihologică de această persoană. Expertizata manifestă sugestibilitate mărită, dar se exclude influența din exterior în privința prezentării unor mărturii false. Xxxxxnu manifestă predispoziția de a exagera evenimentele produse și de a fantaza.;*

- plîngere de la Xxxxx din 02.02.2013;

- act nr.54a-2013 de expertiză psihiatrică-legală efectuată în condiții de ambulator în privința lui Xxxxx din 14.02.2013 prin care se atestă că Xxxxx suferă de retard mintal ușor. *Ținând cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima putem concluda, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentului important pentru dosar. Luînd în calcul particularitățile psihologice, starea psihică și conținutul situației analizate afirmăm că capacitatea expertizatei de a înțelege caracterul și conținutul acțiunilor săvîrșite cu ea a fost limitată, influențată de subdezvoltarea intelectuală, lipsa cunoștințelor și reprezentărilor sexuale. Expertizata nu a putut să opună rezistență acțiunilor abuzatorului. Expertizata a putut să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă. Xxxxxs-a aflat în stare de dependență psihologică de medicul Florea S., se subordona cerințelor lui, timp îndelungat a ascuns cu obstinuație secretul dureros (abuzul sexual, graviditatea, decesul copilului). Expertizata manifestă sugestibilitate mărită, dar se exclude influența din exterior în privința prezentării unor mărturii false. Xxxxx nu exagerează evenimentele produse importante pentru dosar, nu are predispoziția de a face fantezii.;*

- plîngere de la Xxxxx din 02.02.2013;

- act nr.70a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx din 21.02.2013, prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Alcoolism cronic gradul II mixt remisie cu dereglări cognitive moderate. *Ținând cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima putem concluda, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentului important pentru dosar. Xxxxx a putut să înțeleagă corect caracterul și conținutul acțiunilor săvîrșite cu ea.*

Expertizata nu a putut să opună rezistență acțiunilor abuzatorului (nici din punct de vedere fizic – are tulburări motorii, nici psihologic). Respondenta a putut să perceapă corect circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă adecvat. Expertizata s-a aflat în stare de dependență psihologică de medicul Florea S., avea frică de acesta – ”cînd era în stare de ebrietate striga la noi”, ”pe concubinul meu l-a transferat în blocul II”. La expertizată nu s-au depistat semne de sugestibilitate mărită. Nu s-a depistat predispoziție de exagera, de a face fantezii.;

- plîngere de la Xxxxx din 02.02.2013;

- act nr.62a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx din 19.02.2013, prin care se atestă că Xxxxx are diagnosticul demență epileptic, schimbări de personalitate, intelect de tip epileptoid...*ținînd cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima putem concluda, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentului important pentru dosar. Capacitatea expertizatei de a înțelege caracterul și conținutul acțiunilor săvîrșite cu ea este limitată, influențată de subdezvoltarea intelectuală, criticismul redus al gîndirii, lipsa autonomiei afective. Xxxxxnu a putut să opună rezistență. Capacitatea expertizatei de a conștientiza acțiunile proprii și de a le controla a fost limitată. Respondenta a putut să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să memorizeze și să le reproducă într-un limbaj simplu cele întîmplate. Xxxxxs-a aflat în stare de dependență psihologică de medicul Florea S., executa incontestabil toate cerințele lui, pentru a fi apreciată, pentru a se simți privilegiată ”făceam cee ce îmi spunea, ca să-mi scrie medicamente.. îmi spunea să mă iubește”. Expertizata manifestă sugestibilitate mărită, dar nu se observă influența din exterior în privința prezentării unor mărturii false. La Xxxxxnu se atestă predispoziția de a exagera evenimentele produse, de a face fantezii.;*

- plîngere de la Colesnicov Olga din 02.02.2013;

- act nr.55a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx din 14.02.2013 prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul ”Retard Mintal mediu”. *Poate sta în fața organelor de urmărire penală și judecată. Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima putem concluda, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentului important pentru dosar. Expertizata posedă particularități psihologice individuale care au putut influența comportamentul în situația analizată: subdezvoltarea intelectuală, infantilismul psihoemoțional, lipsa cunoștințelor, reprezentărilor sexuale. Luînd în calcul particularitățile psihologice individuale, starea psihică și conținutul situației analizate afirmăm că capacitatea expertizatei de a înțelege caracterul și conținutul acțiunilor săvîrșite cu ea a fost limitată. Expertizata nu a putut să opună rezistență acțiunilor abuzatorului. Expertizata a putut să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă. Xxxxx avea frică de Florea S., dar*

după ce a fost abuzată sexual a povestit părinților băiatului de care îngrijea. Expertizata manifestă sugestibilitate sporită, dar se exclude influența din exterior în privința prezentării unor mărturii false. Xxxxxnu exagerează evenimentele produse importante pentru dosar, nu are predispoziția de a face fantezii.

(volumul III)

- raport de autosesizare despre săvârșirea infrațiunii din 27.02.2013;
- plîngere de la Svistal Tatiana din 22.02.2013;
- plîngere de la Xxxxx din 22.02.2013;
- plîngere de la Xxxxx din 19.02.2013;
- plîngere de la Xxxxxdin 19.02.2013;
- plîngere de la Xxxxx din 19.02.2013;
- plîngere de la Xxxxx din 19.02.2013;
- plîngere de la Xxxxx din 19.02.2013;
- ordonanță de ridicare din 14.03.2013;
- proces-verbal de ridicare din 14.03.2013; (volumul IV).

- act nr. 161a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx din 03.05.2013 prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard Mental moderat". Poate răspunde la întrebările puse de către organele de urmărire penală în limita intelectului său, la moment fenomene psihotice nu manifestă. Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima concludem, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentelor importante pentru dosar. Expertizata posedă particularități psihologice individuale care au putut influența comportamentul în situația analizată: subdezvoltarea intelectuală, imaturitatea psihoemoțională, indolența, sugestibilitatea sporită. Expertizata a putut să înțeleagă caracterul acțiunilor săvârșite cu ea, dar nu și conținutul acestora. Expertizata nu a putut să opună rezistența. Expertizata a putut să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă într-un limbaj simplu, pueril. Expertizata s-a aflat în stare de dependență psihologică de medicul Florea S. Repondenta manifestă semen de sugestibilitate mărită. Repondenta nu manifestă predispoziția de a exagera evenimentele produse, de a le fanteza.

- act nr.45a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx, prin care se atestă că Xxxxxde maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Epilepsie cu demență". Poate sta în fața organelor de urmărire penală și judecată. Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima putem concludem, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentului important pentru dosar. Respondenta posedă particularități psihologice individuale care au putut influența comportamentul în situația analizată: lipsa autonomiei afective, toleranță redusă la frustrare, autocontrol insuficient, nedezvoltarea sentimentelor superioare. Luînd în calcul particularitățile psihologice individuale, starea psihică și conținutul situației analizate afirmăm că expertizata a putut să înțeleagă corect caracterul și conținutul

acțiunilor săvârșite cu ea... Xxxxx nu a putut să opună rezistență acțiunilor abuzatului, aflându-se în stare de dependență psihologică de acesta. Capacitatea expertizei de a conștientiza acțiunile proprii de a le controla a fost limitată. Expertizata a putut percepe corect circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă. Respondenta manifestă sugestibilitate sporită, dar se exclude influența din exterior în privința prezentării unor mărturii false. Xxxxxnu manifestă predispoziția de a exagera evenimentele produse, de a face fantezii.

- act nr.148a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx din 19.04.2013 prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental moderat". Poate da răspuns la întrebările puse în limita intelectului său. La moment fenomene psihotice nu manifestă. Ținând cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima concludem, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentelor importante pentru dosar. Expertizata posedă particularități psihologice individuale care au putut influența comportamentul în situația analizată: subdezvoltarea intelectuală, imaturitatea afectivă, sugestibilitatea sporită, nedezvoltarea criticismului gîndirii, a capacității de a prevedea consecințele actelor proprii. Expertizata a putut să înțeleagă caracterul acțiunilor săvârșite cu ea, dar nu și conținutul lor. Expertizata nu a putut să opună rezistența acțiunilor abuzatorului. Expertizata a putut să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă într-un limbaj simplu. Xxxxx s-a aflat în stare de dependență psihologică de medicul Florea S. Expertizata manifestă sugestibilitate sporită. În cadrul examinării actuale nu s-a depistat tendința de a exagera evenimentele produse, de a face fantezii.;

- act nr.140a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx din 19.04.2013 prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental moderat", poate da răspuns la întrebările puse în limita intelectului său. La moment fenomene psihotice nu manifestă. Ținând cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima concludem, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentelor importante pentru dosar. Expertizata posedă particularități psihologice individuale care au putut influența comportamentul în situația analizată: infantilismul psihoemoțional, subdezvoltarea intelectualăexpertizata a putut să înțeleagă corect caracterul acțiunilor săvârșite cu ea, dar nu și conținutul lor. Expertizata nu a putut să opună rezistența acțiunilor abuzatorului, fiindcă nu înțelegea deplin conținutul acestor acțiuni, aprecia situația ca fiind fără ieșire, prezenta comportamentul volitiv, dezorganizat, subdezvoltare intelectuală. Expertizata a putut să perceapă latura exterioară a evenimentelor importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă într-un limbaj simplu, pueril cele întîmplate. Expertizata s-a aflat în stare de dependență psihologică de medicul Florea S. Expertizata manifestă sugestibilitate sporită. În cadrul examinării

actuale nu s-a depistat tendința de a exagera evenimentele produse, de a face fantezii.

- act nr.141a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx din 16.04.2013 prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental moderat". *Poate răspunde la întrebările puse în limita intelectului său, la moment fenomene psihotice nu manifestă. Ținând cont de particularitățile psihologice individuale și de vîrstă, precum și de condițiile concrete în care s-a produs crima concludem, că expertizata a fost capabilă să perceapă latura exterioară a evenimentelor importante pentru dosar. Posedă: subdezvoltarea intelectuală, labilitate emoțională, autocontrol redus, imaturitatea autoaprecierii, nedezvoltarea criticismului gîndirii...expertizata a putut să înțeleagă corect caracterul acțiunilor săvîrșite cu ea, dar nu și conținutul acestora. Expertizata nu a putut să opună rezistența acțiunilor abuzatorului, fiindcă prezintă subdezvoltare intelectuală, autocontrol redus, imaturitatea autoaprecierii. Expertizata a putut să perceapă latura exterioară a evenimentelor importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă într-un limbaj simplu, pueril cele întîmplate. Expertizata s-a aflat în stare de dependență psihologică de medicul Florea S. Expertizata nu are formată autonomia afectivă, manifestă semne de sugestibilitate mărită. Expertizata are predispoziție de a exagera evenimentele percepute.*

- act nr.151a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxx din 23.04.2013 prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental moderat, sindrom psihopatiform".

- act nr.147a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Xxxxxdin 19.04.2013 prin care se atestă că Xxxxx de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental ușor".

- act nr.150a-2013 de expertiză psihiatrică-legală în privința lui Svistol Tatiana din 23.04.2013 prin care se atestă că Svistol Tatiana de maladii psihice nu suferă, dar prezintă diagnosticul "Retard mental sever". (volumul V);

- raport nr.65sn-2013 de expertiză psihiatrică-legală staționară în privința părții vătămate Svistol Tatiana din 12.07.2013;

- raport nr.66sn-2013 de expertiză psihiatrică-legală staționar în privința lui Xxxxxdin 12.07.2013, prin care este menționat - *a putut înțelege correct caracterul acțiunilor îndreptate asupra ei și le poate reda. În prezent este capabilă să depună mărturii să fie anchetată și audiată în ședința judiciară. (volumul V);*

- proces-verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx în instanța de fond din 18.02.2014, prin care a declarat: *locuiește la Internatul psihoneurologic din mun.Bălți, este invalid de gradul 2, de mic copil. Florea Stanislav era medicul ei tot timpul. În luna decembrie a anului 2012 s-a dus în biroul de serviciu pentru a-i prescrie tratament. El a strigat la ea. Spre seară Florea S. a intrat la dînsa în odaie spunîndu-i că vrea să steie de vorbă cu dînsa, însă ea nu a înțeles ce vroia el. Mai apoi Florea Stanislav s-a apropiat de ea și a întrebat-o dacă a întreținut relații sexuale cu careva bărbați, la ce i-a răspuns că cu nimeni nu a avut relații sexuale.*

Ulterior Florea Stanislav i-a spus că trebuie să verifice și să steie liber. Florea S.a dezbrăcat-o de costumul sportiv, el s-a lăsat pe dînsa, i-a desfăcut picioarele, el fiind cu pantalonii în jos și se mișca pe dînsa, ea simțind dureri în regiunea burtei, astfel ea cu Florea S. au avut raport sexual. În urma celor întîmplate, ea nu era murdară de spermă, însă curgea sînge pe la dînsa. Florea S. s-a șters cu chiloții. Pînă în seara respectivă, ea nu a avut raport sexual. Menționează că ea nu a vrut să se ocupe cu Florea S. cu așa ceva, deoarece nu a avut cu nimeni așa ceva. Ea a opus rezistență, însă Florea S. nu a lăsat-o. Cunoaște ce înseamnă relații sexuale, după care poate rămîne gravidă, din care motiv a fost la control medical la medic ginecolog. Florea a stat la dînsa în odaie aproximativ 2 ore. După ce el a ieșit de la dînsa din odaie, sora medicală Ana Mihail a intrat în odaie și a întrebat de ce el a stat atîta timp la dînsa. În acel moment ea încă era dezbrăcată. Ana Mihail a văzut starea în care ea se afla, a încercat să o liniștească și i-a pus o injecție de calmare. Florea S. a amenințat-o că în caz de nu va întreține raport sexual cu dînsul, atunci el o va închide în blocul 2. Menționează faptul că dacă cineva nu se comporta bine cu medicul, atunci medicul spunea că îi va închide în blocul 2 și erau bătuti, la fel Florea S. i-a spus ei că o va închide în blocul 2 dacă greșește. Ea tot timpul avea frică de dînsul deoarece el striga la dînsa. A fost închisă odată în blocul 2, deoarece a făcut o greșeală în privința surorii medicale. Cînd a stat în blocul 2, ea a fost bătută cu capul de perete de către infermieră. Domnul Florea S. nu a bătut-o, numai a strigat la dînsa. Din blocul 2 nu poți ieși, deoarece stau sub pază. A doua zi după cele întîmplate ea s-a adresat la medicul ginecolog, după care medicul a întrebat-o dacă a avut raport sexual, deoarece după prima dată nu se vede dacă ea a avut careva raport sexual. În seara respectivă ea a sunat rudelor, unde a venit sora ei, mama ei și poliția, după care a povestit cu frică despre cele întîmplate. În seara respectivă în incinta spitalului, polițiștii au scris cererea, îi puneau întrebări și i-a dat citire ei cele scrise în cerere. Apoi ea a fost dusă la poliție unde la fel i-au fost puse întrebări.;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 17.04.2014 care a fost audiată și în instanța de apel;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx date în instanța de fond la 17.04.2014, prin care a declarat: locuiește în Internatul psihoneurologic, unde Florea St. i-a prescris tratament. În una din zile a fost chemată de medicul Florea S. în biroul acestuia în Policlinică, unde el a încuiat ușa și a dezbrăcat-o, astfel au făcut dragoste la podea pe un cojoc, spunîndu-i că o iubește și că ea este fata lui. Menționează că ea nu a dorit să facă dragoste cu Florea St., însă el o amenința că o va închide în blocul 2. Astfel de cazuri au avut loc undeva 4-5 ori, iar ultima dată a avut loc în toamna anului 2013. De către Florea St. a fost închisă în blocul 2 timp de o lună, deoarece ea nu a dorit să se ducă la dînsul acasă, îi era frică de dînsul. Despre cele întîmplate nu a povestit nimănui, deoarece Florea S. îi prescria tratament și tot el îi spunea să nu zică la nimeni despre cele întîmplate. De către Florea St. nu a fost bătută, acesta doar striga. El vîra "cucul" lui la ea în "vrabie", dare pe ea tare o durea . Cunoaște și chirilița și latina, a învățat în clasa 9. Totodată menționează că anterior pînă la

Florea St., nu a făcut dragoste cu alți bărbați, referitor la f.d.142-144 al volumului 7 din dosar, recunoaște faptul că scrisul și semnătura în aparține ei personal;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 21.02.2014, date în instanța de fond, prin care a declarat: *locuiește în Internatul Psihoneurologic din mun.Bălți timp de 10 ani. În una din zilele lunii iunie anului trecut, ea a fost chemată de către medicul Florea S. la sine în birou. După ce ea a intrat, el a închis ușa și i-a zis să se dezbrace. Ea nu a dorit, spunându-i că nu vrea să facă astfel de lucruri cu dînsul, însă el a luat-o, a servit-o cu un pahar de vin, a dezbrăcat-o și a violat-o, ea nu a strigat din motiv că în coridor nu era nimeni și nu a ieșit din motiv că ușa era încuiată. În timpul acestui act sexual inculpatul Florea S. nu a bătut-o, însă anterior a bătut-o pe dînsa. Despre cele întîmplate el i-a spus să nu spună la nimeni, în caz contrar va fi închisă în blocul 2, ori va fi omorîtă. Între dînșii aveau loc relații sexuale nu numai o dată, adică viol. Dînsul deseori era beat și a impus-o forțat să facă sex cu dînsul în formă normală. A avut relații sexual și la el acasă. La el acasă era mobilă, televizor, pe podea era un covoraș. Totodată menționează că Palii Marina era însărcinată de la Florea St. și ei la fel i-au făcut naștere artificială la termenul de 6 luni și jumătate. La fel declară că ea a încercat să comunice șefului instituției despre cele întîmplate, însă nu a crezut-o, toți aveau frică de inculpatul Florea St. El venea la lucru bat. Și cînd era bat o chema pe ea la el. Ea personal nu s-a adresat la poliție, însă la urmărirea penală a dat declarațiile în limba rusă, nu le-a citit, însă le-a citit Doina.;*

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 21.02.2014, date în instanța de fond, prin care a declarat: *este beneficiară a Internatului psihoneurologic din mun.Bălți. Într-o vară medicul Florea S.a chemat-o la el în birou, el era beat, după care a dezbrăcat-o de haine și a forțat-o să întrețină cu el un raport sexual, astfel au avut un raport sexual pe podea pe un covoraș. Ea opunea rezistență, nu dorea să facă astfel de lucru cu dînsul, fiind amenințată că va fi amplasată în blocul 2. Ea nu a strigat cînd s-a aflat în birou, deoarece el i-a astupat gura. Niciodată nu a fost închisă în blocul 2, numai a fost amenințată. Menționează că a fost la Florea S. acasă și în birou. Declară că raport sexual a avut doar cu Florea St. Ulterior a venit poliția și le-a povestit despre cele întîmplate. Plîngerea au scris-o polițiștii, iar dînsa a citit-o.;*

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 25.11.2014 care a fost audiată și în instanța de apel;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 14.01.2015 care a fost audiată și în instanța de apel;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 14.01.2015, fiind audiat în instanța de fond prin care a declarat: *locuiește la Casa Veteranilor timp de 20 ani, îl cunoaște pe Florea St., care a lucrat în calitate de medic acolo, el era șeful blocului nr.4. În una din zile se afla afară în ograda Internatului psihoneurologic, cînd a fost rugată de către Florea S. să intre la el în birou, pentru a-i da bani să procure un pachet de țigări. Ea a intrat în biroul acestuia, unde ultimul a încuiat ușa de 2 ori, a pus cheile la dînsul în buzunar, din care cauză ea nu putea ieși din birou, el a profitat de moment, a forțat-o fizic și psihic să întrețină un raport sexual cu el. În timpul sexului,*

Florea St. îi astupa gura ca ea să nu strige, însă nu a fost bătută de dînsul. După ce a fost violată, Florea S. a amenințat-o că dacă va povesti cuiva despre cele întîmplate, va fi amplasată în blocul 2 cu regim riguros. Menționează că a avut loc de 2 ori sex în cabinetul lui Florea St., însă ea nu dorea să facă astfel de lucru cu dînsul. A rămas însărcinată după ce Florea St. și-a bătut joc de dînsa. După ce a fost controlată de medic, i-a zis că trebuie să facă avort. La termenul de sarcină de 2 luni, ea a fost dusă la spital pentru a-i face avort. Ea nu dorea să-și facă avort, însă Florea St. a impus-o să facă avort. Florea St. și-a bătut joc de fiecare bolnavă cu scopul de a face copii de la dînsul. Despre cele întîmplate ea a povestit concubinului său, părinților acesteia și a depus o plîngere la poliție.;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 14.01.2015 fiind audiată în instanța de fond prin care a declarat: *din anul 2001 locuiește în Internatul Psihoneurologic mun.Bălți. Pe Florea St. îl cunoaște în calitate de medic, care lucrează la Casa Veteranilor. Într-o zi ea se afla pe teritoriul Internatului. Pe drum ea s-a întîlnit cu Florea Stanislav, care i-a spus să meargă la el acasă, la ce ea a refuzat. Atunci Florea Stanislav i-a propus ei să mănînce bomboană, tort și peste cîteva minute el a făcut „prostii” cu dînsa, adică a avut raportul sexual în formă obișnuită cu ea pe podea pe un covor în apartamentul lui Florea St. amenințînd-o să nu zică nimănui despre cele întîmplate. După ce ea s-a ridicat, s-a îmbrăcat și a plecat singură la Casa Veteranilor, iar Florea St. a plecat la wc. Florea St. a făcut o singură dată raport sexual cu dînsa la el în apartament. Din motivul că Florea St. a strigat la dînsa să se dezbrace, ea nu a avut posibilitate de a fugi, avea frică de dînsul. La Internat la dînsa a venit un polițist cu mașina și ea a povestit totul despre cele întîmplate. Declarațiile date le-a scris polițistul, le-a dat citire, apoi ea le-a semnat deoarece nu poate citi.;*

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 27.04.2015 fiind audiată în instanța de fond prin care a declarat: *este beneficiară a Internatului psihoneurologic din anul 2001. Astfel, cu 2 ani în urmă, nu ține minte care anotimp era, însă era cald medicul Florea S. a dorit să o i-a cu forța în biroul lui pentru a-și satisface pofta sexuală în formă orală. Ea nu dorea să facă astfel de lucru, însă Florea S. a impus-o cu forța. Florea s-a dezbrăcat de haine pînă la jumătate, însă ea nu s-a dezbrăcat în fața lui. Careva rezistență nu a putut opune, fiind amenințată de Florea S. cu amplasarea ei în blocul doi, ori o va omorî. După ce între dînșii a avut loc raport sexual oral, Florea St. i-a dat un borcan de compot. Astfel de cazuri au avut loc de 5 ori, în subsolul internatului sub etaj, în garajul de lîngă internat și în biroul lui Florea St., însă la dînsul acasă nu a fost niciodată. Toate 5 cazuri au avut loc ca și prima dată. Despre cele întîmplate nu a anunțat poliția sau careva persoane, fiindu-i frică de răfuială din partea lui Florea S. Menționează că raport sexual obișnuit cu Florea S. nu a avut loc, doar raport sexual oral. La fel declară că după ce i-a refuzat lui Florea St., dînsul a închis-o în blocul 2 timp de 10 zile. La poliție a depus plîngere, a declarat despre cele întîmplate. Susține declarațiile date, polițistul a scris*

declarațiile acesteia, le-a dat citire, după care le-a semnat. Solicită ca Florea S. să fie pedepsit pentru cele săvârșite.;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 27.04.2015 fiind audiată în instanța de fond prin care a declarat: *îl cunoaște pe Florea St. în calitate de medic. În anul trecut, nu ține minte precis timpul Florea St. i-a propus să facă sex, însă ea a refuzat. Ulterior, la ea în odaie a intrat medicul Florea S., și contrar voinței acesteia a dezbrăcat-o de haine, după care între dînșii a avut loc raport sexual în formă obișnuită și orală, amenințînd-o să nu divulge cuiva de cele întîmplate. Astfel caz a avut loc doar o singură dată. Despre cele întîmplate nu a anunțat poliția, fiindu-i frică de răfuială din partea lui Florea S.;*

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 27.04.2015 fiind audiată în instanța de fond prin care a declarat: *locuiește în Internat de cîțiva ani. Menționează că îl cunoaște pe Florea St. în calitate de medic, care activează la Casa Veteranilor. Florea S. a luat-o cu forța la dînsul în garajul de lîngă casa veteranilor, spunîndu-i că îi va da 100 lei, apoi a dezbrăcat-o forțat, a violat-o și totodată a avut loc sex oral. Declară că nu a dorit să facă sex cu dînsul, însă el amenințînd-o cu plasarea ei în blocul 2. Despre cele întîmplate a povestit doar bolnavelor, în rest nu a zis la nimeni, deoarece a fost amenințată dacă va spune cuiva despre cele întîmplate. Peste o săptămînă a dat declarații la poliție, iar plîngerea a scris-o polițistul.;*

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 27.04.2015 fiind audiată în instanța de fond prin care a declarat: *îl cunoaște pe Florea S. în calitate de medic, care activează la Casa Veteranilor. Într-o zi, nu ține minte precis cu cîți ani în urmă, ea se afla pe teritoriul Internatului și se plimba. Pe drum s-a întîlnit cu Florea Stanislav, care i-a spus să intre la el în birou. Ea a mers cu Florea Stanislav și cînd a intrat în birou, deodată a încuiat ușa, după care acesta s-a dezbrăcat și i-a indicat ei să se dezbrace, fără ca să opună rezistență sau să strige. El a dezbrăcat-o și ea s-a culcat pe podea la indicația lui Florea Stanislav, după care a violat-o. Apoi el a descuiat ușa, s-a uitat dacă nu este nimeni și i-a spus să plece, amenințînd-o să nu zică la nimeni despre cele întîmplate. Totodată declară că a avut loc astfel de caz și la dînsa în camera din internat, în total de 2 ori au avut loc rapoarte sexuale.;*

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 22.01.2016, care a fost audiată și în instanța de apel;

- declarațiile martorului Micriucov Oleg din 19.01.2016, date în instanța de fond prin care a declarat: *a locuit la Casa Veteranilor, fiind pacientul lui Florea St., care activa în calitate de vicedirector. Față de dînsul Florea S. se comporta bine. O cunoaște pe Xxxxx, ei erau înscriși în anul 1997 în Casa Veteranilor fără acordul administrației. Ișciuc nu i-a spus că a fost violată, însă a aflat despre cele întîmplate de la alte persoane, după care dînsule au depus plîngere. Ține minte cînd Florea S. a rugat-o pe Ișciuc să-l ajute să aducă ceva în cabinet, după care dînșii s-au închis în cabinet. Atunci a fost prima dată, alte cazuri nu cunoaște. El nu a văzut ca alte paciente să se închidă în biroul lui Florea S., doar din cuvintele pacientelor Galina, Liudmila și Garaga a auzit că Florea St. doarme cu alte paciente. Despre cele auzite*

și întâmplate, el personal a spus d-lui Petic, însă d-lui s-a rîs. Nici ofițerul de urmărire penală nu l-a crezut despre cele spuse. Cunoaște din spusele lui Xxxxx că aceasta s-a adresat cu o plîngere la Procuratură privitor la faptul că ea a fost violată.

- declarațiile martorului Xxxxx din 22.01.2016 date în instanța de fond prin care a declarat: că are o soră pe numele Xxxxx Simion, care este internată la Casa Veteranilor din mun.Bălți, iar Florea St. era medicul surorii sale. Astfel la data de 02.01.2013 Xxxxx a telefonat-o pe mama sa Bolun Valentina, care i-a comunicat că dimineața se simțea rău și s-a adresat la medicul Florea St. pentru a-i prescrie medicamente, iar după ora 16-00 Florea St. venise la dînsa în odaie să o întrebe din ce motiv aceasta a venit dimineața la dînsul, apoi Florea S. a controlat-o și a întreținut relații sexuale cu ea contrar voinței ei, astfel a violat-o. Auzind despre aceasta ea s-a decis să plece în mun.Bălți, pentru a se încredința dacă acest fapt a avut loc în realitate și tot atunci a sunat la poliția din mun.Bălți și a anunțat despre faptul dat. Despre cazul dat Tamara a anunțat pe sora medicală Ana, care i-a dat calmante și pe infermiera Vasilina. Deasemeni cunoaște tot din spusele surorii, că anterior au mai avut loc astfel de cazuri cu alte fete, care au fost violate și aveau copii. Consideră că în timpul cînd sora ei a fost violată de Florea S., ea nu putea opune rezistență, deoarece era într-o poziție culcată. Tot din spusele surorii cunoaște precum că în timpul cînd Florea S. o controla, el încerca să o pipăie. El deseori o închidea pe sora în blocul 2, după care ea îl ruga să nu o închidă pe sora sa în blocul cela, însă fără rezultate. Ea personal a scris plîngere din numele surorii sale către Procuratura Generală și Ministerul Sănătății. În timpul cînd a depus plîngere la organul de urmărire penală, ea a fost preîntîmpinată pentru denunț fals. Toate circumstanțele detaliate le cunoaște din cuvintele surorii sale Tamara, consideră că sora sa spune doar adevărul. Totodată menționează că pe cazul surorii sale nu a stat de vorbă cu Florea St.;

- declarațiile martorului Sosna Vasilina din 22.01.2016 date în instanța de fond prin care a declarat: că activează la internatul psihoneurologic din mun.Bălți, în calitate de infirmieră din anul 1996. În obligațiunile de serviciu intră supravegherea bolnavilor și curățenia, activează în blocul 4. În odaia nr.19 dislocată la etajul întîi locuiește Xxxxx, de aproximativ 10 ani. În acelaș loc activează medicul coordonator superior, șef de secție- Florea Stanislav Ion, a cărui birou de serviciu este dislocat în policlinica Internatului, subsolul blocului nr.1. De obicei Florea S. primește bolnavii la consultație în birou. Deasemeni D-lui se deplasează după necesitate la ceilalți tîntiți la pat, în blocul 4. Astfel la data de 02.01.2013 ea a intrat în serviciu, unde se află întotdeauna la primul etaj al blocului 4 și are grijă de bolnavi. În momentul cela pe etaj nu l-a văzut pe Florea S., însă pe Xxxxxa văzut-o, deoarece în acea zi a avut acces de epilepsie, a dus-o în cameră, iar cînd a ieșit din odaie, a întrebat-o dacă ea a observat cînd a iașit Stanislav Ion de la ea din odaie. Ea i-a explicat că nu a observat și atunci Tamara i-a comunicat că i-a sunat mamei și aceasta va veni la ea a doua zi. Tot atunci Tamara i-a comunicat că cu careva timp în urmă la ea în odaie

a fost Florea S. și a violat-o, după care i-a pus că-i este rău și a rugat-o să o conducă la sora medicală, ceia ce și a făcut. Ea nu a atras atenție la cele spuse de către Bolun T., crezând că sînt niște aberații. Ajungînd la Rusu A. în birou, aceasta i-a pus o injecție lui Bolun T., unde cea din urmă a povestit iarăși că a fost violată de Florea S. După ce i-a fost pusă injecția ea a însoțit-o pe Tamara în odaie, unde ultima s-a culcat. Peste ceva timp Xxxxxa ieșit din odaie și iar i-a comunicat că a anunțat despre viol pe mama și sora sa și acestea vor veni la ea a doua zi. După aceasta Xxxxxa intrat în odaie, iar ea a continuat lucru. Menționează că în acea zi l-a văzut pe Florea S. doar la volantă, însă în camera lui Xxxxx nu l-a văzut. Ea nu a crezut-o pe Xxxxx, deoarece nu l-a văzut pe Florea S. nici cum a intrat și nici cum a ieșit din odaie. Mai apoi în blocul 4 s-au prezentat cîțiva colaboratori de poliție, care au menționat că au fost informați de către o persoană, despre comiterea unei infracțiuni în privința lui Xxxxx. Văzînd situația creată sora medicală l-a contactat pe Florea S. pentru a se prezenta la serviciu, care a venit peste puțin timp. Careva plîngeri din partea beneficiarilor nu cunoaște dacă au fost înaintate. Xxxxxi-a povestit precum că Florea S. a intrat la dînsa în odaie și i-a dat pantalonii în jos și a violat-o, însă menționează că ea nu o credea pe Bolun T., deoarece nu l-a văzut pe Florea S. Ea nu a întrebat-o pe Xxxxxcum a avut loc violul, deoarece nu o credea. Șefului Internatului d-lui Petic nu i-a comunicat precum că Xxxxxa fost violată. Menționează că susține declarațiile date în cadrul instanței de judecată, iar declarațiile date în cadrul poliției, ea nu ține minte dacă au fost citite și semnate.

Avocatul Doina Ioana Străisteanu în susținerea argumentelor sale a prezentat spre cercetare următoarele probe:

- declarațiile martorului Borisova Raisa din 22.02.2013;
- declarațiile martorului Rusu Ana din 12.10.2015 date în instanța de fond prin care a declarat: *activează la Internatul psihoneurologic din mun.Bălți în calitate de asistentă medicală de post din anul 2001. În obligațiunile de serviciu intră-supravegherea bolnavilor, ducerea evidenței a medicamentelor folosite, ducerea evidenței a disciplinei și stării bolnavilor ș.a. Activează în blocul 4 în acelaș bloc la fiecare etaj activează cîte o infermiera, cu acelaș regim de lucru. Cu ea în serviciu intră de obicei infermierele: 1 etaj- Sosna Vasilina, al 2 etaj- Prepeliță Victoria, al 3 etaj - Ursachilă Eugenia și al 4 etaj- Pilat Vasilina. În blocul 4 locuiesc beneficiarii cu regim de vizită liberă. În total în blocul 4 locuiesc 129 beneficiari, pînă la 140. În odaia nr.19 dislocată la etajul întîi locuiește Xxxxx de mulți ani. D-ei locuiește de una singură în odaie. În acelaș bloc activa medicul coordonator superior, șef de secție- Florea Stanislav Ion, a cărui birou de serviciu este dislocat în policlinica Internatului, subsolul blocului nr.1. Astfel în anul 2013, aproximativ la ora 17.00, în timpul cinei în biroul ei a intrat infermiera Sosna Vasilina, care o conducea pe Xxxxx și i-a spus că i s-a făcut rău și că Florea St. a violat-o. Vizual a constatat că Xxxxx se afla în starea după accesul epileptic, i-a efectuat o injecție, după care a fost condusă de infermieră în odaia sa. Peste o oră a intrat la Xxxxxîn odaie pentru a vedea starea ei, D-ei era deja liniștită, răspundea adecvat la întrebări. În discuția cu D-ei a înțeles*

că la ea în odaie a intrat medicul Florea V. pentru a o examina, după care a violat-o. Xxxxx i-a explicat că a telefonat-o pe maică sa și i-a povestit de cele întâmplate, astfel din spusele Tamarei a înțeles că a fost anunțată și poliția. Mai apoi aproximativ la ora 22-00 în blocul 4 s-a prezentat câțiva colaboratori de poliție, care menționat că au fost informați de către o persoană despre comiterea unei infracțiuni în privința lui Xxxxx. Văzînd situația creată l-a contactat pe Florea S. pentru a se prezenta la serviciu, care a venit peste puțin timp. La acel moment Xxxxx se afla în fire liniștită și a relatat colaboratorilor de poliție aceleași fapte ca și ei. Ea nu a asistat la discuția Tamarei Bolun cu colaboratorii de poliție, în timp ce Xxxxx i-a povestit că a fost violată de Florea Stanislav, ea nu a crezut în cele relatate, deoarece Xxxxxera în stare liniștită. Însă să fi spus altă persoană în locul lui Xxxxxcă ar fi fost violată, atunci era să cheme poliția. Pe cet.Pelin, Mironaș le cunoaște. În anul 2003-2004, nu cunoaște despre faptul dacă ar fi fost întrerupră sarcina lui Xxxxx Menționează că persoanele din internat sunt libere, adică ar fi prins sarcina din exterior. În internat sunt persoane cu abuz sexual, adică bolnavi schizofrenici care umblă după femei, astfel pe dînșii îi transportă într-un bloc închis unde sunt numai bărbați. Pelin a fost închisă, adică transferată în blocul 2 cu abuz de alcool, Pentelei la fel a fost de 2 ori transferată, Talambuța a fost la fel transferată, Mironaș nu a fost închisă în blocul 2. Persoanele care au fost închise în blocul 2 au călcat obligațiunile necesare care sunt incluse într-un Regulament. Nu a văzut și nici nu cunoaște dacă ar fi fost luate pacientele la poliție. Nu cunoaște dacă ar fi fost alte cazuri de viol în incinta internatului.;

- declarațiile martorului Goncear Nina date în instanța de fond prin care a declarat: activează la Internatul psihoneurologic din mun.Bălți, în calitate de medic psihiatru din anul 1991. În obligațiunile de serviciu intră: consultația bolnavilor, prescrierea tratamentului, examenul medical o dată în trei luni a beneficiarilor internatului, supravegherea stării sanitare ș.a. Activează în blocul 1. Cet.Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Mironaș Gabriela, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx îi sînt cunoscute, deoarece sînt beneficiare a internatului psihoneurologic, relațiile cu acestea sînt de serviciu. La data de 02.01.2013 a fost telefonată de către Șeful Petic Vasile Ion, care s-a interesat ce s-a întâmplat în internat. Ea nu cunoaștea ceva și a hotărît să-i sune surorii medicale Rusu A., care era de serviciu pentru a se interesa ce s-a întâmplat. De la aceasta a aflat că în seara respectivă la ea în birou s-a prezentat beneficiara Xxxxx, care i-a mărturisit că a fost violată cu careva timp în urmă de către medicul Florea S., despre ce a fost informată poliția. Aflînd aceasta l-a informat pe Șeful Petic Vasile. Ce în realitate s-a întâmplat nu cunoaște, însă a doua zi a discutat cu Xxxxx, care i-a povestit că într-adevăr în seara zilei de 02.01.2013, în timp ce se afla la ea în odaie, a fost vizitată de către Florea S., care a violat-o în odaia ei unde locuiește. Ea nu a crezut despre cele relatate de către Xxxxx, deoarece ea are deseori accesuri și imaginații. În timpul cînd Xxxxx îi povestea despre viol, ea era agitată, avea momente de nervozitate. Pînă la cazul dat, nimeni din beneficiarele internatului nu s-au plîns pe nimeni. La fel menționează că o cunoaște pe Xxxxx, care a fost

internată la Brinzeni, apoi a fost transferată la Bălți când avea vârsta de 18 ani. La internatul lor nu sunt paciente minore. Pelin a fost internată în blocul 2 deoarece făcea abuz de alcool, iar Mironaș, Țurcan nu au fost închise în blocul 2. Astfel persoanele care nu respectă obligațiile conform regulamentului, urmau a fi internați în blocul 2 conform îndreptării medicului. La adunare li se aducea la cunoștință bolnavelor regulamentul respectiv, care a fost aprobat de administrația instituției. Regulamentul în cauză era public, însă a fost emis alt regulament. Mai declară faptul precum că pe data de 2 ianuarie nu a văzut-o pe Bolun T., însă pînă la data pe 2 ianuarie Xxxxx nu a avut careva conflicte cu administrația, a avut o observație precum că Xxxxxumbla prin oraș și cerșea, din care motiv a avut un conflict cu paznicul Igor care i-a făcut observație lui Bolun T., nu ține minte când a avut loc conflictul dat. Totodată menționează că nu cunoaște dacă ar fi fost careva conflicte între rudele lui Bolun T. și Florea St. La fel nu cunoaște despre careva cazuri privitor la relațiile sexuale ale părților vătămate. Xxxxxavea relații cu un tînăr cu care dorea să concubineze. În timpul când lucra acolo, erau cazuri că beneficiarele erau însărcinate, astfel de cazuri era cu Mironaș și Sliuneaeva, însă nu cunoaște precis despre sarcinile lor și cine era tatăl copilului la aceste persoane. Nu a auzit astfel de cazuri ca Florea St. să fi făcut abuz violent, se întîmpla doar să strige.

- proces-verbal de audiere a martorului Danu Mihailov din 13.10.2015 fiind audiat în instanța de fond, a declarat: îl cunoaște pe Florea St. în calitate de medic. Comunică că locuiește în instituția respectivă timp de 20 ani și în această perioadă concubina cu Tatiana Svestun. Ulterior aceasta i-a povestit precum că în primăvara, cu 2 ani în urmă, Florea St. a chemat-o în biroul acestuia cu scopul să ducă gunoiul, după care a încuiat-o cu cheia acolo. La fel din cuvintele lui Tatiana Svestun cunoaște precum că Florea S. își bătea joc de dînsa, a violat-o. După ce Tatiana a fost violată de Florea S., în aceeași zi s-a jeluț precum că o dată a violat-o la lucru la Florea S. Și încă o dată a fost violată la casa lui Florea St. în timpul când Tatiana a fost violată, el concubina cu aceasta într-o cameră. Menționează că Tatiana nu dorea să aibă relații sexuale cu Florea S., ea plîngea, nu putea să fugă de la dînsul, deoarece Florea S. a încuiat ușa cu cheia, însă nu i-a spus în detalii cum a avut loc violul. Al doilea caz de viol a avut loc peste o zi după primul viol, menționînd că o crede pe Tatiana precum că a fost violată, deoarece aceasta a spus adevărul. El nu a spus despre cazul dat nimănui, deoarece în ziua respectivă a venit poliția și astfel Tatiana a povestit totul poliției despre cele întîmplate. Declară că le cunoaște pe toate părțile vătămate în cauză.

- proces-verbal a martorului Vasile Niculai din 15.10.2015, fiind audiat în instanța de fond, a declarat: că lucrează la internat din 14 ianuarie anul 1988, îl cunoaște pe Florea St. care a activat în calitate de medic-terapeut la Casa Veteranilor. Menționează că cunoaște părțile vătămate în cauză, sunt paciențele de la internat. Xxxxx și Pintilei i-au povestit despre cele întîmplate la internat precum că au fost violate. Xxxxx a spus la toți în timpul adunării că a fost violată de Florea St. La fel și Talambuța cu Colesnicova i s-au jeluț despre cele întîmplate la internat

precum că au fost violate de Florea St. Erau cazuri ca Florea St. aplica forță fizică pacientelor. În anul 2013 Olea Colesnicova posibil că s-a adresat la poliție, însă celelalte paciente aveau frică să apeleze la poliție. Olea Colesnic era însărcinată, însă ei i-au făcut avort, a fost impusă deoarece ea nu dorea să facă avort, vroia să crească copilul. La fel fiind prezent la adunarea beneficiarilor internatului cu administrația internatului, inclusiv Florea S., Palii Marina a declarat că a fost violată de Florea S., ultimul neputînd respinge acuzațiile aduse. După acest caz nu au fost întreprinse careva măsuri pentru a-l pedepsi pe Florea S. și acesta a continuat activitatea. În ianuarie 2013, cînd Florea S. a fost arestat pentru violul comis în privința lui Bolun, a auzit de la beneficiarele Xxxxx, Mironaș Gabriela, Xxxxx ș.a. că au fost violate de nenumărate ori pe o perioadă mare de timp de către Florea S., însă s-au temut să denunțe aceste fapte, fiind amenințate de către Florea S. că vor fi amplasate în blocul 2 cu regim riguros. Ele nu s-a dus să denunțe cele întîmplate, deoarece nimeni nu era să-i creadă, nimeni nu avea careva dovezi, la fel nici el deodată nu a crezut în cele întîmplate. Pacientei li se permitea să locuiască împreună cu bărbații acestora, însă cu condiția să nu rămîna însărcinate. Pacientele Talambuța, Gabriela, Palii și Sliuneaeva locuiau cu bărbați. Pacientele care au decedat la fel au avut bărbați care locuiau cu ele împreună.;

- proces-verbal a martorului Cartașov Alexandru din 15.10.2015, fiind audiat în instanța de fond, a declarat: *este beneficiar al internatului, locuiește la internat timp de 22 ani și îl cunoaște pe Florea St. în calitate de medic de la Casa Veteranilor. Menționează că o cunoaște pe Palii M., deoarece a concubinat cu aceasta. Din cuvintele lui Palii M. cunoaște precum că a fost chemată în cabinet la Florea și a fost violată de acesta. Tot din spusele lui Palii M. cunoaște că ea a fost însărcinată. În timpul cînd Palii M. a fost violată, el concubina cu aceasta și a văzut la dînsa zgîrîieturi pe spate. El a întrebato ce s-a întîmplat, însă aceasta nu i-a povestit nimic la acel moment. După viol Palii M. nu i-a povestit nimic, însă după ce s-a liniștit, i-a povestit că a fost violată de către Florea St. Pacientele Garaga, Bolun, Pîntea, Pîntilei, Mironaș la fel s-au jeluie că au fost violate de către Florea St., despre aceste cazuri bolnavii vorbeau în instituție. Palii M. avea frică de Florea St., el a amenințato că în caz de va spune cuiva despre viol, atunci o va închide în blocul 2. În anul 2013 a văzut personal cum a fost poliția în internat. Pacientele se plîngeau că au fost violate și probabil că ele puteau să depună plîngerii la poliție.;*

- proces-verbal de audiere a martorului Tulup Maria din 15.10.2015, fiind audiat în instanța de fond, a declarat: *că locuiește timp de 5 ani la Casa veteranilor și îl cunoaște pe Florea St. în calitate de medic-Șef secție, care lucra la internat. Pe beneficiarele Bolun, Țurcan, Pentelei Pîntea, Mironaș, Talambuța, Colesnicova, le cunoaște. Totodată a aflat de la beneficiari că Xxxxx a fost violată de către medicul Florea S. Bolnavii vorbeau că părțile vătămăte au fost violate de Florea St., însă nimeni nu i-au povestit cum au fost violate. Menționează că în anul 2013 a venit poliția la internat și au fost interogați.;*

- proces-verbal de audiere a martorului Botez Maria din 15.10.2015, fiind audiat în instanța de fond, a declarat: *îl cunoaște pe Florea St. în calitate de medic, care a lucrat în blocul 4, la fel cunoaște și părțile vătămate în cauză care sunt beneficiarele internatului. Despre faptul precum că aceste beneficiare au fost violate de Florea St.cunoaște de la Sliuneaeva, care i-a povestit precum că Florea S. a chemat-o la dînsul acasă, a încuiat ușa, a servit-o cu vin, apoi a pus-o pe un covor de pe podea, după care a dezbrăcat-o și a violat-o. După cele întîmplate Florea S. a amenințat-o că în caz de va povesti cuiva despre cele întîmplate o va închide în blocul 2. Totodată declară că Sliuneaeva avea semne pe spate de la covor, avea zgîrîieturi. Tatiana avea frică de Florea S., ca să nu o închidă în blocul 2. Cunoaște că Tatiana a fost violată de către Florea S., iar după cele întîmplate Tatiana s-a adresat la directorul Petic și i-a povestit cele întîmplate, însă Petic îi ținea apărare lui Florea S. Ulterior la azil a venit poliția și au fost interogați.*

Avocatul Procopciuc Angela în confirmarea apelului înaintat de ea și de inculpatul Florea S.a prezentat următoarele probe:

- Volumul 1.
- plîngere din 02/01/2013 depusă de Xxxxx;
- ordonanță de efectuare a cercetării la fața locului din 04/02/2013;
- încheiere din 05/02/2013 emisă de Judecătorul Andrei Guțu, Judecătoria Bălți;
- recipisă din 12/032013;
- proces verbal de cercetare la fața locului din 04/02/2013;
- ordonanță de percheziționare din 25/02/2013;
- proces verbal de percheziție din 01/03/2013 cu tabel fotografic;
- proces verbal de percheziție din 01/03/2013 cu tabel fotografic;
- răspuns la interpelare eliberată de Internatul Psihoneurologic mun.Bălți din 06/02/2013 cu nr.01/06-26;
- lista colaboratorilor Internatului Psihoneurologic mun.Bălți la data de 04/02/2013;
- lista beneficiarilor internați la 07/09/1988 de la Cli*** Hîncești;
- certificat eliberat de Spitalul Clinic municipal Bălți prin care se comunică că Florea Stanislav nu se află la evidența medicului psihiatru.
- cerere, forma nr.246 pe numele lui Florea Stanislav;
- extras din ordinul nr.53-k din 01/03/1985 din Registrul de evidență a ordinelor pe anul 1985 de la secția cadre a Internatului Psihoneurologic;
- proces verbal de reținere din 01/02/2013;
- încheiere și mandat de arestare emise de judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, Andrei Guțu din 04/02/2013;
- recursul avocatului Grigore Pralea din 05/02/2013 asupra încheierii și mandatului de arestare din 04/02/2013;
- recursul avocatului Angela Procopciuc din 08/02/2013 asupra încheierii și mandatului de arestare din 04/02/2013 cu anexe;
- ordonanță privind respingerea demersului din 11/02/2013;

- decizie a Curții de Apel Bălți din 08/02/2013;

Volumul 2.

- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui Xxxxx;
- ordonanță de ridicare din 04/02/2013;
- proces verbal de ridicare din 04/02/2013;
- ordonanță de ridicare din 04/02/2013;
- proces verbal de ridicare din 04/02/2013;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-19 din 04/02/2013 în privința lui Xxxxx;
- certificat eliberat de Spitalul Clinic municipal Bălți prin care se confirmă că Xxxxx nu se află la evidența medicului psihiatru.
- certificat eliberat de Spitalul Clinic municipal Bălți prin care se confirmă că Xxxxx nu se află la evidența medicului narcolog.
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 02/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui Tălămbuță Natalia;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-20 din 04/02/2013 în privința lui Xxxxx;
- proces verbal de audiere a părții vătămate (suplimentar) Xxxxx din 18/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui Pentelei Lidia;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-17 din 04/02/2013 în privința lui Xxxxx;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Pentelei Lidia din 02/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui Mironaș Gabriela;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-15 din 04/02/2013 în privința lui Mironaș Gabriela;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 02/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă de Xxxxx;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-18 din 04/02/2013 în privința lui Xxxxx;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 02/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui Xxxxx;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;

- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-16 din 04/02/2013 în privința lui Xxxxx.
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 02/02/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate (suplimentar) Xxxxx din 27/02/2013;
- plîngere din 02/02/2013 scrisă din numele lui Xxxxx;
- proces verbal de comunicare a raportului de expertiză din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 13/03/2013;
- certificat eliberat de Internatul Psihoneurologic nr.01/06-19 din 04/02/2013 în privința lui Xxxxx;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 02/02/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 22/02/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți, dlui Viorel Tureac;
- certificat nr.001 din 07/02/2013 eliberat de administrația CM,,ProfiMed,, pe numele lui Florea Stanislav;
- răspuns la interpelare nr.13 din 22/02/2013 eliberat de medicul șef al IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți,, V.Pascaru;
- adresare eliberată de Internatul Psihoneurologic mun.Bălți nr.01/11-24 din 11/02/2013, procurorului mun.Bălți, dlui V.Tureac;
- răspuns la adresare din 05/03/2013, nr.1874 emisă Procuratura mun.Bălți, procuror Natalia Sîrbu;
- ordonanță privind respingerea demersului din 25/02/2013;
- copie extras din fișa de ambulatoriu, staționar a bolnavului pe numele lui Florea Stanislav din Penitenciarul nr.11;
- încheiere emisă de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți Andrei Guțu din 28/02/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxxdin 06/03/2013;
- proces verbal de informare privind dispunerea expertizei din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 15/03/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 12/03/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți, dlui V. Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 15/03/2013;
- proces verbal de informare a învinuitului și apărătorului despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor pe cauza penală din 12/03/2013;
- ordonanță privind respingerea demersului din 20/03/2013;
- trimitere-extras pe numele lui Florea Stanislav din 29/03/2013;
- încheiere din 29/03/2013 emisă de Judecătoria Bălți;
- copia autenticată a mandatului avocatului Doina Ioana Străisteanu din 11/02/2013;
- lista probelor apărării în cauza penală de acuzare a lui Florea Stanislavdin 29/03/2013;
- hotărîre CSM nr.346/13 din 12/04/2013;

Volumul 3.

- raport de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 27/02/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Tălămbuța Natalia din 11/03/2013;
- copie autentificată la plîngere din 22/02/2013 scrisă din numele lui Svistol Tatiana;
- copie autentificată la proces verbal de audiere a părții vătămate Svistol Tatiana din 22/02/2013;
- plîngere din 22/02/2013 scrisă din numele lui Xxxxx;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 22/02/2013;
- plîngere din 19/02/2013 scrisă din numele lui Xxxxx;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 19/02/2013;
- copie autentificată la plîngere din 19/02/2013 scrisă din numele lui Musaeva Evghenia;
- copie autentificată a procesului verbal de audiere a părții vătămate Musaeva (Culai) Eugenia din 19/02/2013;
- plîngere din 19/02/2013 scrisă din numele lui Xxxxx;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 19/02/2013;
- plîngere din 19/02/2013 scrisă din numele lui Xxxxx;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 19/02/2013;
- copie autentificată la plîngere din 19/02/2013 scrisă din numele lui Pelin Maria;
- copie autentificată la proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 19/02/2013;
- copie autentificată la proces verbal de audiere a părții vătămate Palii (Pelin) Marina din 12/03/2013;
- plîngere din 12/03/2013 scrisă din numele lui Xxxxx;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxx din 12/03/2013;
- răspuns la adresare nr.01/11-68 din 04/04/2013 emis de Internatul Psihoneurologic mun.Bălți către Comisariatul de Poliție Bălți;
- adresare nr.4517 din 15/03/2013 emisă de IP Bălți către Internatul Psihoneurologic mun.Bălți;
- caracteristici pe numele lui Xxxxx, Sluneaeva Tatiana, Xxxxx, Svistol Tatiana, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Tălămbuța Natalia, Xxxxx eliberate de Internatul Psihoneurologic mun.Bălți;
- răspuns adresare nr.01/11-42 din 06/03/2013 emis de Internatul Psihoneurologic mun.Bălți către Comisariatul de Poliție mun.Bălți;
- copie neautentificată la raport de expertiză medico-legală nr.124 din 19/02/2013;
- copie neautentificată la fișa de post a lui Florea Stanislav;
- proces verbal de ridicare din 14/03/2013;

Volumul 4.

- răspuns la adresare nr.01/11-56 din 21/03/2013 emis de Internatul Psihoneurologic mun.Bălți către Comisariatul de Poliție Bălți;
- răspuns la solicitare nr.2941 din 04/04/2013 emis de Procuratura mun.Bălți, procuror C.Rîmari către dna Dimcova Irina, OUP IP Bălți;
- lista colaboratorilor Internatului Psihoneurologic mun.Bălți;
- lista colaboratorilor Internatului Psihoneurologic mun.Bălți eliberați în anul 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2011, 2012;
- ordonanță de restituire a cauzei penale pentru completarea urmăririi penale din 15/04/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- copia la demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- copia la demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- cerere a avocatului Angela Procopciuc din 29/05/2013 către Procurorul O.Muntean în baza art.293/3 CPP;
- ordonanță privind respingerea demersului din 29/05/2013;
- scrisorile semnate de procurorul Oxana Munteanu privind informarea părților despre finisarea dosarului penal și că urmează a fi expediat instanța de judecată;

Volumul nr.5.

- ordonanță de disjungare a materialelor din cauza penală din 27/05/2013;
- plîngere din 19/02/2013 scrisă din numele lui Musaeva Evghenia;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;

- proces verbal de audiere a părții vătămate Musaeva (Culai) Eugenia din 19/02/2013;
- plîngere din 19/02/2013 scrisă din numele lui Pelin Maria;
- demersul avocatului Angela Procopciuc din 24/05/2013 înaintat Procurorului mun.Bălți dlui V.Tureac;
- ordonanță privind respingerea demersului din 27/05/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Xxxxxdin 19/02/2013;
- proces verbal de audiere a părții vătămate Palii(Pelin) Marina din 12/03/2013;
- informție nr.07/05 din 23/05/2013 emisă de BriomedTest că-tre Procurorul în Procuratura mun.Bălți Natalia Sîrbu, plic;
- raport nr.65sn-2013 de expertiză psihiatrică legală staționară în privința lui Svistol Tatiana;
- act privind prestarea serviciilor de expertiză psihiatrico-legală staționară din 15/07/2013;
- raport nr.66sn-2013 de expertiză psihiatrică legală staționară în privința lui Pelin Maria;
- act privind prestarea serviciilor de expertiză psihiatrico-legală staționară din 15/07/2013;
- raport nr.67sn-2013 de expertiză psihiatrică legală staționară în privința lui Musaeva Evghenia;
- act privind prestarea serviciilor de expertiză psihiatrico-legală staționară din 15/07/2013;

Volumul 6.

- încheiere a judecătorului Judecătoriei Bălți Ion Talpa din 29/08/2013;
- încheiere a Președintelui Judecătoriei Bălți Dumitru Gherasim din 09/08/2013;
- mandatul avocatului Gabriela Șoronga nr.0411631 și 0411632 din 05/11/2013;
- mandatul avocatului Violeta Gașțoi nr.0000853 și 0000854 din 05/11/2013;
- copie neautentificată la certificatul de deces a lui Xxxxx DC-IV 1189635;
- declarațiile părții vătămate Xxxxxdin 18/02/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate Xxxxxdin 17/04/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 17/04/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 21/02/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 21/02/2014 date în instanța de fond;
- încheiere a Președintelui Judecătoriei Bălți Dumitru Gherasim din 21/10/2014;
- încheiere a judecătorului Judecătoriei Bălți Viorel Pușcaș din 06/11/2014;
- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 25/11/2014 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 14/01/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 14/01/2015 date în instanța de fond;
- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 14/01/2015 date în instanța de fond;
- decizia Curții de Apel Bălți din 01/04/2015;
- declarațiile părții vătămate Tălămbuța Natalia din 27/04/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate Pentilei Lidia din 27/04/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx 27/04/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate Xxxxxdin 27/04/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Creanga Boris din 12/10/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Rusu Ana din 12/10/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Goncear Nina din 12/10/2015 date în instanța de fond;

Volumul 7.

- declarațiile martorului Silco Tatiana din 13/10/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Danu Mihailov din 13/10/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Izma Natalia din 13/10/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Vasile Niculai din 15/10/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Cartașov Alexandru din 15/10/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Tulup Maria din 15/10/2015 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Botez Maria din 15/10/2015 date în instanța de fond;

- încheiere al Colegiului Penal al Judecătoriei Bălți din 15/10/2015;

- declarațiile martorului Micriucov Oleg din 19/01/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Rusu Raisa din 19/01/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile părții vătămate Xxxxx din 22/01/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Xxxxxdin 22/01/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Sosna Vasilina din 22/01/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Florea Antonina din 12/04/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Cazac Vasile din 12/04/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Ghitu Vladimir din 12/04/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Țurcan Valentina din 14/04/2016 date în instanța de fond;

-declarațiile martorului Munteanu Aliona din 14/04/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Pociumban Lidia din 14/04/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Andreițova Anastasia din 14/04/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Petic Vasile din 15/04/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Florea Vadim din 15/04/2016 date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Gașpa Grigore din 28/04/2016 date în instanța de fond;

- certificat pe numele lui Florea Stanislav privind componența familiei nr.011006 din 08/02/2013;

- caracteristică eliberată pe numele lui Florea Stanislav de către ÎM „GLC Bălți,, la 08/02/2013;

- caracteristică eliberată pe numele lui Florea Stanislav de către medicul șef al Internatului Psihoneurologic la 06/02/2013;

- caracteristică eliberată pe numele lui Florea Stanislav de la locul de trai și de la locul de muncă din 11/03/2013;

- certificatul eliberat pe numele lui Florea Antonina de către directorul SRL „Artinica CV,, din 25/03/2013;

- copie autentificată a certificatului de căsătorie nr.0051578;

- copie autentificată la carnetul de muncă pe numele lui Florea Stanislav;

- copie autentificată la răspunsul la petiție emis de procurorul în procuratura mun.Bălți Lilia Prisacari;

- copie autentificată la ordonanță de încetare a urmăririi penale din 07/07/2014 emisă de procurorul în procuratura mun.Bălți Lilia Prisacari;

- copie autentificată la proces verbal nr.PV-03 și PV-04 întocmit de BrioMedTest din 15/03/2013;

- copie autentificată la act de primire predare nr.APP 04 din 15/03/2013;

- copie autentificată la scrisoare de expediere a copiei ordonanței privind efectuarea analizelor din 14/03/2013;

- copie autentificată la act de primire predare nr.APP 03 din 15/03/2013;

- copie autentificată a scrisorii de expediere a raportului de investigare a cazului de identificare și compare a profilelor genetice, și a raportului nr.012/03-2013;

- declarațiile inculpatului Florea Stanislav din 29/04/2019 date în instanța de fond;

- dispozitivul încheierii Colegiului Penal al Judecătoriei Bălți din 29/04/2016;

- dispozitivul încheierii Colegiului Penal al Judecătoriei Bălți din 29/04/2016;

Volumul 8.

- declarațiile scrise a inculpatului Florea Stanislav date în ședința de judecată;

- încheierea Judecătoriei Bălți din 26/09/2016.

Astfel, Colegiul penal reieșind din întreg probatoriul prezentat de acuzare, reieșind din declarațiile părților vătămate, a martorilor, a inculpatului Florea St. date în instanța de fond și în instanța de apel, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul a concluzionat privind confirmarea vinovăției aduse lui **Florea Stanislav** în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1)*;

- art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal cu indicii calificativi – *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de*

imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună știință asupra unui minor;

- art.171 alin.(3) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1), violul persoanei care se află în grija, sub ocrotirea, tratamentul făptuitorului;*

- art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi – *satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, acțiuni săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit o faptă prevăzută la alin.(1).*

Prin urmare, Colegiul penal, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, a considerat că instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în privința lui Florea Stanislav învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a) și art.172 alin.(2) lit.a) CP pe episoade de viol în privința părților vătămate Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, precum și excluderea din învinuirea adusă lui Florea S. în baza art.171 alin.(3) lit.a) CP a semnelui calificativ „*săvârșit cu bună știință asupra unui minor*”.

Colegiul penal pe episodul în privința lui Xxxxx, a recalificat acțiunile înculpatului, din art.171 alin.(3) lit.a) CP în art.171 alin.(2) lit.b) CP, aceasta ușurându-i situația inculpatului.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Instanța de apel, soluționând chestiunile de fapt și de drept, determinând încadrarea acțiunilor inculpatului **Florea Stanislav Ion** în baza art.171 alin.(2) lit.a), art.171 alin.(2) lit.b), art.171 alin.(3) lit.a), art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal, s-a impus și necesitatea descrierii faptei criminale.

Colegiul penal în corespundere cu art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, a expus fapta criminală comisă de inculpat, considerată ca fiind dovedită după cum urmează: **(cauza penală 2013040165)**

Inculpatul Florea Stanislav deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curative-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică și dorind aceasta, fiind la current cu faptul că Xxxxxse află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul lui S.Florea, fiind medicul blocurilor III și IV a

Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în care beneficiarii sus menționați locuiesc, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe.

În luna decembrie a anului 2003, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, minoră la acel moment, fapt cunoscut de către Florea S., întrucât era beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, invalidă de gradul 2, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, aplicând constrângerea fizică și psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și că nu v-a putea ieși de pe teritoriul internatului nominalizat, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii mai 2011, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți str.Veteranilor 4, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, în timp ce se afla Xxxxx în odaia sa, nr.23 blocul 4, al instituției mai sus nominalizate, aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât este invalid de gradul I, și se află în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, nici din punct de vedere fizic, pe motiv că are tulburări motorice, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual în formă obișnuită, în odaia sa, nr.23, blocul 4, al instituției mai sus nominalizate. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele verii anului 2011 aproximativ pe la orele 07.30, și în toamna anului 2011, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi

plasată în blocul nr.2, cu regim riguros și cu răfuială fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât se afla în stare de dependență psihologică față de el, executa incontestabil toate cerințele lui, pentru a fi apreciată, privilegiată, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, pe parcursul anului 2011, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o de câteva ori pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, la domiciliul său de pe str. Veteranilor 2/4 mun.Bălți, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență ori de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxxraport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în toamna anului 2012 Xxxxx a fost ademenită repetat, de către Florea Stanislav la domiciliul său de pe Xxxxxmun. Bălți, unde aplicând constrângerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și cu răfuială fizică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât se afla în stare de dependență psihologică față de el, executa incontestabil toate cerințele lui, pentru a fi apreciată, privilegiată, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii iulie 2012, aproximativ pe la orele 14.00, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unei examinări medicale, aplicînd constrîngerea fizică și psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitînd de imposibilitatea acesteia de a opune rezistență, fiind mai puternic din punct de vedere fizic, decît ea, și de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, ultima nu a putut opune rezistență, pe motiv că particularitățile ei psihologice nu îi permit să înțeleagă acțiunile săvîrșite cu ea, fiind în imposibilitate de a opune rezistență, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi. În rezultatul constrîngerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducîndu-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii august 2012 și septembrie 2012, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale în formă obișnuită, a ademenit-o de cîteva ori pe Xxxxx, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, într-un sat, necunoscut de către partea-vătămată, sub pretextul acordării ajutorului în gospodărie, unde aplicînd constrîngerea fizică și psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucît ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi sexuale. În rezultatul constrîngerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducîndu-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2012, în timpul prînzului, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, aflîndu-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, aplicînd constrîngerea fizică și psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, al internatului nominalizat, profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucît ultima se afla

în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil autorității medicului Florea S., fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual în formă obișnuită, în odaia ei, nr. 2, blocul 4 al instituției mai sus nominalizate. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii decembrie 2012, apoi la 12.01.2013, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, și-a repetat acțiunile sale, ademenind-o pe Xxxxx, invalidă de gradul 2, beneficiară a Internatului Psihoneurologic di mun. Bălți, în biroul său de serviciu, dislocat în Policlinica de pe teritoriul instituției nominalizate, sub pretextul efectuării unui examen medical, aplicând din nou, aceeași constrângerea fizică și psihică față de Xxxxx, înfrângând rezistența ultimei și limitându-i posibilitatea de a opune careva rezistență. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, la data de 02.01.2013 aproximativ pe la orele 16.00, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, acționând cu intenții directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, fiind invalidă de gradul 2, cu diagnoza „Boala epileptică”, care se afla în odaia sa nr.19 blocul 4, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și că va fi plasată într-o altă odaie, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui și are frică de el, fapt cunoscut de către Florea S.care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual, în rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Bolun T., aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal cu indicii

calificativi – *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună știință asupra unui minor.*

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi - *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1), violul persoanei care se află în grija, sub ocrotirea, tratamentul făptuitorului.*

(cauza penal 2013040326)

Tot el, **Florea Stanislav**, deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curativ- profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție, și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de ași satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică, și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxse află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul medicilor Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în care beneficiarii sus menționați locuiesc, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

Florea Stanislav în primăvara anului 2012, aflându-se în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți din 22.09.2008, cu diagnoza „Retard mintal mediu” și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, în garajul său, amplasat pe str.Veteranilor, 2, mun.Bălți, aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât este bolnavă, cu diagnoza „Retard mintal mediu”, și se afla în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele anului 2005, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului

Psihoneurologic din mun.Bălți din 22.08.2001, cu diagnoza „Retard mintal mediu” și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, la domiciliul său, amplasat pe str.Veteranilor 2/4, mun.Bălți, unde aplicând constrângerea psihică față de ultima, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr. 2, cu regim riguros și cu administrarea preparatului sedativ de „amenazină”, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, întrucât se afla în stare de dependență psihologică față de el, întrucât nu înțelegea conținutul acțiunilor petrecute, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a intrat cu ea de două ori în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în primăvara anului 2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți din 21.10.1997, cu diagnoza „Retard mintal mediu”, și se află în instituția nominalizată din motive de sănătate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima prezintă subdezvoltare intelectuală și se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, în una din zilele lunii august al anului 2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în apartamentul lui amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 2/4, și anume în bucătărie, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o

temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în bucătăria apartamentului unde domiciliază și a intrat cu ea de două ori în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o repetat pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în perioada 20.08.1993 până la 26.06.1998, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea de patru ori în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în perioada 20.08.1993 până la 26.06.1998, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxxraporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în raporturi sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a intrat în camera nr.78 a cet. Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți de la 07.09.1988 până la 07.12.2006, cu diagnoza „Retard mintal”, la momentul de față nefiind beneficiară a instituției nominalizate, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi – *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1).*

Tot el, acționând cu intenție directă, fiind ghidat de dorința de a-și satisface pofta sexuală în formă perversă, în luna septembrie 2012 a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți din 06.06.2002, cu diagnoza ”Epilepsie cu demență”, într-o fișie forestieră din r.Rîșcani, în scopul satisfacerii poftei sexuale, aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, fiind invalidă de gradul 2, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, concomitent profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, se subordonează incontestabil cerințelor lui și are frică de el, fapt cunoscut de către Florea S.care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea un raport sexual în formă perversă. În rezultatul constrângerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o în fișia forestieră și a intrat cu ea în raport sexual în formă perversă și anume, introducându-i membrul viril în rectul ultimei. Ulterior, revenind la domiciliul său din mun.Bălți, intenționând și urmărind scopul de a-și satisface în continuare pofta sexuală, a chemat-o pe Xxxxx într-un beci amplasat în garajul său din apropierea domiciliului său de pe str.Veteranilor 2, unde aplicând

constrângerea psihică față de Xxxxx, fiind invalidă de gradul 2, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, a întreținut cu ea un raport sexual în formă perversă și anume a întreținut un act oral genital, introducînd membrul său viril în cavitatea bucală a lui Xxxxx

Tot el, în primăvara anului 2012, aflîndu-se în incinta Internatului Psihoneurol amplasat în mun. Bălți str.Veteranilor 4, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, din 22.09.2008, cu diagnoza „Retard mintal mediu” garajul său, amplasat pe str.Veteranilor 2 mun.Bălți, aplicînd constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea că în cazul împotrivirii cerințelor lui v-a fi plasată în blocul nr.2, cu regim riguros, profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, întrucît este bolnavă și se află în stare de dependență psihologică față de el, are frică și nu poate opune rezistență acțiunilor lui, nici din punct de vedere fizic, pe motiv că are tulburări motorice, fapt cunoscut de către Florea S. care a și folosit prilejul dat pentru a întreține cu ea raporturi sexuale. În rezultatul constrîngerii psihice manifestate prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S.Florea a dezbrăcat-o și a întreținut cu ea un raport sexual în formă perversă, și anume a întreținut un act oral genital, introducînd membrul său viril în cavitatea bucală a ultimei.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționînd cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale în formă perversă, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun. Bălți, în perioada 20.08.1993 pînă la 26.06.1998 cu diagnoza „Retard mintal”, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicînd constrângerea psihică față de Xxxxx manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atît profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucît ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrîngerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decît prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual în formă perversă, și anume a întreținut un act oral genital, introducînd membrul său viril în cavitatea bucală a ultimei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(2) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi – *satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, acțiuni săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit o faptă prevăzută la alin.(1).*

(Cauza penală 2013040722)

Tot el, Florea Stanislav, deținând funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, și conform fișei de post din 05.12.2008 organizează activitatea curativ-profilactică și sanitar-epidemiologică în instituție, și în atribuțiile generale de medic șef pe secție poartă răspundere totală de starea beneficiarilor cazați în instituția nominalizată, acționând cu intenție directă, cu scopul de a-și satisface poftea sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei, libertatea psihică, și dorind aceasta, fiind la curent cu faptul că Xxxxx și Xxxxxse află la îngrijirea, ocrotirea și tratamentul lui S. Florea, fiind medicul blocurilor III și IV a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți în care beneficiarul susmenționat locuiește, a intrat cu ele în raporturi sexuale în următoarele circumstanțe:

Florea Stanislav în una din zilele verii a.n.2012, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți din 07.09.1988, cu diagnoza „Retard mintal sever”, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de aceasta, manifestată prin impunerea să se dezbrace, să nu strige și să nu opună rezistență, încuind ușa de la biroul de serviciu, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxxraport sexual. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicita, astfel capacitatea de apărare a lui Xxxxx, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul de serviciu și a intrat cu ea în raport sexual, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftei sexuale, a intrat în camera cet.Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, amplasată în blocul nr.4, etajul 3, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr. 2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima

voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, și a intrat cu ea în raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Tot el, într-o perioadă necunoscută de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, a ademenit-o pe Xxxxx, beneficiară a Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți, în biroul său de serviciu dislocat în incinta Internatului Psihoneurologic amplasat în mun.Bălți, str.Veteranilor 4, unde aplicând constrângerea psihică față de Xxxxx, manifestată prin amenințarea cu plasarea în blocul nr.2, cu regim riguros, mai mult ca atât profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, însăși de a opune rezistență și de a-și exprima voința, întrucât ultima se afla în stare de dependență psihologică față de el, avea frică și îndeplinea incontestabil toate cerințele lui, fapt cunoscut de către Florea S. și a folosit prilejul dat pentru a întreține cu Xxxxx raporturi sexuale. În rezultatul constrângerii psihice, ultimei i-a fost inspirată o temere serioasă că pericolul cu care este amenințată nu va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării, și întreținerea relațiilor sexuale ce i se solicitau, astfel capacitatea de apărare a ultimei, aflată într-o stare fizică slabă, a fost complet paralizată, după care S. Florea a dezbrăcat-o, a culcat-o pe podea în biroul său de serviciu și a intrat cu ea în două raporturi sexuale, introducându-i membrul viril în vagin.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Florea Stanislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a) Cod penal cu indicii calificativi – *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un viol prevăzut la alin.(1)*.

Colegiul penal analizând declarațiile părților vătămate date în instanța de fond și în instanța de apel, în coraborare cu declarațiile martorilor, cu întreg probatoriu acumulat în cadrul urmăririi penale a ajuns la concluzia că învinuirea adusă lui Florea Stanislav pe deplin și-a găsit confirmare.

Cu referire la apelul comun declarat de către avocatul Procopciuc Angela și inculpatul Florea Stanislav

Instanța de apel a considerat că apelul depus de avocatul Procopciuc Angela și de inculpatul Florea St. este neîntemeiat, iar argumentele invocate în apelul înaintat, se determină a fi declarative, careva probe și dovezi în confirmarea argumentelor date nu au fost prezentate.

Din conținutul apelului dat se întrevește că, instanța de fond a dat o apreciere greșită probatoriului pe caz și nu a stabilit concret circumstanțele cauzei, totodată pledînd pentru achitarea lui Florea Stanislav, pe motivul că faptele incriminate lui nu au fost comise de el.

La fel, argumentele apelanților privitor la insuficiența probelor, impertinența probelor prezentate de către procuror, Colegiul penal a considerat că, argumentele date sunt lipsite de careva suport probatoriu, din motiv că s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Florea Stanislav deținînd funcția de medic superior în cadrul Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți a violat părțile vătămate, care erau beneficiare a acestui internat.

Faptul dat a fost confirmat prin declarațiile părților vătămate, prin rapoartele (actele) de expertiză psihiatrico-legală de ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal menționat în privința părților vătămate.

Declarațiile inculpatului Florea S. instanța le-a apreciat critic, deoarece părțile vătămate în ședința de judecată, atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel, în condiții speciale care au asigurat imposibilitatea influențării asupra lor, au făcut aceleași declarații ca în cadrul urmăririi penale. Pe parcursul procesului inculpatul și-a construit apărarea pe faptul că victimele sunt cu dizabilități și nu pot fi crezute, iar el avînd statut de medic va fi crezut în fața organelor de drept.

Instanța de apel a menționat că declarații privind violurile comise de către Florea Stanislav au dat toate părțile vătămate recunoscute în prezenta cauză penală, în esență toate au declarat că erau violate fie în biroul de serviciu al medicului Florea, fie la el acasă. Nu puteau opune rezistență pentru că se aflau în relații de dependență față de el, el le amenința că dacă nu vor întreține relații sexuale sau vor povesti cuiva despre cele întîmplate vor fi închise în blocul 2. În pofida amenințărilor, atunci cînd au încercat să povestească despre cele violuri medicilor sau surorilor medicale nu erau crezute și erau rugate să tacă.

Declarațiile părților vătămate sunt confirmate și prin raporturile (actele) de expertiză psihiatrico-legală de ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal menționat în privința părților vătămate. La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează ca declarațiile acestora sunt credibile și ca violurile au avut loc. Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză. Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate indică că: Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică și conținutul situației analizate de expert: ***ele nu au putut să opună rezistență violului.*** De asemenea, s-a constatat că: ***Expertizatele au putut să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă într-un limbaj simplu. Toate expertizatele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea S.*** Toate actele de expertiza atestă că nici una din părțile vătămate: ***Nu manifestă predispoziția de a exagera evenimentele produse și de a le fantaza.***

Prin urmare, expetizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate sunt credibile și ele au spus adevărul.

Totodată în opinia instanței de apel numărul părților vătămate creează încredere în declarațiile acestora, mai mult ca atât, ele indică la circumstanțe comune a violului, și anume indică la faptul că acțiunile au avut loc în majoritatea cazurilor sau în camera pacienților sau în biroul de serviciu. În cazul violului în biroul de serviciu, părțile vătămate indică la prezența unei „cufaici”, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 04.01.2013. Toate părțile vătămate indică la același mod de comitere a violului, și anume, faptul că ele au avut frică de Florea S., care le amenința cu blocul 2, care era un bloc cu regim riguros. Totodată, martorii acuzării indică la faptul că anterior au mai avut loc astfel de situații, însă acestea nu au fost scoase la iveală.

Ansamblul de probe cercetate în instanța de fond și de apel, denotă că inculpatul Florea Stanislav a acționat cu o intenție directă, cu scopul de a-și satisface pofta sexuală, fiind conștient că prin acțiunile sale, încalcă relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a beneficiarilor Internatului Psihoneurologic din mun.Bălți.

În contextul celor menționate și în baza probatoriului expus, Colegiul a menționat că toate afirmațiile inculpatului au fost combătute cu probe pertinente și concludente, afirmațiile inculpatului purtând un caracter pur declarativ, cu scopul doar a inducerii instanței în eroare și eschivarea de la răspunderea penală.

În apelul declarat de inculpat și de avocatul Procopciuc A. a fost invocată pretinsa încălcare, *considerînd că toate părțile vătămate au fost audiate cu încălcarea procedurii penale stabilite de art.60 alin.(5), art.90 alin.(6) Cod de procedură penală.... majoritatea victimelor nu țin minte data nașterii, numele, data cînd a avut loc faptul pretins, nu au fost capabile să înțeleagă sensul cuvintelor raport sexual, viol, formă perversă, sau în momentul actului sexual era virgină, etc...* Colegiul a respins argumentele date ca fiind neîntemeiate, pe motivul că instanța a audiat părțile vătămate în prezenta unui psiholog, la necesitate a fost prezent și interpretul, fapt confirmat prin procesele-verbale a ședințelor de judecată, începînd cu data de 21.04.2014. Conform f.d.59, 64-verso, vol.6, Cornelia Iacubovschi, care a fost prezentă la audierea părților vătămate a prezentat certificate prin care se atestă că – *activează în calitate de psiholog în cadrul centrului Comunitar de Sănătate Mintală din mun.Bălți, posedă o experiență vastă de lucru și de interacțiune cu persoanele cu dizabilități psiho-sociale (mentale) și dizabilități intelectuale, activînd în domeniul de sănătate mintală din septembrie 2003.*

Apelanții au invocat faptul că din fișa de post a lui Florea Stanislav este un înscris care denotă că ultimul nu era medicul care tratează pacienții (victimile), și deci nu pot fi determinate ca persoane care se află în grija, sub ocrotirea, protecția, tratamentul făptuitorului, fapt care este combătut de însăși inculpatul Florea S., care prin lămuririle date de el și declarațiile făcute: *el răspundea de blocul 3-4, în care erau bolnavi cu patologii și dizabilități psihice, dereglări a aparatului locomotor, în*

sarcina lui era controlul medical de dimineață cu vizite prin salon, audiență cu plîngerii de diagnoză, el prescria pe filă de îndreptare la sora medicală medicamente necesare, etc.

În cadrul procesului atît inculpatul Florea S., cît și apărătorul acestuia au invocat că între rudele lui Bolun și Florea erau conflicte, pe cînd aceste invocări au fost combătute de martorul Goncear Nina, care fiind audiată în instanța de fond a declarat că între rudele lui Bolun și Florea nu era conflict.

Apelanții au invocat că instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile martorilor apărării, cum ar fi declarațiile martorilor Florea Antonina, Florea Vadim, Petic Vasile, Ghițu Vl., care de fapt au fost apreciate critic. Colegiul penal a considerat ca fiind întemeiată poziția instanței de fond, pe motivul contrazicerii acestor declarații. Martorul Ghițu Vl. a declarat că Xxxxx a dat declarații notariale în biroul directorului Petic V., care a rămas acolo cu notarul. Pe cînd martorul Petic V. nu a recunoscut că declarațiile notariale au fost date la el în birou și că el a fost prezent cînd se dădeau aceste declarații sub influența psihologică a acestuia, care în acea perioadă era directorul instituției, iar beneficiarele erau dependente de el.

Partea vătămată Xxxxx, fiind audiată în instanța de apel, a declarat: *O cunoaște pe doamna Antonina, i-a scris o scrisoare. Florea Antonina i-a dat o foaie și un text în limba rusă. Ea a copiat textul dat și a semnat, dar nu ține minte ce scria acolo. Foaia dată a scris-o în biroul directorului internatului, Petic. La domnul Petic în birou era alt domn și cu el a scris acea scrisoare. S-a concluzionat, că partea-vătămată Xxxxx după ședința de judecată din 12.04.2016 a fost influențată și a semnat notarial refuz de la pretențiile aduse lui Florea S., pe care nu le-a susținut în instanța de apel.*

Apelanții au invocat că nu au fost apreciate de instanță, în special procesul verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2013, în lipsa autorizației judecătorului de instrucție, considerînd că toate sunt acțiuni și acte ilegale și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, fapt combătut prin materialele cauzei printre care regăsim în volumul I, f.d.28, 34, 82-83, încheierile judecătorului de instrucție prin care au fost considerate *ca fiind legale acțiunile organului de urmărire penală și autorizată cercetarea la fața locului în biroul de serviciu al medicului Florea S. și la domiciliul acestuia.*

Apelanții au invocat încălcarea drepturilor fundamentale ale lui Florea Stanislav la prelungirea măsurii preventive sub arest cu 90 zile și aplicarea tratamentelor inumane și degradante la urmărirea penală în momentul reținerii și presiunii psihice asupra reținutului de a recunoaște bănuiala adusă. Colegiul penal a respins alegațiile apelanților, reieșind din faptul că Florea S. a fost reținut la data de 01.02.2013, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 04.02.2013 a fost admis demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive pe un termen de 30 de zile, încheiere care ulterior a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.02.2013. La data de 28.02.2013 prin încheierea judecătorului de instrucție lui Florea St.i-a fost înlocuită măsura preventivă – arestul preventiv, cu arest la domiciliu

pe un termen de 30 de zile, și ulterior perioada dată a fost prelungită de instanța de fond, ce nu a fost contestată nici de inculpat și nici de apărătorul acestuia, fiind lipsa cărorva încălcări de ordin: tratamente inumane și degradante la urmărirea penală în momentul reținerii și presiunii psihice asupra reținutului. Inculpatul din start a refuzat să dea declarații, fapt consemnat de el și avocatul acestuia, în urma explicării drepturilor sale.

Alegațiile apelanților cu privire la faptul că în actul de învinuire nu este indicat data, luna, anul comiterii și deci se exclude posibilitatea atragerii inculpatului de răspundere penală, Colegiul penal a conchis că în multiplele hotărâri a CtEDO, Curtea a reiterat importanța actului de învinuire înaintat celui acuzat. Indiscutabil, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să fie clară și previzibilă, astfel încât celui acuzat să i se dea posibilitatea de a-și pregăti efectiv apărarea. Îndeplinirea acestei obligații de către procuror asigură echitatea procedurilor și respectarea dreptului la un proces echitabil al acuzatului. Totodată, în cauza Constantinescu vs România, Curtea a menționat că: „*Echitatea unei proceduri se apreciază luînd în considerare ansamblul acesteia*”.

Instanța de apel a considerat că învinuirea înaintată lui Florea Stanislav pe aceste episoade este suficient de clară și previzibilă ca inculpatul să-și poată pregăti apărarea adecvat și efectiv. În actul de învinuire nu este indicată data exactă a violului, pentru că partea vătămată nu a putut numi data, sau perioada exactă când acest viol a avut loc. În virtutea dizabilităților psihice sau intelectuale de care suferă pățile vătămate, unele dintre ele, întâmpină dificultăți de orientare în timp. Deși ele au putut reproduce cu exactitate faptele care au avut loc, circumstanțele, referitor la timpul sau perioada în care a avut loc infracțiunea ele nu se pot pronunța cu exactitate.

Colegiul penal a respins alegațiile apelanților privind lipsa probelor care direct ar confirma violul și anume a expertizelor medicale care să confirme prezența urmelor biologice pe corpul sau hainele victimelor ce ar proveni de la inculpat. Or, lipsa unor asemenea expertize nu confirmă nici într-un caz că violul nu a avut loc.

Orice faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, se stabilește în baza probelor administrate și faptelor constatate în cadrul cercetării judecătorești, iar declarațiile părților vătămate, martorii acuzării și probele prezentate de acuzator confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea violului.

Cu privire la solicitarea avocatului A.Procopciuc de constatare a încălcării drepturilor privind condițiile de detenție și reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru încălcarea art.3 Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul penal a respins cererea data ca vădit neîntemeiată.

Conform art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, *În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.*

În hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, *Iurie Draniceru vs Republica Moldova*, din 12.02.2019 se menționează – ”...în aplicarea acestor noi prevederi interne, orice persoană deținută, fie ea condamnată ori plasată în arest preventiv, poate depune la judecătorul de instrucție o plîngere pentru a denunța condițiile detenției sale.....**Reclamantul trebuie, pe de o parte, să descrie în detaliu condițiile materiale ale detenției sale, precizînd perioadele și locurile de detenție, și, pe de altă parte, să solicite judecătorului obligarea administrației instituției penitenciare să înceteze detenția în condițiile contestate.**”

Apărarea a înaintat demersul în cauză, fiind anexă numai raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 – Bălți, pe data de 31.10.2017, fără a specifica în detaliu locul de detenție în stare de arest a lui Florea S. (celula din Penitenciarul-11 Bălți), perioada de detenție, precum și condițiile materiale ce l-au afectat personal pe acesta.

Colegiul penal a respins și alegațiile avocatului Procopciuc A., cu privire la faptul că acțiunile lui Florea S. nu cad sub incidența infracțiunii incriminate.

Inculpatul Florea S. prin declarațiile sale a menționat că Internatul Psihoneurologic Bălți are un regim similar detenției, or beneficiarii acestei instituții în virtutea dizabilității pe care o au sunt plasați în grija statului.

Majoritatea beneficiarilor din acest internat nu au rude sau sunt abandonați de rude, prin urmare gradul de vulnerabilitate a acestor persoane este extrem de ridicat. Dat fiind dizabilitatea intelectuală sau psihică de care suferă aceste persoane ele sunt stigmatizate, sunt considerate ”nenormale” și în mod constant li s-au încălcat drepturile fundamentale. Este indubitabil faptul că Florea Stanislav în calitatea sa de medic superior al acestui Internat care supraveghea personal toate aceste părți-vătămate, avînd calitatea de exponent al Statului avea menirea și obligația să le protejeze de tot felul de abuzuri.

În realitate, *toate aceste părți vătămate* se aflau într-o poziție de inferioritate și subordonare față de el și *se aflau într-o puternică dependență psihologică față de inculpat* în primul rînd datorită faptului că el era medicul care le prescria tratament și în subordinea căruia aceste părți vătămate se aflau. El decidea în privința medicamentelor ce urmau să fie administrate, tot el decidea în ce situații beneficiarii sunt plasați în blocul 2. Evident că în asemenea condiții dat fiind puterea și influența pe care acesta o avea asupra beneficiarelor ele se temeau de el.

Declarațiile părților vătămate au fost confirmate prin raporturile (actele) de expertiză psihiatrico-legală de ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal în privința părților vătămate. *La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează că declarațiile acestora sunt credibile și ca violurile au avut loc.* Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că **ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză.** Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate au indicat că: *Ținînd cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică*

și conținutul situației analizate de expert, ele nu au putut să opună rezistență violului. De asemenea, s-a constatat că *toate expertizantele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea S.*

Toate actele de expertiză atestă că nici una din părțile vătămate – *Nu manifestă predispoziția de-a exagera evenimentele produse și de a le fantaza.* Prin urmare, expertizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate sunt credibile și ele au spus adevărul.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Țurcan Veaceslav în interesele inculpatului Florea Stanislav

Instanța de apel a menționat că din conținutul apelului dat se aduc critici instanței de fond în faptul aprecierii probatoriului pe caz.

Colegiul penal a remarcat că în cadrul procesului penal aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Adică, judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora, iar toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării.

Colegiul a considerat că apelul depus de avocatul Țurcan Veaceslav este neîntemeiat, iar argumentele invocate în apelul înaintat, se determină a fi aceleași cu apelul analizat anterior în decizia în cauză, a cărei repetare nu este necesară.

Colegiul penal a considerat argumentele aduse în apelul procurorului și în apelurile avocaților ce apără interesele părților vătămate sunt întemeiate și fondate.

Astfel, Colegiul penal constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul Florea S., la numirea pedepsei a ținut cont de prevederile legale a art.7, 61, 75 Cod penal.

Colegiul penal a considerat că Florea Stanislav poate fi corectat și reeducat în condițiile aplicării unei pedepse sub formă de închisoare conform legii ca un mijloc de corectare și reeducare a inculpatului, fiind ajutat să se corecteze și făcut să înțeleagă că trebuie să respecte legile și normele de conviețuire socială, având totodată și îndatoriri față de colectivitate și este supus numai îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv al asigurării recunoașterii și respectului drepturilor și libertăților celorlalți și în vederea satisfacerii cerințelor juste ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

Reieșind din prevederile legale sus menționate, reieșind din solicitarea acuzării care a solicitat pedeapsa definitivă de 15 ani, Colegiul penal a admis apelul acuzatorului de stat în latura pedepsei, cu numirea inculpatului a unei pedepse de 15 ani închisoare, prin prisma alin.(1) art.84 Cod penal.

Colegiul a reținut că în ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ *ori civil au fost corect aplicate*.

Atît, acuzatorul de stat, cît și avocații în interesele părților vătămate au contestat sentința instanței de fond în latura acțiunilor civile.

Colegiul a menționat că, în prezenta speță potrivit materialelor dosarului, avocatul Gașiței Violeta a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx(f.d.168-175, vol.VI), prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral din contrul lui Florea S.în beneficiul părții vătămate Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei; părții vătămate Xxxxx – 50 000 lei; părții vătămate Xxxxx– 200 000 lei; părții vătămate Xxxxx – 50 000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată și cheltuieli pentru combustibil pentru fiecare ieșire tur retur Chișinău-Bălți, Bălți-Chișinău, prezentînd bonul de plată pentru combustibil în sumă de 680 lei.

Avocatul Gașiței Violeta a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate Xxxxx, f.d.179 - 184, vol.VI, prin care a solicitat încasarea din contrul lui Florea S.în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de de 450 lei pentru fiecare oră acordată și cheltuieli pentru combustibil pentru fiecare ieșire tur retur Chișinău-Bălți, Bălți-Chișinău, prezentînd bonul de plată pentru combustibil în sumă de 706, 83 lei.

Avocatul Gașiței Violeta în interesele părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx în susțineri verbale, f.d.208, vol.VII, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică pe perioada 05.11.2013 -25.05.2016 în mărime de 74925 lei pentru toate orele lucrate.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate Xxxxx a înaintat cerere de chemare în judecată, f.d.1 - 2, vol.VII, prin care a solicitat încasarea din contrul lui Florea S.în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 200000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate Xxxxx a înaintat cerere de chemare în judecată, f.d.262 - 263, vol.VI, prin care a solicitat încasarea din contrul lui Florea S.în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 100000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate Xxxxx a înaintat cerere de chemare în judecată, f.d.258 - 259, vol.VI, prin care a solicitat încasarea din contrul lui Florea S.în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 100000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate Xxxxx a înaintat cerere de chemare în judecată, f.d.260 - 261, vol.VI, prin care a solicitat încasarea din contrul lui Florea S.în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker a înaintat cerere de chemare în judecată în interesele părții vătămate Xxxxxa înaintat cerere de chemare în judecată, f.d.264 - 265, vol.VI, prin care a solicitat încasarea din contrul lui Florea S.în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 50000 lei și prejudiciul material sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 450 lei pentru fiecare oră acordată.

Colegiul penal reieșind din faptul, că avocatul Gașițoi Violeta în interesele părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, precum și avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în interesele părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxîn cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond au înaintat cerere de chemare în judecată prin care au solicitat încasarea prejudiciului moral, invocând motivele acestor solicitări, în temeiul art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanelor vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate, ținând cont de aceste împrejurări, urmărind scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, a considerat că acțiunile civile urmează a fi admise și a încasat de la Florea Stanislav în beneficiul lui Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei; (Ișciuc) Micriucova Ludmila – 50 000 (cincizeci mii) lei; Xxxxx – 70 000 (șaptezeci mii) lei; Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei; Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei; Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei; Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei; Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei; Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei; Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei; Xxxxx – 50 000 (cincizeci mii) lei.

În susținerea celor enunțate, instanța a menționat și jurisprudența CEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Cu privire la solicitarea avocatului Gașițoi Violeta în interesele părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, a cheltuielilor de asistență juridică pe perioada 05.11.2013 -25.05.2016 în mărime de 74925 lei pentru toate orele lucrate și cheltuieli pentru combustibil pentru fiecare ieșire tur retur Chișinău-Bălți, Bălți-Chișinău, prezentînd bonul de plată pentru combustibil în sumă de 680 lei, Colegiul penal a acționat conform prevederilor art.387 alin.(3) CPP și a admis în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, pe motivul că bonul de plată în sumă de 680 lei este pe numele avocatul Străisteanu D.,

iar bonul de plată pentru combustibil în sumă de 706, 83 lei și suma de 74925 lei pentru toate orele lucrate nu este prezentat în forma prevăzută de lege. Nu este confirmarea achitării de către părți vătămate a sumei solicitate de avocat printr-un bon de plată original. În această ordine de idei și pe aceleași temeuri și solicitarea avocatului Gabriela (Șoronga) Kornacker în interesele părților vătămate XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXXS-a admis în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Florea Stanislav cu avocatul acestuia, Procopciuc Angela, la data de 06 iunie 2019, prin care indicînd temeirile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.2), 6), 7), 8), 9), 11), 12), 15), 16) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurenții au indicat următoarele motive :

- 1) instanța de apel a admis erori de drept;
- 2) instanța de apel și cea de fond nu a fost compusă potrivit legii , au fost au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33 CPP;
- 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;
- 7) apelul avocaților victimilor a fost introdus tardiv;
- 8) instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire,
- 9) inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală;
- 11) există o cauză de înlăturare a răspunderii penale;
- 12) faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- 15) instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză;
- 16) norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție;
- instanța de fond pe 3 episoade a încetat procesul penal din motiv ca invinuirea nu este clară, deoarece nu sunt indicate nici data, nici timpul, nici locul comiterii faptei, facînd procesul inechitabil și necontradictorial, acuzație neconcretă, ce încalcă dreptul la apărare, stabilit de art.6 CEDO;
- începînd de la principiul prezumției nevinovăției stipulate în art.8 CPP, pe parcursul judecării cauzei, acest drept al inculpatului a fost încălcat, ori la cerința apărării de a contribui la asigurarea prezentei martorului care a fost în dificultate de a obține date cu caracter personal - domiciliul său nou, instanța de judecată a refuzat;

- la cerința de a dispune audierea suplimentară a părților vătămate Xxxxx și Xxxxx în legătură cu declarațiile martorilor apărării, elucidarea divergențelor, instanța de judecată a refuzat;
- la citarea și audierea în calitate de martor a anchetatorului (procurorului m.Bălți A.Celac, instanța a refuzat;
- la dispunerea expertizelor medico-legale staționare psihiatrice a victimilor instanța a refuzat;
- la demersul apărării de a fi dispusă expertiză medico-legală a inculpatului privind stabilirea gradului de potenție în vederea aprecierii posibilității actului sexual, în legătură cu declarațiile inculpatului, instanța a refuzat;
- la demersul apărării privind interpelarea din procuratura m.Bălți a informației privind Registrul nr.1 despre infracțiuni privitor la existența materialelor de refuz în pornirea urmăririi penale pe fapte de viol din perioada anilor 2004-2006, pe motiv că sunt acte interne ale procuraturii care nu se prezintă avocaților, instanța a refuzat;
- prin ordonanța Ordonanța procuraturii m.Bălți din 20.09.2013 privind scoaterea lui Florea Stanislav de sub urmărirea penală din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a, art.172 alin. (2) lit.a CP, și încetarea urmăririi penale nr.2013041162 conform art.171 alin.(2) lit.a), art.172 alin. (2) lit.a) CP, disjungată din dosarul penal nr.2013040722, episodul lui Svistol Tatiana, cu diagnoza RETARD MENTAL SEVER recunoscută iresponsabilă prin actul de expertiză psihiatrică nr.65 sn-2013;
- prin Ordonanța procuraturii m.Bălți din 07.07.2014 privind scoaterea lui Florea Stanislav de sub urmărirea penală din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.172 alin. (2) lit.a) CP, încetarea urmăririi penale nr.2013040756 conform art.172 alin.(2) lit.a) CP, episodul lui Moscal Maria, cu diagnoza RETARD MENTAL SEVER recunoscută iresponsabilă prin actul de expertiză psihiatrică nr.235-2014;
- astfel, pe art.171 al.2 lit.a, art.172 al.2 lit.a CP Florea Stanislav urmează a fi achitat, ori, scoaterea învinutului de sub urmărire penală (mai mult de un an de zile) și acuzarea ultimului din nou pe aceeași normă duce la încălcarea art.22 CPP (dubla urmărire sau judecare), și a drepturilor fundamentale și prevăzute de Protocolului art.4 Protocolul 7 adițional CEDO;
- în ordonanța de reluare a procesului penal procurorul nu indică cauze ce au existat, circumstanțe care au dispărut pe care se întemeiază încetarea urmăririi penale, nici fapte noi recent descoperite sau viciu fundamental în cadrul urmăririi penale care a afectat ordonanța de încetare a urmăririi penale și scoaterea de sub urmărire a lui S.Florea;
- ordonanța procurorului L.Prisacari prin care s-a scos de sub urmărire penală inculpatul pe cauza penală la care nu se indică numărul și episodul, duce la achitarea inculpatului, ori continuarea urmăririi penale pe cauza din judecată contravine prevederilor art.22 al.2 CP, art.7 al.2 CP, art.4 Protocolul nr.7 adițional CEDO

privind dreptul de a nu fi urmărit de două ori pentru una și aceeași faptă aceeași persoană.

- de menționat că urmărirea penală în privința lui S.Florea nu a fost reluată după scoaterea lui de sub urmărirea penală, ci continuată, fapt ce nici nu este prevăzut de al.4 art.287 CPP;

- deci, toate acțiunile și actele executate de organul de urmărire penală în perioada fără reluarea urmăririi penale, sunt nule conform art.251 CPP și nu pot fi puse în baza sentinței.

- ordonanța de scoatere de sub urmărire a lui Florea S. împiedică reluarea urmăririi penale cu excepția cazurilor când fapte noi sau recent descoperite, un viciu fundamental în cadrul procedurii au afectat hotărârea pronunțată;

- din deducția și cele invocate de procuror rezultă că redeschiderea procedurii nu s-a bazat nici pe fapte noi nici pe carențe serioase de procedură, dar pe dezacordul acestuia cu aprecierea faptelor și calificarea acțiunilor date de procurorul ierarhic superior.

- concluzionând acuzarea adusă lui Florea S. în raport cu probele prezentate instanței, circumstanțele de fapt și de drept stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare în cauza penală dată, apărarea pretinde că învinuirea nu s-a găsit confirmare, iar dubiile constatate urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, de comun cu încălcările drepturilor fundamentale ale inculpatului, acesta urmează a fi îndreptățit;

- la fel de menționat că probele prezentate de procuror pe alte episoade nu se confirmă faptul de viol, ori, potrivit comentariilor la Codul penal infracțiunea de viol este consumată din momentul svârșirii actului sexual prin intreruperea vaginității persoanei feminine, intervenirea membrului vagin și revărsarea spermei, cu aplicarea forței fizice, care nu se confirmă nici printr-un act de expertiză medico-legală a lui Xxxxx ș.a., precum nici actului de expertiză biologică privind prezența resturilor biologice ale făptuitorului pe haine, corp, alte obiecte.

- ba din contra apărarea a prezentat Raportul SRL Brio Med test din care rezultă că nici pe slipii Bolun T., nici pe halatul inculpatului, ridicat la 02.01.2013 din incinta Internatului nu s-a găsit aceste resturi biologice omenești. Prin urmare este lipsă actului sexual, adică a violului;

- urmează a fi apreciate critic declarațiile părților vătămate care deși sunt recunoscute responsabile prin raportul de expertiză ambulatorie psihiatrică, diagnoza deținută de acelea dau temeieri de a nu crede faptelor pretinse mai ales, care nu țin minte nici data, nici luna, cometrii nici data sa de naștere nu ține minte, nemaivorbind de evenimente care s-au scurs cu 2-10-15-20 ani în urmă;

Toate plîngerile depuse din numele victimilor nu urmează a fi recunoscute drept probe legale, deoarece acestea nu sunt depuse de insusi victime, ele sunt încărturare, nu cunosc sau grafia latină sau rusă, nefiind confirmate de un translator, iar audierea lor a fost la urmărirea penală în lipsa psihologului;

- urmează a fi apreciate critic și declarațiile date de victime chiar în ședința de judecată, ori justetea lor și diagnoza psihicului este pus sub îndoială, este un dubiu,

dacă ele percep ceea ce spun, nu înțeleg sensul raportului sexual, vaginitatea, penis, organe genitale, iar cele declarate sunt luate în lipsa concluziei psihologului privind darea declarațiilor adevărate, sau în crize de boală psihică, normal sau sub presiune, etc, care conform art.251 CPP sunt nule;

- se pretinde că probele dobândite de acuzatorul de stat și puse în baza învinuirii au fost dobândite cu încălcarea cerințelor art.94 CPP;

- se mai invocă și încălcarea drepturilor fundamentale ale lui Florea Stanislav la prelungirea măsurii preventive sub arest cu 90 zile, fapt ce contravine art.25 Constituției RM, art.5 CEDO, dreptul la libertate și la siguranță;

- la reluarea cercetării judecătorești în instanța de apel a refuzat în demersul apărării de a fi audiate în mod repetat părțile vătămate, deoarece apărarea contestă declarațiile ultimilor în ședința de fond pe motiv că la audierea lor nu a fost prezent expertul psihiatric în temeiul normelor de procedură penală invocate în partea motivatoare a cererii de apel, cât și având în vedere că după audierea martorilor apărării acestea nu au fost audiate, demersul apărării în acest sens a fost respins, fiind în imposibilitate de a pune întrebări pe circumstanțele declarate de martorii apărării, cât și lipsa concluziei expertului psihiatru, dacă la darea declarațiilor în judecată peste 2 ani după audierea lor la urmărirea penală starea sănătății psihice a lor nu au fost înrăutățită și la momentul audierii în judecată acestea sunt responsabile să fie apte de a da declarații, conform art.413 al.(3) CPP;

- demersurile de reclamare a probelor - citarea și audierea martorului apărării, anexarea înscririlor autentificate notarial, înregistrării audio telefonice, dispunerea expertizelor medico-legale psihiatrice staționare în privința victimelor, sonografice, cât și medico-legale a inculpatului, vor fi înaintate prin demersuri separate, dat fiind faptul că prin încheieri protocolare acestea au fost refuzate de instanța de fond, ori potrivit art.400 CPP apelul înaintat împotriva sentinței se consideră depus și împotriva încheierilor instanței;

Concluziile eronate ale instanței de apel în decizie: pag.53, 70- a dispărut mențiunea cu privire la probele reclamate de apărare, (vol.9), inclusiv Protocolul Comitetului antitortura RM din 31.10.2017, privind condițiile de deținere la penitenciarul nr.11 Bălți, care a fost anexat la dosar de către instanța cu mențiunea că vor fi date aprecierii prin prisma art.385 CPP;

Pag.54 p.10 - instanța de apel constată că instanța de fond neîntemeiat a exclus din acuzație semnul calificativ „...asupra minorului” și 3 episoade a victimelor Isciuc L., Xxxxx, Xxxxx, , tot aici, conchide că ușurează situația inculpatului pe episodul lui Mironas G., recalificând fapta în art.171 al.3 a CP și art.172 al.2 b CP, ușurând situația inculpatului, dar nu specifică în ce constituie aceasta "ușurare", în același timp respingând apelurile inculpatului și avocaților săi, (pag.65 p.12), admițând apelurile avocaților victimelor și procurorului, neexplicit sunt concluzii contradicțorii, din care alte considerente, inclusive din oficiu, ușurează această situație, și în ce se ușurează. O soluție diametral opusă și neclară;

- pag.65 p.12 al. 5 - privind aprecierea critica a declarațiilor inculpatului-instanța de apel le combate prin „...declarațiile părților vătămate date în prima instanța cit și în instanța de apel..., atunci când în instanța de apel aceste parti vătămate nici nu au fost audiate(cu excepția episoadelor încetate), iar 2 părți vătămate din ele (Mihalciuc și Pelin) în genere nu au fost audiate, fiind decedate, și fără înlocuirea lor cu succesori în drepturi, (actele de deces voi.5, 6), însă pag.51-52-53 - instanța de apel trece cu vederea înscrisurile din aceste volume, pe care le-a dat citire avocatul Angela Procopciuc.(vezi înregistrarea audio a ședinței de judecată).

- pag.60 -ultim abzaț- pag.61- 64- se descriu faptele pe episoadele lui Isciuc L., (2 episoade se repet pe unul și același fapt cu aceleași circumstanțe, pag.63 - episod aceleași circumstanțe cu adăugirea formei perverse), pag.-61- Xxxxx.. pag.64- Xxxxx, instanța de apel apreciază ca aceste fapte sunt dovedite, calificate conform art.171 al.2 a CP (semne calificative viol, profitând de imposibilitatea de a se apăra, anterior a comis viol prevăzut de al.1, apreciind ca aceste episoade se dovedesc prin declarațiile părților vătămate date în instanța de fond și apel, declarațiile martorilor, probatoriu la urmărirea penală;

- instanța de apel nu a răsturnat soluțiile instanței de fond care a încetat procesul pe aceste episoade, motivând că învinuirea nu este concretă (nu e stabilită anul, timpul, ora, locul precis), fapt ce face procesul necontradictorial și cu încălcarea dreptului inculpatului de a se apăra pe aceste episoade (probatoriu, invocarea termenului de prescripție, aplicarea principiului retroactivității legii penale în timp,...).

- pe aceste 3 episoade procurorul nu și-a concretizat învinuirea, iar părțile vătămate nu au concretizat perioada în care a fost comis faptul, victima Xxxxx chiar menționând ca episodul dinsei a avut loc în anul 1998. Instanța de apel nu a motivat nici într-un fel soluția cum poate fi dovedit un fapt care nu se știe în ce an a fost comis și metodele de apărare de o așa acuzație prin prisma capetelor cererii de apel invocate de apărare;

- apărarea inculpatului Florea St. nu numai ca a rămas neauzită, încălcându-se drepturile fundamentale la apărare, dar și în lipsa semenelor calificative ale elementelor infracțiunii a dus la încălcarea prezumției nevinovăției, stabilit de al.2 art.6 CEDO, în fine a dus la pronunțarea unei decizii nefondate, nemotivate, ce constituie temei de casare a acesteia conform p.6 art.427 CPP;

- instanța de fond dar și cea de apel a pus la baza sentinței de condamnare doar declarațiile victimelor, care nu se probează prin tot cercul de probe, ori, nici un martor nu a declarat ca a văzut faptul violului, toți, au declarat ca s-a auzit de la cineva, dar martorii de partea apărării au declarat ca așa ceva nu a avut loc. Atunci cu care alt ansamblu de probe declarațiile victimelor colaborează??? Instanțele de judecată și-au întemeiat soluția de vinovăție doar pe declarațiile subiective ale victimelor, inclusiv și pe cele date citirii de procuror, care nu au fost audiate în instanța de fond nici de apel, fiind decedate, nefiind audiate de judecător de

instrucție, sau să se facă confruntări cu inculpatul, deci, procurorul nu le putea da citirii, iar instanța de judecată sa le pună în baza sentinței de condamnare;

- necatînd la acest fapt, declarațiile victimelor sunt probe subiective, ele pot fi și minciunoase, nu numai decit fantazate, iar pentru aprecierea acestora mai obiectiv a fost necesar plasarea lor in instituția de expertizare staționara, asa cum s-a procedat în alt episod pe cauza penală în privința lui S.Florea, procurorul Prisacari Lilia, ca urmare a dispunerii expertizei staționare psihiatrice a dispus încetarea procesului penal la 07.07.2014 pe motiv că victima a fost recunoscută iresponsabilă. De menționat ca victima a avut aceeași diagnoză medicală ca și alte victime de pe alte episoade.

- pag.68 - instanța pune la baza probării semnului calificativ - aflat sub protecția, grija, tratamentul medicului Florea - declarațiile inculpatului prin care descrie obligațiunile sale de a acorda asistența medicală atunci cînd se adresau, interpretindu-le în detrimentul inculpatului, apreciind acest fapt ca o probă de tratament, ori, apărarea a invocat că aceste declarații se refera le general, dar concret pe victime dinsul nu le-a tratat, ori, nu este medic psihiatru, ci terapeut, unica proba care ar putea confirma acest fapt sunt istoriile de boala, din care s-ar vedea pe care din ele le-a tratat, dar pe care nu, demers care a fost respins de judecata de fond si ce de apel, nefiind confirmate prin probe obiective;

- mai mult decît atît, inculpatul a declarat ca asemenea obligații au apărut la el din 2008 (fișa de post), pînă atunci nici aceste obligatii nu erau aprobate, iar din acuzatoriu se pretinde la niște fapte care au avut loc în perioada anilor 1998, 2002, 2005, atunci cum poate instanța sa stabilească a fost sau nu aceste paciente in ocrotirea și grija sa, dar nu a directorului Centrului, în tratamentul său dar a altor medici???

- pag.68-69 - instanța de apel a concluzionat ca declarațiile victimei Mironas Gabriela au fost date sub presiune, însă, prin incheierea judecătorului de instrucție, menținute prin decizia instanței de apel (judecator Gh.,Scutelnic, I.Talpa, S.Sleahitchi), anexate la dosar vol.9, se stabilește lipsa faptului componente de infrațiune in acțiunile lui Florea S. s.a. persoane, privind influenta psihica de a da declarații.

- concluziile instanței de apel în aceasta latura dată sunt contradictorii, iar soluția instanței precum ca vinovăția inculpatului pe episodul lui Xxxxx este dovedit prin declarațiile acesteia sunt nemotivate și dubioase;

- pag.71- instanța de apel a concluzionat fără suport probatoriu ca victimilor le-a prescris medicamente cu efect puternic de influența față de el, însă, în acelas timp pentru a combate aceasta concluzie, instanța a refuzat în obligarea instituției să prezinte toate istoriile de boală ale pacientelor cu statut de victimă în cauza dată pentru a combate concluzia instanței de tratament cu medicamnte psihice și plasarea în blocul 2 au fost decise de inculpat, și în genere dacă au fost decizii de consiliul medical în cazurile stabilite de Regulamentul instituției, care nici nu a fost anexat la materialele cauzei penale;

Pag.74-75 soluția instanța privitor acțiunile civile, au fost constatate ca fiind intemeiate, fără a concluziona asupra pretențiilor apărării în care se indică ca nu au fost semnate de victime, iar aparotirii lor nu au avut împuterniciri corespunzătoare, nici mandate semnate, iar pe episoadele celor decedate - daunele morale în genere nu se atribuie succesorilor, ori, dreptul la prejudicial moral nu este translativ de succesiune legală;

- la fel, cuantumul prejudiciului de 50 mii fiecare și lui Mironas G. de 70 mii lei, sunt exagerate și nemotivate pin prisma art.1422 CC, care nici nu a fost aplicat de instanța de apel, cât și avînd în vedere faptul ca inculpatul nu recunoaște vinovăția si solicita a fi achitat. Cît și avînd în vedere ca apelurile avocaților victimelor sunt tardive.

7. Judecând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele motive.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Autorii își întemeiază recursul în baza art.427 alin.(1) pct.2), 6), 7), 8), 9), 11), 12), 15), 16) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel și cea de fond nu a fost compusă potrivit legii, sau instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau apelul avocaților victimilor a fost introdus tardiv; sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, sau inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale; sau faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; sau instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză; sau norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul lărgit, verificând argumentele recursului, în raport cu actele cauzei și

decizia instanței de apel care este recurată, constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu exigențele stipulate exhaustiv în art.417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea ca nefondate a apelului comun al inculpatului Florea Stanislav și a avocatului Procopciuc Angela, a apelului avocatului Țurcan Veaceslav în numele inculpatului Florea Stanislav și la admiterea apelurilor declarate de procuror, de avocatul Doina Ioana Străisteanu și de avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în numele părților vătămate.

Așadar, conform art.410 alin.(1), 414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

La fel, Colegiul lărgit reține că, în conformitate cu prevederile art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă că sentința urmează a fi casată în latura penală și în latura acțiunii civile privind prejudiciul moral, cu pronunțarea unei noi soluții în acest aspect, care este expusă desfășurat și argumentat în pct. 4 din prezenta decizie.

Astfel, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, iar instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de avocatul Procopciuc Angela în apel, precum și de partea apărării în susținerile verbale depuse în instanța de apel, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată, la caz, de admitere a apelului declarat de procuror și de apărătorii părților vătămate, pronunțând o nouă soluție.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs apreciază drept vădit neîntemeiate criticile recurenților privitor la cele invocate precum că instanța de apel a adoptat o decizie ilegală în privința inculpatului Florea Stanislav. Totodată, instanța de apel a ajuns la concluzia corectă că probele cercetate, coroborând între ele, formează un ansamblu probatoriu prin care evident se dovedește vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate.

Asupra celor constatate se impune și mențiunea că, chestiunea de apreciere a probelor dată de instanța de apel, invocată de recurenți în cererea de recurs, ține de starea de fapt a cauzei, iar stabilirea acesteia este de competența instanțelor de fond. Prin urmare, în lumina jurisprudenței constante a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, se reține că regula generală desprinsă din dispozițiile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond, în baza temeiurilor

stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținute în speță.

În continuare, instanța de recurs se va expune punctat asupra alegațiilor recurenților prin prisma erorilor invocate și reglementate de art.427 Cod de procedură penală.

7.1. Referitor la temeiul invocat de recurenți potrivit căruia instanța de apel și cea de fond nu a fost compusă potrivit legii, fiind încălcate prevederile art.30, 31 și 33 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat și menționează că nu au fost încălcate prevederile articolelor menționate, or potrivit art. 31 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală completul de judecată format în condițiile art.30 trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei, cu excepția prevăzută în alin.(3). Dacă aceasta nu este posibil, completul poate fi schimbat pînă la începerea cercetării judecătorești. (2) După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești. (3) În cazul în care cauza se judecă în fond de un complet format din 3 judecători și unul din aceștia nu poate participa în continuare la judecarea cauzei din motiv de boală îndelungată, deces sau din motivul eliberării din funcție în condițiile legii, acest judecător este înlocuit de un alt judecător și cauza se judecă în continuare. Judecătorului care intervine în proces i se oferă timp pentru a lua cunoștință de materialele cauzei, inclusiv de cele cercetate în instanță, și pentru a se pregăti pentru participarea de mai departe în proces, însă înlocuirea judecătorului în condițiile prezentului alineat nu necesită reluarea judecării cauzei de la început. Judecătorul este în drept să solicite repetarea unor acțiuni procesuale deja efectuate în ședință în lipsa lui dacă are de concretizat chestiuni suplimentare. La caz potrivit materialelor cauzei se constată că legal și întemeiat a fost constituit completul de judecată pentru examinarea cauzei penale date atît în prima instanță cît și în instanța de apel (f.d. 29, vol.7, f.d. 154, 158, 159, 160-162 vol.8). Totodată, se observă că potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din instanța de apel recuzări privitor la completul de judecători din partea participanților la proces nu au parvenit.

7.2. Din textul recursului declarat, se constată că recurenții critică decizia instanței de apel pentru că: *„instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”*, eroarea respectivă de drept fiind prevăzută de pct. 6) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține, că instanța de apel rejudecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171

alin.(2) lit.a), art.171 alin.(3) lit.a), art.172 alin.(2) lit.a), art.171alin.(2) lit.b) Cod penal.

Totodată, instanța de apel casând sentința primei instanțe și recunoscându-l pe Florea Stanislav vinovat pe toate capetele de acuzare, modificându-i pedeapsa definitivă, și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părților vătămate, a martorilor și din rapoartele de expertiză psihiatrico-legală de ambulator prezentate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor de viol, probe care sânt descrise amănunțit în hotărârea judecătorească (f.d. 67-95, v. X).

7.3. Cu referire la cele invocate de recurenți precum că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, Colegiul lărgit menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării recercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect ca aceasta se circumscrie încadrării juridice în baza art.171 alin.(2) lit.a), art.171 alin.(3) lit.a), art.172 alin.(2) lit.a), art.171alin.(2) lit.b) Cod penal, potrivit căroră inculpatul Florea Stanislav a fost recunoscut vinovat.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art.27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o reapreciere proprie, justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a), art.171 alin.(3) lit.a), art.172 alin.(2) lit.a), art.171 alin.(2) lit.b) Cod penal .

7.4. Referitor la argumentele recurenților precum că nu s-a dat răspuns la motivele invocate în apelul declarat de inculpat și de avocatul Procopciuc A. precum că în cauza penală dată au avut loc încălcări, și anume toate părțile vătămate au fost audiate cu încălcarea procedurii penale stabilite de art.60 alin.(5), art.90 alin.(6) Cod de procedură penală.... majoritatea părților vătămate *nu țin minte data nașterii, numele, data când a avut loc faptul pretins, nu au fost capabile să înțeleagă sensul cuvintelor raport sexual, viol, formă perversă, sau în momentul actului sexual era virgină*, Colegiul penal lărgit le consideră ca fiind neîntemeiate, pe motivul că instanța a audiat părțile vătămate în prezenta unui psiholog, la necesitate a fost prezent și interpretul, fapt confirmat prin procesele-verbale a ședințelor de judecată, începînd cu data de 21.04.2014. Conform f.d.59, 64-verso, vol.6, Cornelia Iacubovschi, care a fost prezentă la audierea părților vătămate a prezentat certificate prin care se atestă că – activează în calitate de psiholog în cadrul centrului Comunitar

de Sănătate Mintală din mun.Bălți, posedă o experiență vastă de lucru și de interacțiune cu persoanele cu dizabilități psiho-sociale (mentale) și dizabilități intelectuale, activînd în domeniul de sănătate mintală din septembrie 2003.

7.5. Argumentul recurenților precum că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului cu privire la încălcările drepturilor fundamentale ale inculpatului Florea Stanislav prin prisma art.385 Cod de procedură penală, privind aplicarea tratamentelor inumane și degradante aplicate în privința ultimului în etapa urmăririi penale, atunci cînd s-a aflat în arest preventiv la penitenciarul nr. 11 Bălți, Colegiul la fel îl consideră neîntemeiat și menționează în acest sens că instanța de apel s-a expus clar și motivat în pct.12 din decizie (f.d.111, vol.X).

7.6. Referitor la temeiul recurenților precum că apelurile avocaților părților vătămate au fost introduse tardiv, temei prevăzut la pct.7 alin. (1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat și menționează că potrivit materialelor cauzei penale sentința Judecătoriei Bălți a fost pronunțată la 25 octombrie 2016, termenul de atac cu apel fiind de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, astel, se constată că termenul de atac expira pe 09.11.2016. Avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesul părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxa depus apel prin intermediul poștei electronice a instanței de apel la data de 09.11.2016 (f.d. 128, vol. 8) și avocatul Gabriela (Șoronga) Kornacker în interesele părților vătămate Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx a depus apel potrivit ștampilei de pe plic la oficiul poștal la data de 09.11.2016 (f. d. 151, vol. 8). Prin urmare, apelurile apărătorilor în numele părților vătămate au fost declarate în termenul prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală potrivit căruia termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel, termenul limită de declarare fiind data de 09.11.2016.

7.7. În continuare, Colegiul penal lărgit privitor la pretinsa încălcare a pct. 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, invocată de avocatul Procopciuc Angela în numele inculpatului, relevă că potrivit dispoziției punctului respectiv: „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.”

Nici acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea cauzei, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de către recurenți.

Sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Din textul recursului rezultă că, apărătorul inculpatului și inculpatul critică hotărârea instanței de apel adoptată invocînd că inculpatul Florea Stanislav nu a comis faptele imputate, iar probele administrate la caz nu indică la săvârșirea de către inculpat a faptelor incriminate.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar menționează că *latura obiectivă* a infracțiunii de viol se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: raportul sexual; 2) acțiunea adiacentă: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința.

Latura obiectivă a violului este întregită numai atunci când acțiunea principală a fost săvârșită în asociere cu oricare dintre acțiunile adiacente.

Săvârșirea violului cunoaște două etape: 1) înfrângerea sau paralizarea prin constrângere – fizică sau psihică – a rezistenței victimei ori profitarea de starea de imposibilitate a victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința; 2) săvârșirea raportului sexual, săvârșire care a fost pregătită prin activitatea desfășurată la prima etapă.

Așadar, infracțiunea de viol presupune un raport sexual fără a exista consimțământul persoanei cu care se dorește a avea raport sexual. Această nesocotire a voinței victimei se poate înfățișa sub trei modalități, corespunzătoare celor trei acțiuni adiacente, cu caracter alternativ, din alcătuirea faptei prejudiciabile examinate.

Constrângerea fizică se poate exprima în: lovirea victimei; vătămarea intenționată a integrității corporale sau a sănătății; imobilizarea victimei prin legare; fixarea prin intermediul cătușelor de obiecte nemișcătoare; dezgolirea violentă a organelor genitale și atribuirea unei poziții anumite corpului victimei; răsucirea mâinilor în articulații; deținerea forțată într-o încăpere încuiată etc.

Constrângerea psihică se manifestă de cele mai dese ori prin amenințarea aplicării imediate a violenței fizice, dacă victima nu se va conforma cerințelor făptuitorului. Este esențial ca această amenințare să fie percepută ca una reală, care poate fi pusă imediat în executare, ceea ce constituie factorul de presiune psihică, de suprimare a voinței victimei. Amenințarea se poate exprima verbal, prin gesturi speciale, prin demonstrarea armelor, a cătușelor, a frânghiei sau a altor asemenea obiecte.

Latura subiectivă a infracțiunii de la art.171 Cod penal se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă.

Motivele violului constau în: năzuința satisfacerii necesității sexuale (de cele mai dese ori); răzbunare; năzuința de a dezonora victima în fața altora; năzuința de a determina victima să se căsătorească cu făptuitorul etc.

Din declarațiile inculpatului Florea S. rezultă că Internatul Psihoneurologic Bălți are un regim similar detenției, or beneficiarii acestei instituții în virtutea dizabilității pe care o au sunt plasați în grija statului.

Majoritatea beneficiarilor din acest internat nu au rude sau sunt abandonați de rude, prin urmare gradul de vulnerabilitate a acestor persoane este extrem de ridicat. Dat fiind dizabilitatea intelectuală sau psihică de care suferă aceste persoane ele sunt stigmatizate, sunt considerate „*nenormale*” și în mod constant li s-au încălcat drepturile fundamentale. Este indubitabil faptul că Florea Stanislav în calitatea sa de medic superior al acestui Internat care supraveghea personal toate aceste părți-

vătămate, avînd calitatea de exponent al statului avea menirea și obligația să le protejeze de tot felul de abuzuri.

În realitate, toate aceste părți vătămate se aflau într-o poziție de inferioritate și subordonare față de el și se aflau într-o puternică dependență psihologică față de inculpat în primul rînd datorită faptului că el era medicul care le prescria tratament și în subordinea căruia aceste părți vătămate se aflau. El decidea în privința medicamentelor ce urmau să fie administrate, tot el decidea în ce situații beneficiarii sunt plasați în blocul 2. Evident că în asemenea condiții dat fiind puterea și influența pe care acesta o avea asupra beneficiarelor ele se temeau de el.

Instanța de recurs reține constatările instanței de apel, privind vinovăția inculpatului, întemeiat fiind puse la baza condamnării declarațiile părților vătămate care sunt confirmate și prin raporturile (actele) de expertiză psihiatrico-legală de ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal menționat în privința părților vătămate. *La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează ca declarațiile acestora sunt credibile și că violurile au avut loc.* Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză. Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate indică că: *ținînd cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică și conținutul situației analizate de expert, ele nu au putut să opună rezistență violului.* De asemenea, s-a constatat că *toate expertizantele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea S.* Prin urmare, expertizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate sunt credibile și ele au spus adevărul.

Totodată, careva temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor părților vătămate numai pe motivul, că acestea suferă de diferite boli mintale, lipsește, or fiecare a fost supusă expertizării psihiatrico-legale de ambulator, iar unele staționare, care au confirmat că acestea *nu manifestă predispoziția de-a exagera evenimentele produse și de a le fantaza.*

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs va respinge argumentele apărării din recurs, precum, că declarațiile părților vătămate nu sunt credibile, și eronat au fost puse la baza condamnării inculpatului, or, instanța de apel și-a argumentat eficient soluția și a combătut toate argumentele apărării invocate în apelul declarat în vederea achitării.

La caz, se constată că instanța de apel a cercetat toate probele administrate în cauză și le-a dat o apreciere obiectivă, care în ansamblu, au confirmat vinovăția inculpatului de cele imputate. Conținutul probelor și valoarea lor probatoare a fost analizată minuțios în textul prezentei decizii și temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe, instanța de recurs nu a stabilit.

Deși, inculpatul pe întreg procesul penal a avut o poziție unică de nerecunoaștere a vinei în cele incriminate, instanța de apel întemeiat a conchis că aceasta nu generează achitarea inculpatului sau în cursul judecării cauzei în apel au fost

prezentate probe ce înlătură dubiul judiciar și dovedesc cu certitudine vinovăția lui în cele imputate. Versiunea inculpatului este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice. Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel au fost stabilite cu certitudine că în acțiunile acestuia se întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.171 alin.(2) lit.a), art.171 alin.(3) lit.a), art.172 alin.(2) lit.a), art.171alin.(2) lit.b) Cod penal.

7.8. Colegiul penal lărgit respinge ca neîtemeiate argumentele din recursul declarat de recurenți privind refuzul neîtemeiat de numire a expertizei medico-legală în comisie la CEML MJ privind stabilirea stării potenției funcționale a inculpatului la data săvârșirii faptelor, și le consideră declarative, or acel fapt că inculpatul era impotent și nu putea să aibă relații sexuale la data comiterii faptelor nu este confirmat prin careva probe pertinente și concludente, instanța de apel motivat a respins demersul înaintat. Or, conform prevederilor art.142-143 Cod de procedură penală nu-i obligatorie efectuarea unei asemenea expertize și totodată se reține, că inculpatul Florea Stanislav și avocatul acestuia nu au prezentat acte ce ar justifica necesitatea efectuării unei asemenea expertize, careva acte, ce ar confirma că în perioada comiterii faptelor infracționale inculpatul avea careva probleme legate de potența funcțională, iar la caz, se constată, că concluziile experților și specialiștilor în privința părților vătămate de la urmărirea penală sunt suficiente de clare și complete, poziția părții apărării în justificarea cerințelor înaintate pentru numirea expertizei medico-legale în privința inculpatului Florea Stanislav neavînd temei legal și probatoriu.

7.9. Cu privire la argumentele invocate de recurenți precum că declarațiile părților vătămate date la urmărirea penală, dobîndite prin lipsa psihologului, traducătorului, expertului la procesul de audiere la urmărirea penală cît și în instanța de judecată nu pot fi acceptate ca probe și există divergențe dintre declarațiile date, Colegiul penal lărgit le consideră nefondate. Așadar, instanța de recurs ordinar menționează că toate părțile vătămate recunoscute în prezenta cauză penală, au declarat că erau violate fie în biroul de serviciu al medicului Florea, fie la el acasă. Nu puteau opune rezistență pentru că se aflau în relații de dependență față de el, el le amenința că dacă nu vor întreține relații sexuale sau vor povesti cuiva despre cele întîmplate vor fi închise în blocul 2. În pofida amenințărilor, atunci cînd au încercat să povestească despre acele violuri medicilor sau surorilor medicale nu erau crezute și erau rugate să tacă.

Totodată, declarațiile părților vătămate sunt confirmate și prin raporturile de expertiză psihiatrico-legală de ambulator dispuse și efectuate în cadrul procesului-penal menționat în privința părților vătămate. La expertizare, părțile vătămate au relatat aceleași fapte cu privire la circumstanțele violului ceea ce încă o dată demonstrează ca declarațiile acestora sunt credibile, neexistînd divergențe între declarațiile părților vătămate și că violurile au avut loc. Potrivit actelor de expertiză medico-legală ambulatorie se constată că ele au putut percepe latura exterioară a evenimentelor importante pentru cauză. Toate actele de expertiză referitoare la părțile vătămate menționate indică că: ținînd cont de particularitățile psihologice individuale a fiecăreia din expertizate, starea lor psihică și conținutul situației analizate de expert:

ele nu au putut să opună rezistență violului. De asemenea, s-a constatat că: victimele au putut să perceapă circumstanțele importante pentru dosar, să le memorizeze și să le reproducă într-un limbaj simplu. Toate expertizatele s-au aflat în stare de dependență psihologică față de medicul Florea Stanislav. Toate actele de expertiza atestă că nici una din părțile vătămate: nu manifestă predispoziția de a exagera evenimentele produse și de a le fantaza.

Astfel, expertizele menționate confirmă faptul că părțile vătămate recunoscute pe cauza dată sunt credibile și ele au spus adevărul.

Totodată, Colegiul reține că instanța de apel corect a menționat că numărul părților vătămate creează încredere în declarațiile acestora, mai mult ca atât, ele indică la circumstanțe comune a violului, și anume indică la faptul că acțiunile au avut loc în majoritatea cazurilor sau în camera pacienților sau în biroul de serviciu. În cazul violului în biroul de serviciu, părțile vătămate indică la prezența unei „cufaici”, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 04.01.2013. Toate părțile vătămate indică la același mod de comitere a violului, și anume, faptul că ele au avut frică de Florea S., care le amenința cu blocul 2, care era un bloc cu regim riguros. Totodată, martorii acuzării indică la faptul că anterior au mai avut loc astfel de situații, însă acestea nu au fost scoase la iveală.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs conchide că în baza probatoriului expus, toate afirmațiile inculpatului și apărătorului de nevinovăție a acestuia au fost combătute cu probe pertinente și concludente, afirmațiile inculpatului purtând un caracter pur declarativ, cu scopul doar a inducerii instanței în eroare și eschivarea de la răspunderea penală.

7.10. Nu sunt fondate nici criticile din recursul declarat, întemeiate pe temeiul că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și anume că din fișa de post a lui Florea Stanislav este un înscris care denotă că ultimul nu era medicul care tratează pacienții (victimele), și deci nu pot fi determinate ca persoane care se află în grija, sub ocrotirea, protecția, tratamentul făptuitorului, argument ce este combătut de însăși inculpatul Florea S., care prin lămuririle date de el și declarațiile făcute: el răspundea de blocul 3-4 în care erau bolnavi cu patologii și dizabilități psihice, dereglări a aparatului locomotor, în sarcina lui era controlul medical de dimineață cu vizite prin salon, audiență cu plângeri de diagnoză, el prescria pe fila de îndreptare la sora medicală medicamentele necesare.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor, ilucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, pătrunzând în esența problemei de fapt și de drept, cercetând amănunțit aspectele învinuirii înaintate și a apreciat conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală fiecare probă, iar în concluziile sale a motivat admiterea unor probe și respingerea altora conform art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. Astfel, Colegiul penal lărgit statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind nevinovăția inculpatului, în săvârșirea acțiunilor incriminate lui, iar criticile formulate de recurenți nu și-au găsit confirmarea și nu constituie temei de casare a hotărârii

instanței de apel.

7.11. În recursul declarat se mai invocă și *încălcarea drepturilor fundamentale ale inculpatului Florea Stanislav la prelungirea măsurii preventive sub arest cu 90 zile, fapt ce contravine art.25 Constituției RM, art.5 CEDO, dreptul la libertate și la siguranță*, însă Colegiul îl respinge ca neîntemeiat, menționând în acest sens că potrivit materialelor cauzei penale Florea Stanislav a fost reținut la data de 01.02.2013, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 04.02.2013 a fost admis demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive pe un termen de 30 de zile, încheiere care ulterior a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.02.2013. La data de 28.02.2013 prin încheierea judecătorului de instrucție lui Florea Stanislav i-a fost înlocuită măsura preventivă – arestul preventiv, cu arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, și ulterior perioada dată a fost prelungită de instanța de fond, ce nu a fost contestată nici de inculpat și nici de apărătorul acestuia, fiind lipsa cărorva încălcări de ordin: tratamente inumane și degradante la urmărirea penală în momentul reținerii și presiunii psihice asupra reținutului, invocate de apărare și de către inculpatul Florea Stanislav. Inculpatul din start a refuzat să dea declarații, fapt consemnat de el și avocatul acestuia, în urma explicării drepturilor sale, pledînd pe tot parcursul procesului penal ca nevinovat în comiterea faptelor incriminate.

7.12. În ceea ce privește argumentul recurențelor invocat precum că *„instanța de fond pe 3 episoade a încetat procesul penal din motiv ca învinuirea nu este clară, deoarece nu sunt indicate nici data, nici timpul, nici locul comiterii faptei, făcînd procesul inechitabil și necontradictorial, acuzație neconcretă, ce încalcă dreptul la apărare, stabilit de art.6 CEDO”*, Colegiul îl consideră neîntemeiat și declarativ, or, oralegațiile recurențelor în acest sens au format obiect de discuție în instanța de apel, care corect a menționat în decizia sa că *„în multiplele hotărîri a CtEDO, Curtea a reiterat importanța actului de învinuire înaintat celui acuzat. Indiscutabil, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să fie clară și previzibilă, astfel încît celui acuzat să i se dea posibilitatea de a-și pregăti efectiv apărarea. Îndeplinirea acestei obligații de către procuror asigură echitatea procedurilor și respectarea dreptului la un proces echitabil al acuzatului. Totodată, în cauza Constantinescu vs România, Curtea a menționat că: „Echitatea unei proceduri se apreciază luînd în considerare ansamblul acesteia”*. Instanța de apel consideră că învinuirea înaintată lui Florea Stanislav pe aceste epizoade este suficient de clară și previzibilă ca inculpatul să-și poată pregăti apărarea adecvat și efectiv. În actul de învinuire nu este indicată data exactă a violului, pentru că partea vătămată nu a putut numi data, sau perioada exactă cînd acest viol a avut loc. În virtutea dizabilităților psihice sau intelectuale de care suferă pătîile vătămate, unele dintre ele, întîmpină dificultăți de orientare în timp. Deși ele au putut reproduce cu exactitate faptele care au avut loc, circumstanțele, referitor la timpul sau perioada în care a avut loc infracțiunea ele nu se pot pronunța cu exactitate”.

7.13. Colegiul penal lărgit nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la încălcarea prevederilor art.6 CEDO cu referire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și la faptul că „*instanța de judecată internațională, prin hotărâre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză*”, temei prevăzut de art. 27 alin. (1) pct.15 Cod de procedură penală, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța dată, fiindcă cauzele *Lozan vs Moldova, Todov vs România, Unedic vs Franța, Brumărescu vs România* nu sunt aplicabile cazului dat, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

7.14. Nici celelalte temeiuri invocate de recurenți prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 9), 11), 16) Cod de procedură penală nu pot fi considerate întemaitate, deoarece aceștia le-au invocat exhaustiv și fără un careva suport juridic, instanța de apel nu a admis nici o încălcare în sensul dat.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În aceste condiții, instanța de recurs, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

7.15. Având ca reper cele menționate, Colegiul penal lărgit concluzionează netemeinicia recursului ordinar declarat de către inculpatul Florea Stanislav cu avocatul acestuia, Procopciuc Angela și urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Florea Stanislav cu avocatul acestuia, Procopciuc Angela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 martie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Florea Stanislav Xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 decembrie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor