

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 iulie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Cobzac Elena,

examinând cererea înaintată de către xxxx privind strămutarea cauzei penale în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin. (2), art. 330² alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, (sediul Bender) la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

03.07.2020 – 15.07.2020

A C O N S T A T A T :

1. La 02 iulie 2020, xxxx a înaintat cerere privind strămutarea cauzei penale pornite în privința sa învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin. (2), art. 330² alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, (sediul Bender) la o altă instanță egală în grad.

1.1 În susținerea cererii, xxx a invocat că, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04.12.2019 cauza penală enunțată a fost strămutată de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Anenii Noi, fiind repartizată aleatoriu în sediul Bender judecătorului Aurelia Plesca.

A menționat că, ședința preliminară a avut loc la 30.12.2019, ulterior fiind numite ședințe pentru lunile martie și aprilie 2020, care nu au avut loc din cauza stării de urgență.

Astfel, după expirarea stării de urgență, ședința din 18.06.2020 nu a avut loc din cauza imposibilității prezentării avocatului, iar ședințele din 22.06.2020, 29.06.2020 și respectiv 02.07.2020 au fost contramandate pe motiv de sănătate a judecătorului Aurelia Pleșca, care conform informației de la greșierul instanței, și-a fracturat piciorul și este aplicat gipsul.

Consideră că, sunt dubii rezonabile că și ședințele programate pentru 06.08.2020, 11.08.2020, 13.08.2020 și 18.08.2020 pot fi contramandate.

Remarcă că, examinarea cauzei la Judecătoria Anenii Noi, (sediul Bender) este dificilă și nu va duce la o soluționare rapidă, deoarece urmează a fi asigurată prezența a 9 martori de partea acuzării și 3 martori apărării, iar deplasarea la o astfel de distanță, care durează cel puțin una oră, ar fi dificilă, ținând cont și de situația epidemiologică care face imposibilă transportarea mai multor martori în automobil la așa distanță.

2. Examinând cererea formulată de către xxx privind strămutarea cauzei penale intentată în privința sa învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin. (2), art. 330² alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, (sediul Bender), în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În baza art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit actelor anexate la cererea de strămutare, se constată că, anterior, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04.12.2020, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei penale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, a fost admisă cererea președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu de strămutare, cu transmiterea cauzei pentru examinare la Judecătoria Anenii Noi, încheierea fiind irevocabilă (f.d.2).

În conformitate prevederile art.50 din Codul de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Prin urmare, analizând cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că autorul cererii de strămutare, nu a invocat alte motive decât cele, pentru care a fost deja dispus strămutarea cauzei penale de la o instanță competentă la o altă instanță egală în grad.

Totodată, este de menționat, că determinarea sediului sau strămutarea cauzei de la un sediu de judecată la altul din cadrul aceleiași instanță de judecată, nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu art.46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea lui xxxxx privind strămutarea cauzei penale intentată în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.352¹ alin. (2), art. 330² alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată pronunțată la 15 iulie 2020.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Elena Cobzac

Opinie separată

expusă de judecătorul Vladimir Timofti conform prevederilor art. 340 alin. (3) din Codul de procedură penală.

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2020 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Melniciuc Oleg privind strămutarea cauzei penale intentată în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ alin. (2), 330² alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender la o altă instanță egală în grad.

2. Am semnat cu respect încheierea, dar nu am fost de acord cu motivarea și soluția adoptată și am propus o altă soluție:

„De admis cererea de strămutare a lui Melniciuc Oleg cu strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni”.

3. Pentru a fi mai succint, menționez că susțin în totul ce este indicat în partea introductivă și descriptivă a încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2020, în pct. 1-1.1, în prezenta speță.

4. Nu am acceptat motivarea încheierii, unde s-a invocat că *"anterior, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2020, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea cauzei penale, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, **rapide** și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, a fost admisă cererea președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu de strămutare, cu transmiterea cauzei pentru examinare la Judecătoria Anenii Noi, încheierea fiind irevocabilă (f.d.2).*

*În conformitate prevederile art.50 din Codul de procedură penală, strămutarea cauzei **nu poate fi cerută din nou**, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.*

*Prin urmare, analizând cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că autorul cererii de strămutare, **nu a invocat alte motive decât cele**, pentru care a fost deja dispusă strămutarea cauzei penale de la o instanță competentă la o altă instanță egală în grad."*

5. Consider că, cererea anterioară examinată prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04.12.2019, nu are nimic comun cu cererea de strămutare a lui Melniciuc Oleg depusă la 02.07.2020 la Curtea Supremă de Justiție, unde sunt invocate alte motive noi, care în viziunea mea sunt întemeiate și legale, în baza cărora urma a fi admisă cererea lui Melniciuc Oleg.

Unul din scopurile strămutării este examinarea rapidă a cauzei și nu-mi este clar, cum acest scop este motivat în încheierea din 15.07.2020, or cauza dată urma să se examineze în mun. Chișinău și strămutarea cauzei anterior s-a efectuat la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, care se află la 67 km de la mun. Chișinău, pe când în apropierea mun. Chișinău se află Judecătoria Hîncești cu sediul Ialoveni, care se află la 10 km de la mun. Chișinău, cu motivarea că Melniciuc Oleg este judecător al Judecătoriei Chișinău.

Susțin în tot și motivele din cererea lui Melniciuc Oleg că va fi dificilă și nu va duce la soluționarea rapidă a cauzei și asigurarea transportării a 9 martori ai acuzării și 3 martori ai apărării la sediul instanței de judecată, ținându-se cont și de situația epidemiologică din Republica Moldova.

6. Reieșind din aceste motive, pentru examinarea rapidă, obiectivă și completă a cauzei, conform prevederilor art. 49 pct. (2) Cod de procedură penală, am propus soluția indicată în pct. 2 a prezentei Opinii separate, dar nu am fost susținut de ceilalți judecători.

Judecător

Vladimir Timofti