

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gafton Mihail în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui

Cozma Veaceslav XXXXX, născut la
XXXXX.

Termenul de examinare:
prima instanță: 15.03.2019 – 03.06.2019
instanța de apel: 09.07.2019 – 25.09.2019
instanța de recurs: 06.12.2019 – 20.05.2020

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iunie 2019, examinând cauza pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Cozma Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 320¹ Cod penal (epizodul din 25.01.2019), prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare;

- art. 320¹ Cod penal (epizodul din 04.02.2019) prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare;

- art. 320¹ Cod penal (epizodul din 08.02.2019) prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare;

- art. 320¹ Cod penal (epizodul din 05.04.2019) prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 luni închisoare;

- art. 201¹ alin. (2), lit. b) Cod penal (epizodul din 05.04.2019) prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cozma Veaceslav i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni.

În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepse cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 ani.

A fost dispusă încasarea din contul lui Cozma Veaceslav în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 728 lei.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Cozma Veaceslav, urmărind scopul neexecutării intenționate a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanța de Protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 20 noiembrie 2018, definitivă și executorie din momentul pronunțării, în cadrul cauzei nr. 2o/pr- 158/18, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie cet. XXXXX, domiciliată pe adresa mun. Chișinău, XXXXX, XXXXX, și prin care el, Cozma Veaceslav, a fost obligat pe un termen de 90 zile să părăsească domiciliul din mun. Chișinău, XXXXX, XXXXX și aplicate următoarele restricții: obligația de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță ce ar asigura securitatea victimei - 200 metri; interzicerea oricărui contact, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima sau cu alte persoane dependente de ea; obligarea de a participa la un program special de consiliere psihologică gratuită la Asociația Obștească „Ce ne facem?” din mun. Chișinău str. Sarmisegetuza 43, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului, intenționat nu a executat măsurile stabilite de instanța de judecată și la 25 ianuarie 2019, aproximativ ora 09:45 min., a intrat în apartamentul menționat unde a inițiat un conflict cu XXXXX numind-o cu cuvinte necenzurate, refuzând să părăsească domiciliul, pentru care fapt a fost solicitată intervenția colaboratorilor de poliție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cozma Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal: *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Tot el, urmărind scopul neexecutării măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanța de Protecție emisă de Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani la 20 noiembrie 2018, definitivă și executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr.2o/pr-158/18, fiindu-i adusă la cunoștință la 20.11.2018, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie cet. XXXXX, născută la XXXXX, fiind mama cet. Cozma Veaceslav, domiciliată pe adresa mun. Chișinău, XXXXX, XXXXX, intenționat a ignorat aceste prevederi.

Cozma Veaceslav, a fost obligat pe un termen de 3 luni să părăsească domiciliul comun din mun. Chișinău, XXXXX, XXXXX, unde locuiește și victima, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de 200 metri, interzicerea de a avea orice contact telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima sau cu alte persoane dependente de ea, de a participa la un program special de consiliere psihologică gratuită la Asociația Obștească „Ce ne facem”, din mun. Chișinău, str.Sarmizegetuza nr.43. Cozma Veaceslav contrar obligațiilor stabilite, la 04.02.2019, aproximativ ora 17:00 min, s-a prezentat la domiciliul comun, situat pe XXXXX, XXXXX, unde manifestând un comportament neadecvat și agresiv a lovit cu pumnii și picioarele la ușa apartamentului ignorând cerințele cet.XXXXX de a părăsi locuința, s-a aflat ilegal în apartament până la data de 05.02.2019, orele 03:00 min., și manifestând în continuare comportament agresiv a numit-o pe cet.XXXXX cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o că îi va aplica lovituri, fiind solicitat serviciul 112, la fața locului deplasându-se colaboratorii de poliție care l-au condus în incinta IP Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cozma Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal: *neexecutare a măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Tot el, urmărind scopul neexecutării măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanța de Protecție emisă de Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani la 20 noiembrie 2018, definitivă și executorie din momentul pronunțării, emise în cadrul cauzei nr. 20/pr-158/18, fiindu-i adusă la cunoștință la 20.11.2018, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie cet. XXXXX, născută la XXXXX, fiind mama cet.Cozma Veaceslav, domiciliată pe adresa mun. Chișinău, XXXXX, XXXXX, intenționat a ignorat aceste prevederi. Cozma Veaceslav, a fost obligat pe un termen de 3 luni să părăsească domiciliul comun din mun. Chișinău, XXXXX, XXXXX, unde locuiește și victima, de a sta departe de locul aflării victimei la o distanță de 200 metri, interzicerea de a avea orice contact telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima sau cu alte persoane dependente de ea, de a participa la un program special de consiliere psihologică gratuită la Asociația Obștească „Ce ne facem?”, din mun. Chișinău, str. Sarmizegetuza nr.43. La 08.02.2019 Cozma Veaceslav, aproximativ ora 21:00 min, s-a prezentat la domiciliul comun, situat pe XXXXX, XXXXX, deținând cheia de la apartament, a inițiat un conflict cu cet. XXXXX, numind-o cu cuvinte necenzurate și ignorând cerințele acesteia de a părăsi locuința, s-a aflat ilegal în apartament până la data de 09.02.2019, orele 09:30 min., când la fața locului au sosit colaboratorii de poliție care l-au condus la IP Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cozma Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal: *neexecutare a măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

Tot el, la data de 5 aprilie 2019, aproximativ ora 11:00, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată la săvârșirea violenței în familie, prin maltratare și acțiuni violente în vederea intimidării în scop de impunere a voinței și controlului personal asupra victimei, în legătură cu aplicarea măsurilor de protecție, s-a deplasat la domiciliul mamei sale, XXXXX, din mun. Chișinău, XXXXX XXXXX, unde sub pretextul de a lua niște lucruri personale a intrat în apartament și a inițiat un conflict cu aceasta, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu violența fizică din motiv că nu-i permite să locuiască cu ea în același apartament, după care Cozma Veaceslav a luat un cuțit de bucătărie cu care i-a aplicat mamei sale, XXXXX o lovitură în regiunea coapsei drepte cauzându-i puternice suferințe fizice, ultima fiind transportată pentru îngrijiri medicale la IMSP Institutul de medicină urgentă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cozma Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal: *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin izolare și intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, săvârșită în legătură cu aplicarea măsurilor de protecție.*

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul neexecutării măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că prin Ordonanța de Protecție emisă de Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani la 20 noiembrie 2018, definitivă și executorie din momentul pronunțării, au fost instituite măsuri de protecție în privința victimei violenței în familie XXXXX, născută la XXXXX, față de agresorul Cozma Veaceslav, născut la XXXXX, pe un termen de 3 luni, prin care agresorul a fost obligat să părăsească domiciliul din mun. Chișinău, XXXXX XXXXX, să stea departe de locul aflării victimei la o distanță de ce puțin 200 metri și i s-a interzis orice contact telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu alte persoane dependente de ea, și cunoscând cu certitudine că prin Ordonanța de protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 20 februarie 2019, au fost prelungite pe un termen de 3 luni măsurile de protecție menționate, la data de 05.04.2019 aproximativ ora 00 și 00 min, a venit la domiciliul victimei violenței în familie XXXXX, din mun. Chișinău, str. XXXXX, XXXXX XXXXX și a convins-o pe ultima să-i permită să înnopteze la ea, ulterior, continuându-și acțiunile infracționale, la 05.04.2019 aproximativ ora 08:00, a inițiat un conflict cu victima violenței în familie XXXXX, a numit-o cu cuvinte

necenzurate, ultima fiind nevoită să se adrese pentru ajutor colaboratorilor de poliție din cadrul IP Buiucani al DP a mun. Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cozma Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal: *neexecutare a măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.*

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Catan Irina a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Cozma Veaceslav, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 201¹ alin.(2), lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În motivarea apelului, procurorul a menționat că:

- cu toate că instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului Cozma Veaceslav, la stabilirea pedepsei s-a bazat doar pe faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și sincer s-a căit de cele săvârșite;

- pedeapsa stabilită este nemotivat de blândă, însă instanța nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane;

- în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, precum și careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, a fost admis apelul procurorului casată sentința în partea aplicării art. 90 Cod penal, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

A fost dispusă executarea pedepsei stabilite lui Cozma Veaceslav, condamnat în baza art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 201¹ alin. (2), lit. b), 84 Cod penal, la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare urmând a fi calculat de la data reținerii, cu includerea în acest termen a duratei aflării în stare de reținere și arest preventiv de la 05.04.2019 până la 03.06.2019.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că prima instanță a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în

rechizitoriu și de către prima instanță, ultima a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, oferindu-le o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Cozma Veaceslav în baza art. art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 320¹, art. 201¹ alin. (2), lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a subliniat, că prima instanță în mod eronat a considerat, că în privința inculpatului poate fi atins scopul legii penale, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, indicând asupra lipsei circumstanțelor agravante, personalității ultimului, care a recunoscut faptele incriminate, nu s-a eschivat de la răspundere pentru cele comise și sa căit sincer.

În acest sens instanța de apel a indicat, că respectiva individualizare a pedepsei nu va atinge scopul legii penale, întrucât în cazul dat, urmează a fi luat în considerație și faptul că, deși inculpatul a cunoscut despre emiterea ordonanței de protecție în privința mamei sale, acesta a încălcat obligațiunile de mai multe ori, intenționat, totodată, cauzându-i victimei vătămări corporale, totodată inculpatul Cozma Veaceslav nu este la prima abatere de lege, acesta anterior a fost condamnat, ceea ce denotă în mod elocvent faptul că dânsul nu a pășit pe calea corijării și va continua să comită alte ilegalități, cu intenție.

În continuarea motivării soluției sale instanța de apel a menționat, că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă și mai multe infracțiuni mai puțin grave, cu intenție, asupra uneia și aceleași persoane, care este părintele său, deși cunoștea cu certitudine că există ordonanța de protecție a victimei, dânsul nu a reacționat în modul convenit asupra executării actului judecătoresc, astfel, în viziunea instanței de apel, faptele comise de inculpat prezintă un pericol sporit pentru victimă și societate, mai ales în situația când inculpatul va fi lăsat în libertate, iar prima instanță urma să țină cont de gravitatea infracțiunii comise și urmările prejudiciabile.

Referitor la gravitatea faptelor comise instanța de apel a menționat că potrivit practicii judiciare constante prejudicierea relațiilor sociale cu privire la sănătatea persoanei sau la viața persoanei și cu privire la neasigurarea măsurilor de protecție, are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse cu executare reală, pentru ca inculpatul, precum și alte

persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Acestea fiind constatate, instanța de apel a conchis că infracțiunile comise de către inculpatul Cozma Veaceslav au un grad sporit de gravitate, care nu pot fi neglijate la stabilirea modului de executare a pedepsei, fiind absolut necesară izolarea acestuia de societate.

Acțiunile inculpatului Cozma Veaceslav cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, infracțiune care în conformitate cu art. 16 Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă și care prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

Totodată, infracțiunea prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, în conformitate cu art. 16 Cod penal se califică ca infracțiune gravă și prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Conform art. 77 Cod penal – circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu privire la circumstanțele atenuante în conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța de apel a considerat că, nu poate fi reținută în acesta calitate – recunoașterea vinovăției, doar decât circumstanța de căința sinceră, or, inculpatul a acceptat examinarea cauzei în procedură simplificată care impune recunoașterea deplină a vinovăției, iar în cazul dat unei și aceleași stări de fapt i-ar fi acordată o dublă valență juridică.

Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanța de apel a considerat că pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare, cu executare, va fi una echitabilă și va atinge scopul legii penale, evitând în viitor săvârșirea unor fapte similare de către inculpat.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, avocatul Gafton Mihail a declarat în termen, recurs ordinar în numele inculpatului Cozma Veaceslav, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

5.1. În motivarea recursului avocatul a menționat că:

- instanța de apel greșit a aplicat principiul individualizării pedepsei penale, deoarece nucleul acestui principiu fundamental îl constituie raportul: personalitatea infractorului-caracterul infracțiunii săvârșite-modalitatea de influență a pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului;

- originea infracțiunilor comise de către inculpat sunt conflictele acute familiale, iar în vederea reeducării și corectării inculpatului respectiv, instanța de judecată trebuie să intervină anume la nivelul respectiv, anume la problematica raportului familial între inculpat și victima violenței în familie și respectiv să dicteze soluția care va reeduca și va normaliza relațiile respective pentru ca astfel de cazuri să nu se repete;

- aplicarea art. 90 Cod penal, permite punerea în funcțiune a celor două direcții fundamentale ale procesului de reeducare și reintegrare în societate a inculpatului, adică: pe de o parte inculpatului i se oferă șansa finală de a

depune efort maxim în scopul normalizării relațiilor cu mama sa; pe de altă parte inculpatul nu devine izolat de societate, în principal de familia sa, respectiv el poate apela și beneficia oricând de ajutorul altor persoane sau reprezentanți ai autorității statale care îl pot ghida în procesul de normalizare a relațiilor cu mama sa și în procesul de reeducare și reintegrare a acestuia în societate fără a-l reteza de la circuitul social, mai ales în cazul speței, când Cozma Veaceslav și-a declarat public intenția de a se corecta;

- privarea inculpatului de libertate nu reprezintă o soluție în cazul dat, de aceea consideră recurentul că decizia instanței de apel urmează a fi casată întrucât s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, care în opinia recurentului sunt prevederile legii penale și scopul ei.

6. Referință, asupra recursului ordinar nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă că partea apărării apreciază ca fiind prea aspră pedeapsa aplicată de instanța de apel, invocând faptul că instanța eronat a stabilit circumstanțele cauzei care individualizează pedeapsa aplicată, în acest sens invocând incidența la caz a temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma argumentelor recurentului și a temeiului de casare invocat, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui

vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Astfel, lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, instanța de apel corect a reținut că inculpatul a cunoscut despre emiterea ordonanței de protecție în privința mamei sale, acesta a încălcat obligațiunile impuse prin ordonanță de mai multe ori, intenționat, totodată, în unul din episoade a comis și violența în familie, totodată inculpatul Cozma Veaceslav nu este la prima abatere de lege, acesta anterior a fost condamnat (f.d. 113-114, vol. 4) pentru comiterea infracțiunilor intenționate din categoria violenței în familie, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, fapt care denotă cert că inculpatul Cozma Veaceslav în mod vădit își exprimă lipsa respectului față de normele de conduită în societate, care trec în sfera reglementărilor legii penale, dânsul nu a pășit pe calea corijării și continuă comiterea faptelor ilicite cu intenție.

Inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă și infracțiuni mai puțin grave, asupra uneia și aceeași persoane, care este părintele său, la cererea căruia a fost emisă ordonanța de protecție, inculpatul însă nu a reacționat în modul cuvenit asupra executării respectivelor restricții, astfel că aplicabilitatea prevederilor art. 90 Cod penal în speță fiind vădit irațională.

Sancțiunea infracțiunii art. 320¹ Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani, iar sancțiunea infracțiunii art. 201¹ alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Prima instanță, stabilind noile limite a pedepselor, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, și anume prin cumulare parțială, corect a stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, care nu depășește limitele prevederilor legale în acest sens, însă eronat a concluzionat că scopul pedepsei închisorii poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării acesteia pentru un termen de probațiune, de aceea instanța de apel, reieșind din circumstanțele cauzei, corect a reținut necesitatea executării reale a pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului Cozma Veaceslav, motivându-și suficient decizia în acest sens.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că alegațiile recurentului cu privire la individualizarea contrară prevederilor legale a pedepsei stabilite inculpatului, sunt vădit neîntemeiate, întrucât însăși recurentul nu a identificat și nu a expus în recurs care anume prevederi legale au fost încălcate de către instanța de apel la individualizarea pedepsei.

În acest sens Colegiul penal reține că la stabilirea tipului, măsurii și modului de executare a pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 16, 75-78, 84 Cod penal și a motivat în mod corespunzător soluția, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei, corect concluzionând că scopul pedepsei în speță poate fi atins doar cu executarea reală de către Cozma Veaceslav a pedepsei cu închisoare, aceasta fiind proporțională și echitabilă faptelor intenționate comise de către inculpat.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Cozma Veaceslav, pentru infracțiunile comise, instanța de apel nu a comis erori de drept ce ar afecta soluția, pedeapsa aplicată și modul de executare a acesteia fiind corect stabilite, cu respectarea exigențelor legii, iar alegațiile apărătorului expuse în recursul ordinar sunt vădit neîntemeiate.

Din considerentele indicate supra, Colegiul penal conchide că, temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu este incident speței, hotărârea atacată fiind legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gafton Mihail în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2019, în cauza penală în privința lui **Cozma Veaceslav Ștefan**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **18 iulie 2020**.

Președinte

/semnătură/

Timofti Vladimir

Judecătorii

/semnătură/

Toma Nadejda

/semnătură/

Boico Victor